



Z Á P I S
Z 5. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA
MĚSTA LIBEREC,
KONANÉHO DNE 28. 5. 2015 V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI Č. 11

K bodu č. 1

Zahájení, schválení pořadu jednání

Mgr. Korytář

Dobré odpoledne dámy a pánové. Dovolte, abych vás uvítal na dnešním setkání zastupitelstva. Chci vás poprosit, abyste se zaprezentovali, ti, kdo tak ještě neučinili. Na základě prezentace vidím, že je přítomno 31 zastupitelů. Zastupitelstvo je tudíž usnášeníschopné, je nás nadpoloviční většina. Z dnešního zasedání se omlouvají paní doktorka Kateřina Absolonová, doktor Jaromír Baxa, pan magistr Antonín Ferdan, pan doktor Jiří Chalupa, zároveň i pan primátor Tibor Batthyány ze zdravotních důvodů a zpoždění hlásí pan Ondřej Červinka. Dovolím si všechny přítomné upozornit na to, že z dnešního zasedání zastupitelstva je statickou kamerou prováděn digitální obrazový a zvukový záznam zasedání, který je živě přenášen na webové stránky města Liberce. Veřejnost tedy může sledovat přenos tohoto zasedání také na internetu, kde je každému volně přístupný.

Úpravy v materiálech jsou následující. Dodatečně byl upraven materiál k bodu č. 11 – 16 a 18. Poprosil bych vás, jestli byste se mohli ztišit. Děkuji. Body 11 – 16 a 18 jsou na základě podnětu pana kolegy Hrona, které zpracoval pan náměstek Langr. V bodě 35 byly průběžně doplňovány odpovědi na vaše dotazy. Adresáti je obdrželi buď vytištěné, nebo prostřednictvím e-mailu. Zároveň jsou v programu tři informace, které jsou jenom na vědomí: I. Draft dalšího rozvoje předškolního a základního vzdělávání ve městě Liberec do roku 2020, II. Plnění usnesení rady města za měsíc duben 2015 a III. Aktualizace protikorupční strategie statutárního města Liberec. Úpravy v programu: nejsou navrženy žádné nové body, tzn. všechno, co bylo avizováno, je v programu. Zeptám se, jestli má někdo něco, co by chtěl dnes zařadit na program? Vypadá to, že tomu tak není. Tzn., budeme moci hlasovat o programu, tak pan Berki se hlásí.

Mgr. Berki

Dobré odpoledne. Já hned začnu trochu emotivně. Všichni tady asi vědí, jaké jsou počty a že koalice nemá většinu a přesto, že patřím k té mafiánské skupině, která tady tak podle se snaží některé zastupitele zbavit mandátu, tak ten program podpořím.

Mgr. Korytář

Dobře, děkuji. Takže vzhledem k tomu, že nikdo žádný návrh na změnu programu nemá, nechám hlasovat o programu jednání dnešního zastupitelstva tak, jak byl navržen. Prosím, hlasujeme.

Hlasování č. 1 – pro - 33, proti - 0, zdržel se - 1, návrh byl přijat.

Program dnešního zastupitelstva byl schválen. Jako zapisovatelku dnešního jednání navrhuji paní Ivu Pourovou, pracovníci organizačního oddělení, jako ověřovatele zápisu navrhuji pana Ing. Martina Čulíka a pana Mgr. Jana Berkiho. Zeptám se, jestli s tím pánové souhlasí. Ano. Pane Berki, ano, děkuji. Nechám tedy o tomto návrhu hlasovat.

Hlasování č. 2 – pro - 31, proti - 0, zdržel se - 2, návrh byl přijat.

Nyní jako vždy vysvětlím, jak se občané mohou přihlašovat do diskuse. Na zasedání zastupitelstva může vystoupit občan, který má trvalé bydliště v Liberci nebo na území města vlastní nemovitost. Pokud má někdo z přítomných zájem vystoupit na zasedání, je třeba zaprezentovat se u stolku u dveří a prokázat se dokladem totožnosti, popřípadě výpisem z katastru nemovitostí. Hovoří se u řečnického pultu po mé pravé ruce a upozorňuji, že maximální délka příspěvku činí 3 minuty. Po uplynutí tohoto časového limitu zazní zvukový signál. Pokud vystupující nebude respektovat tento zvukový signál, může mu být vypnut mikrofon. Opět ještě jednou upozorňuji, že z dnešního zasedání zastupitelstva je prováděn digitálně pořizovaný obrazový a zvukový záznam, který je živě přenášen na webové stránky města. Veřejnost tedy může sledovat tento přenos on-line na internetu.

Vážení zastupitelé, pokud budete mít nějaký dotaz na vedoucího odboru, který zde nemá předložen materiál k projednání, prosím, nahlaste tuto skutečnost po skončení bodu č. 2 – Diskuse občanů, abychom zajistili přítomnost konkrétního vedoucího. Budeme moci jít na první bod, kterým je diskuse občanů. Vypadá to, že někdo je přihlášen.

K bodu č. 2

Diskuse občanů

Vít Hovorka – občan města

Dobrý den vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, občané. Chtěl jsem spíš jen hodit do pléna tento bod, který se týká Rochlice, kde bydlím. Objevila se asi před 10 dny informace v internetových novinách IDnes, že se chystá v Rochlici výstavba závodu Inteva, která zaměstná přes 300 lidí v třísměnném provozu. Je to lokalita mezi ulicemi Seniorů a Zelené údolí, kde je v současné době skládka stavebního materiálu. Majitelem snad by měla být firma Interma, respektive jsem našel v katastru, že majiteli pozemku jsou manželé Turkovi. Myslím si, že to nějak asi jde dohromady. Je to lokalita na pomezí Rochlice a Vratislavic. Tak jenom se chci zeptat nebo nevím, kdo to bude mít na starosti, jestli už je to schválené nebo ne. Naroste tam strašně moc doprava a už teď je problém, teď tady uvidíte 2D obrázek, vyjet z ulice Seniorů a Zelené údolí doleva směrem k tomu „kruháči“ v Zeleném údolí. Protože pod ulicí Dobiášova ze shora jezdí spousta aut a už teď je tam problém a nedokážu si představit, jaké to tam bude, až tam ten třísměnný provoz bude a budou se tam sjíždět zaměstnanci do tohoto závodu. To je z mé strany vše. Nevím, na koho bych to konkrétně směřoval.

Mgr. Korytář

Chystá se odpovědět paní náměstkyně Hrbková, tak ona vám na to hned zareaguje.

Vít Hovorka

Já vím, že už do toho nepůjde nějakým způsobem vstoupit, už je to asi všechno v běhu, ale třeba s tou dopravou by ještě něco šlo.

Ing. Hrbková

My jsme zaznamenali podnět z médií v tuto chvíli, takže se tím budeme zabývat na pondělní poradě vedení a nadále budeme záležitost řešit. Hovořila jsem o problému i s místostarostou Vratislavic a dohodli jsme se na dalším postupu společném.

Vít Hovorka – občan města

Dobře, děkuji.

Oldřich Jeníček – občan města

Dobré odpoledne vážení zastupitelé. Já bych chtěl poděkovat před celým plénem tady, když se to snímá, včera se zkolaudovalo sídliště Žižkov. Kdo tam nebydlí, ať se tam přijde podívat. Je to úžasné, je to krásné a já děkuji, že se zase dokončila další etapa a připravuje se sídliště U Potůčku. Zároveň bych chtěl upozornit na jednu věc. Osazují se tam hračky, jsou tam krásné prvky, ale už na našem sídlišti některé ty věci berou za své, protože se tam nacházejí skupinky těch náctiletých, kteří to devastují. Já bych chtěl poprosit, jestli tady je pan ředitel Krajčík, jestli by se tam policie na to trochu soustředila. Jestli je nějakým možným způsobem toto chránit, protože ty opravy následné už jsem nahlašoval dva měsíce a technické služby to nezvládají opravovat. I to by bylo na zamyšlení, protože tím pádem, že se to neopraví, tak se to devastuje ještě víc a více. Hračky byly drahé, to opatření bylo drahé a bylo by potřeba to nějakým způsobem chránit, protože to jsou i naše finance a finance města a ty peníze, které se potom následně musí dávat do opravy, se mohly dávat zase někam jinam a mohly by se vylepšovat. Věřím tomu, že sídliště Doubí by nám to jenom závidělo, jak to tam teď máme krásné. Takže to je k tomu příspěvku a ostatní se domluvíme s náměstký. Já vám moc děkuji a na shledanou.

Mgr. Korytář

Děkuji panu Jeníčkovi a chci se zeptat pana Šolce, jestli chce reagovat přímo na toto vystoupení nebo může nejdříve pan Dušek. Chcete reagovat? Dobře, tak porosím pana Šolce.

Mgr. Šolc

Děkuji, pane náměstků, já přeci jenom nechci reagovat na pana Jeníčka a na pana Hovorku a chtěl jsem spíše poprosit slečnu náměstkyni, jestli to téma té fabriky v Zeleném údolí, jestli nebude předmětem jednání výboru pro rozvoj města a územní plánování, protože já bych docela rád znal váš názor, vás jako celku vedení města, protože toto je typický problém, na který narážíme velmi často. Je to průmyslová plocha v intravilánu města určená územním plánem dlouhodobě, ať už bývalým nebo i tím novým, a jestliže se tady mnohdy bavíme o zahušťování a o tom, jakože město se nebude rozlézat atd., tak tady narážíme přesně na ty problémy, které to zahušťování přináší, protože to je průmyslová plocha vedle bydlení. A panu Hovorkovi přesto rozumím, ale zároveň my tomu investorovi asi nejsme schopni nabídnout nějaké jiné plochy ve volné krajině, kde by to nikomu nevadilo. A jenom podotýkám, že co já jsem se dozvěděl z médií, tak asi to víte všichni z monitoringu, tak ta výroba, která by tam měla být, se má jednat o nějaké zámky pro Automotiv, tzn., žádná těžká výroba to nebude.

Ing. Hrbková

Proto jsem říkala, že se tomu budeme věnovat na pondělní poradě vedení, protože problematika je trochu složitější. V územním plánu samozřejmě nějaký typ průmyslové výroby možná je, ale záleží na rozsahu té průmyslové výroby. My jsme byli s investorem v jednání, padly nějaké dohody a ty nejsou v tom projektu, který je nyní k dispozici, dodrženy. Proto se tomu budeme i nadále věnovat s tím, že v současné době tam funguje nějaká skládka stavebního materiálu. Je to de facto větší zatížení té oblasti než to, co by tam mohlo být plánováno. Proto to chceme i nadále řešit. Co se týká výboru, samozřejmě asi můžeme mimořádně zařadit tyto informace na pondělní výbor pro rozvoj a územní plánování. Není to problém.

Mgr. Korytář

Já bych možná teď dal slovo panu Duškovi, který byl přihlášen, jestli, pane Zámečníku, chvílku posečkáte. Pane Dušku, máte slovo.

Ladislav Dušek – občan města

Hezké odpoledne vážení radní, vážení zastupitelé. Problém, o kterém chci mluvit, nebo který mě hrozně moc pálí, je všeobecně známý. Je to dlažba na Soukenném náměstí. Všichni známe tento problém, kdo si tam na chvílku sedne na lavičku, tak slyší celý den klapání, jako když stovky lidí stepují. Některá dlažba je dokonce popraskaná a je jenom záležitosti času, kdy někdo vykopne

dlaždičku a způsobí si těžký úraz. V minulém zastupitelstvu jako zastupitel jsem byl ujištěn, že do konce volebního období bude problém vyřešen. Bohužel problém vyřešen nebyl a jak to vypadá, jestli se s tím nebude dělat, tak se staneme takovým trošku folklórním městem. Pizza má šikmou věž, my budeme mít klapající dlažbu. Prosil bych konkrétně vědět, co se s tím udělá a zda ten, kdo je za špatnou práci zodpovědný, nějakým způsobem to nahradí. Děkuji za pozornost.

T. Kysela

Tato problematika se v současné době řeší s dodavatelem této akce, s firmou Syner. V historii tam došlo k uznání reklamace na dílo a v současné době se řeší harmonogram prací, jak bude celá akce postupovat. Nechci předjímat, ale myslím si, že během léta by mělo být Soukenné náměstí a jeho dlažba opravena. Je to všechno v jednání. Ta jednání nejsou jednoduchá, protože na základě reklamace, která byla uznána, pak přišlo další vyjádření, kde to trošku bylo rozporováno. Nicméně v současné době se zdá, že cesta je nalezena, takže myslím si skutečně, že během letních měsíců bude dlažba opravena a Soukenné náměstí bude v pořádku připraveno i na zásobování a zimní provoz, aby tam mohla i technika, která bude odklízet případný sníh, pokud nějaký bude. Takže Soukenné náměstí by mělo být připraveno do zimy v pořádku.

Mgr. Korytář

Nevím, jestli to pana Duška úplně uspokojilo. Bohužel tady došlo k tomu, že město zatím nenašlo s touto stavební společností, jak bych to řekl, společnou řeč. Osobně si také myslím, že by se dodavatel k takovému problému, ještě když je to ve městě, kde má firma sídlo, měl postavit trochu aktivněji, ale doufejme, že se to podaří panu kolegovi vyjednat tak, aby to co nejdříve zmizelo. V případě, že by se to nestalo, tak pak asi problém převezme pan kolega Langr, který má pod sebou cestovní ruch a zkusí to využít tak, jak jste říkal.

Ing. Zámečník

Dobré odpoledne. Já bych navázal na pana Hovorku, neboť jsem také občan čtvrti Rochlice a dokonce v té lokalitě nedaleko pár set metrů bydlím, takže znám situaci velmi dobře. Ta ulice Seniorů, ono to tam bylo v té mapce napsané Zelené údolí, ale jmenuje se správně Seniorů, ona je zhruba od 13. hodin do pozdních odpoledních hodin přetížená a při představě, že tam jezdí ještě doprava kamionová apod., tak to znamená ucpanost. Já o tom nemluví jen tak, abych na sebe upoutal pozornost. Já o tom mluvím proto, že v současnosti vedení radnice, jestli se nepletu a tady bych potřeboval to vysvětlení, usiluje o získání peněz z IROP na Integrovaný program regenerace Rochlice, Pazderkova a okružní křižovatka Dobiášova až po tady tu vztyčnou komunikaci, a jestliže by tam tedy díky zhruba 40 mil. korun, pakliže mám nastudováno dobře, došlo k modernizaci, tak pak už by tam žádná třeba okružní křižovatka vybudovat nešla. Je to tak? Takže rád bych nějakou odpověď. Nemusí být písemně, ale jde o to, aby si pan Hovorka a Osadní výbor Rochlice odnesli nějakou informaci o tom, že bude revitalizace Dobiášovy ulice nebo nebude, a když bude, tak co se stane potom, když by opravdu vznikl tento závod, neboť pak už žádná okružní křižovatka té lokalitě neodlehčí, protože tam žádná z důvodu udržitelnosti předchozího projektu nebude se moci postavit. Alespoň po dobu nějakých 5 – 7 let.

Mgr. Korytář

Dobře. Já bych požádal potom o písemnou odpověď pana vedoucího odboru Novotného, který tady ještě myslím není, on má nějaké zpoždění, omlouval se, tak odpoví vám písemně. Jinak ještě k té diskusi, jestli tam zrovna tato stavba vznikne nebo ne. Ono je to podobné jako třeba v Harcově ta zástavba Na Skřivanec, kde je také v územním plánu vyčleněná nějaká plocha na výstavbu, ale pokud nejsou spojeny věci související s dopravou, tzn., není tam kapacitní doprava, tak ta stavba by neměla být povolena. Je to tak. Takže je to ještě asi věc dalších jednání. Dobře, děkuji. V diskusi občanů nikdo další přihlášen není, proto půjdeme na další bod a tím je bod č. 3.

K bodu č. 3

Majetkoprávní operace Městský obvod Vratislavice n. N.

Mgr. Korytář

Do usnesení budou ještě doplněna v tom bodě I. Prodej pozemků konkrétní čísla tak, jak jsou v materiálu z městského obvodu. Jsou to tři usnesení. Zeptám se, jestli má někdo k tomuto bodu nějaký dotaz. Pane Hrone, máte slovo.

RNDr. Hron

Já se chci jenom opravdu ujistit, že usnesení bude znít, že zastupitelstvo města po projednání schvaluje I. a teď prodej pozemků, za prvé zastupitelstvo města po projednání, tady je to znova, prodej pozemkové parcely, tak jak jsou v těch třech bodech pod jednou hlavičkou.

Mgr. Korytář

Ano, přesně tak. Ano, je to tak, jak jste to navrhoval. Takhle to bude.

Mgr. Berki

Ten dotaz měl být podobný, přestože jsme ten podnět dávali už v pondělí na předsedech, to znamená, že se za zastupitelstvo města po projednání schvaluje zopakuje znova zastupitelstvo města schvaluje?

Mgr. Korytář

Ne, ne, ne. Tam už to zastupitelstvo města po projednání schvaluje bude jednou a pak to bude navazovat prodej p. p. č. číslo, 2. prodej p. p. č. číslo. Jo? Je to asi srozumitelné. Nikdo další se nehlásí, budeme tedy hlasovat o návrhu usnesení tak, jak jsme se teď o něm bavili, o pozměněném u bodu č. 3. Pardon, ještě pan kolega Hron se hlásí.

RNDr. Hron

Ještě to ukládací usnesení, my můžeme ukládat panu starostovi městského obvodu?

Mgr. Korytář

Zeptám se pana kolegy, jestli s tím usnesením má nějaký problém.

RNDr. Hron

Nejde o něj, on to rád udělá.

L. Pohanka

Dobré odpoledne dámy a pánové, já s tím žádný problém samozřejmě nemám. Tak, jak to říkal pan doktor Hron, tak to rád udělám, v zásadě jsme se snažili sladit na základě těch vašich požadavků z minulého zasedání zastupitelstva ty materiály, ale ještě se to nevykládalo na 100%, ale já s tím problém nemám, že zastupitelstvo města mi uloží.

Mgr. Korytář

Dobře, tak děkuji panu starostovi, zdá se, že jsme všechno vyřídili, pojďme, prosím, hlasovat o bodu č. 3.

Hlasování č. 3 – pro - 33, proti – 0, zdržel se - 1, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 117/2015.

K bodu č. 4

Majetkoprávní operace – záměr prodeje pozemků

Mgr. Korytář

Zeptám se, jestli se někdo hlásí do diskuse? Pan Marek.

Mgr. Marek

Dobrý den. Já mám k tomuto bodu připomínku, která se pak táhne přes všechny další prodeje a nákupy pozemků. Mně tam zaráží jedna věc a to je, že při prodeji pozemků město vyhovuje potřebě občanů. Prodává jim pozemky řádově za 500, 600 korun metr a ve chvíli, kdy město potřebuje řešit svůj problém s pozemky, jako třeba bod, týkající se nabytí pozemků v Radčicích, i tam se prodává za cenu, podle mě, téměř tržní a to je řádově 850 – 900 korun. Tak jenom mi to přijde zvláštní, jestli se město zbytečně neokrádá o prostředky, které by se mohly hodit ku prospěchu města. Děkuji.

Mgr. Korytář

Děkuji za podnět. Dívám se, jestli na něj někdo chce zareagovat. Asi se, pane kolego, nad tím v radě můžeme zamyslet, jestli máme aktuální cenovou mapu, cenový předpis a bereme to jako podnět s tím, že se vyjádříme do příštího zastupitelstva. Nikdo další do diskuse u tohoto bodu přihlášen není, budeme tedy hlasovat o návrhu usnesení u bodu č. 4 tak, jak bylo předloženo.

Hlasování č. 4 – pro - 27, proti – 0, zdržel se - 7, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 118/2015.

K bodu č. 5

Přehled plánovaných nezbytných oprav ZŠ v roce 2015

Mgr. Korytář

V tom nadpisu bodu se vyškrtlo slovo mateřských škol, protože se to týká jenom základních a otvírám diskusi.

Mgr. Šolc

Pane náměstků, ten dotaz bude asi přímo na vás, protože z toho věcného hlediska já s tímto materiálem rozhodně problém nemám, protože jestliže odbor vyhodnotil, že tyto opravy jsou nutné, tak tomu určitě věřím. Nicméně z toho procesního hlediska je to takové nějaké podivné, protože na minulém zastupitelstvu jsme měli velmi dlouhou debatu o fondovém hospodaření, kdy já jsem tady říkal, že tady fungoval velmi dobře systém odpisových fondů, který tady byl založen. Vy jste to změnili, usnesení tehdy znělo, že se odpisové fondy zavírají a přebytky budou převedeny do toho nového super fondu investičního a najednou po měsíci tady máme materiál, jehož důvodová zpráva se odkazuje zpátky na ten původní odpisový fond. Takže to jsem se chtěl zeptat, z čeho to hodláte zaplatit, ale to usnesení potom ještě hovoří třetím způsobem, že v tom usnesení máte úkol, že v tom rozpočtovém opatření převést do běžného rozpočtu odboru. Tak teď jsem úplně zmaten. Protože odpisový fond, který by býval fungoval, ale o kterém hovoří důvodová zpráva, byl zrušen. Nový fond, který byl vámi založen, tak ten k tomu potřeba není a v ukládacím usnesení máte, že to převedete nebo že to máte převést rozpočtovým opatřením přímo do rozpočtu odboru. Škoda, že tady není pan tajemník, protože v té chvíli je to, nebo pana Kyselu manévrujete do neřešitelné pozice, protože přestože by to asi rádi objednali ty opravy, tak nebudou moct, protože v rozpočtu odboru to mít nebudou, fond není a starý fond už také není. Tak v tom případě to neobjednáte.

Mgr. Korytář

Děkuji za otázku, já myslím, že ta dohoda je taková, že jednotlivé položky rozpočtu se do fondu rozvoje budou překlápet právě na příštím zastupitelstvu v souvislosti s větší rozpočtovou změnou, takže by tam žádný problém nastat neměl. Teď jenom schvalujeme materiál, který říká, co budeme chtít v letošním roce ještě opravit. Je to materiál proškrtaný a tak, jak jsme se domlouvali, když tak se k tomu může vyjádřit pan vedoucí odboru, pokud bude chtít, tak by to nemělo způsobit žádný problém.

Mgr. Šolc

Podotýkám, že v tom případě pan náměstek Kysela v tom ukládacím usnesení má termín bezodkladně, tak buďte tak alespoň k němu vstřícní, že mu tam tedy dejte měsíc času a doufejte, že to rozpočtové opatření projde. Protože bezodkladně to on opravdu udělat nemůže, protože peníze v rozpočtu ještě nemá.

Mgr. Korytář

Můžeme tam dát termín 6/2015. Dobře, tak to upravíme, místo bezodkladně bude 6/2015. Slovo má kolega David Václavík.

doc. Václavík

Dobré odpoledne. Já mám dvě věci. Jedna tak trošku navazuje na Mgr. Šolce. Já si nejsem úplně jistý, že to půjde tak jednoduše, jak jste tady naznačil, protože přeci jenom tady máme nějaké fondy, jsou tady nějaká pravidla a musí se to dodržovat, ale uvidíme.

Druhá věc, já už jsem to tady říkal minule, zopakuji to tady dneska ještě jednou. Já jsem docela překvapen, že takto zásadní materiál, který se týká školství, nebyl ve výboru. Myslím si, že na to relativně byl čas, nota bene když víme, že je tady někde nějaká časová prodleva. Myslím si, že pokud už tedy máme fond, pardon, pokud už máme tedy výbor, který se přímo věnuje školství a vždycky to bývalo dobrým zvykem, že tyto materiály, které se týkaly technického stavu škol, procházely výborem. Mimo jiné i proto, když budeme někde řešit nějaké fondové hospodaření, že se mohou objevit i nějaké další náměty, které by případně do takového materiálu mohly být zakomponovány. Je to vlastně druhá věc, která takto zásadním způsobem neprošla. Na minulém zastupitelstvu jsme řešili podobnou záležitost, která neprošla fondem, pardon, výborem, omlouvám se, tam to bylo zdůvodněno tím, že byla to více méně rychlá záležitost. Nebylo možné, řekněme operativně svolat výbor a muselo to jít na druhou radu v měsíci, tedy na radu, která už byla po výboru. Myslím, že toto není úplně ten případ a přesto to na výbor nešlo. Děkuji.

Mgr. Korytář

Pokusím se vám hned odpovědět. O tomto se vedla diskuse na finančním výboru o předkládání materiálu z rady města do výborů. Výsledkem je dohoda, že pan primátor připraví návrh nového harmonogramu a způsobu předkládání materiálů do výborů. Ono je to i tím, že výbory někdy zasedají, např. výbor pro územní plánování někdy z kraje měsíce, takže je to trochu, jak bych to řekl, nelogické a výsledkem by mělo být to, že materiály, které budou chodit do rady, budou už mít přímo na košilce návrh na to, aby byly projednány i v jednotlivých výborech. Měl by být připraven nový harmonogram na zasedání výborů tak, aby vždycky materiály z rady šly do příslušného výboru, abychom na to pamatovali už ve chvíli, kdy jde materiál do rady. Pan primátor se asi v nejbližších týdnech obrátí na předsedy jednotlivých klubů s nějakým komplexním návrhem.

RNDr. Hron

Já své předřečníky doplním o jeden návrh. Včera shodou okolností si pan primátor stýskal, že tady dlouho probíráme nebo já osobně zdržuji a probírám nějaké věci několikrát. Tady navrhuji, aby se věcný obsah, a to se netýká jenom toho, ale to se týká i dotací, aby se přidělení dotací, přidělení prostředků na opravy základních škol, prostě to věcné rozhodnutí aby bylo vždycky spojeno v jednom usnesení s příslušným rozpočtovým opatřením. Protože takto jsme nuceni jednu a tu samou věc

projednávat dvakrát. A to ještě velmi netransparentně, protože tady vidíme tu věc a až dostaneme nějaké souhrnné rozpočtové opatření, tak to tam budeme pracně dohledávat co že to je a kdy jsme schvalovali věcný obsah, abychom si to s tím spojili. Já si myslím, že je to racionální a na podporu toho uvádím příklad, jak to běží v zastupitelstvu kraje. Tam je to samozřejmé. Tam každý věcný výdaj je spojen s příslušným rozpočtovým opatřením. Není to o čase, protože když si přečteme §16, odst. 4 Zákona o rozpočtových pravidlech, tak ten jasně říká, že rozpočtový výdaj jde uskutečnit, tzn. zaplatit fakturu lze stejně až tehdy, když je ta položka v rozpočtu. Lze to udělat i jindy, i před tím, ale to jsou opravdu jen výjimečné situace typu živelných pohrom.

Mgr. Korytář

Pokusím se hned zareagovat. Chápu asi, jak chcete, aby to bylo. Jenom na vysvětlenou, tady se jedná o to, že vzhledem k tomu, že jsme trošku ve zpoždění s příjmem daní a zároveň těch necelých 6 mil. ještě nemáme nalezené v rozpočtu, tak jsme se rozhodli jít jakoby cestou těch dvou kroků, tzn. nejprve dát do zastupitelstva tento věcný záměr, aby bylo jasné, že je tady vůle tyto opravy v letošním roce udělat s tím, že během června v rámci většího rozpočtového opatření musíme v rozpočtu ještě těch 6 mil. najít. Ale máte pravdu, že nejlepší by bylo dělat to najednou.

Mgr. Machartová

Já mám jenom dotaz na pana náměstka Kyselu, vzhledem k tomu, že jsem v radě ZŠ ulice 5. května, já vidím jako velmi velký problém, že v té budově 1. stupně ani není tekoucí teplá voda. Tak bych ráda věděla, kdy se tento problém bude řešit. A proč není zahrnutý v těch urgentních věcech, protože si myslím, že teplá voda je poměrně důležitá.

T. Kysela

Ještě jednou dobrý den vážené zastupitelky, vážení zastupitelé. Co se týče ZŠ 5. května, tam vím, že se právě řešila tato situace. Jestli k tomu chcete podrobnější informaci, tak bych poprosil pana Jaroslava Schejbalu.

PhDr. Langr

Než pan vedoucí dorazí, to je právě problém spojený s tím, že my tím pádem nemůžeme navýšit kapacitu té školy a souvisí to samozřejmě i se stavem střechy té budovy. Mělo by se to řešit v rámci projektu IROP, tedy z Evropské unie komplexně.

Bc. Schejbal

Dobrý den, já prosím zopakovat ten dotaz.

Mgr. Korytář

Já to zopakuji, bylo to, kdy se bude řešit teplá voda v ZŠ 5. května. Respektive jestli je to v té opravě, která je tam teď. Tam jsou plísňe v budově 1. stupně a řešení zápisu KHS. Teď nevím, jestli to není v rámci toho zápisu KHS, je teplá voda, nebo jestli to bude v nějaké další etapě.

Bc. Schejbal

Ten zápis krajské hygienické stanice se týkal především těch plísni, které jsou rozsáhlé.

Mgr. Korytář

To znamená, odpověď je v nějaké z dalších etap.

prof. Šedlbauer

Dobré odpoledne. Ona ta důvodová zpráva má i podrobnější rozklad. Když se podíváte dolů, tak ty jednotlivé akce jsou rozepsány, a co já tam vidím, tak u té akce č. 6 je řešení i absence teplé vody na sociálních zařízeních, takže to zdá se je součástí té celé akce. I když, samozřejmě, jak ten projekt přesně vypadá, já nevím.

Bc. Schejbal

Absence teplé vody ano, ale bavili jsme se o vytápění. To je na sociálních, co se týká teplé užitkové vody.

Mgr. Korytář

Tak tady asi teďka došlo k nedorozumění. Paní kolegyně Machartová se ptala na to, jestli tam poteče teplá voda, a v té důvodové zprávě, na co upozorňuje kolega Šedlbauer, je napsáno, že se bude řešit i ta teplá voda, která tam neteče. Je to tak?

Bc. Schejbal

Ano.

Mgr. Korytář

Tak jsme si to vysvětlili. Děkuji kolegovi Šedlbauerovi za upozornění a dalším přihlášeným je pan kolega Gábor.

Bc. Gábor

Dobrý den. Já bych se chtěl zeptat, v tabulce č. 1, příloha bod 2, ZŠ Liberec, ulice Na Výběžku, tady uvádíte, že 50 – 80% nákladů bude uplatněno z pojistky. To chápu. Pojistku je možno uplatnit do sedmého měsíce, termín realizace 7. – 8. měsíc 2015. A teprve to budeme rozpočtovat až příští měsíc, jestli jsem dobře pochopil pana náměstka.

Bc. Schejbal

K tomu odpovím já. Tam byla havarijní situace na základě, která byla uplatněna u pojišťovny s tím, aby se mohla vyčíslit, pak musí být k tomu uvedena projektová dokumentace, kterou jsme nechali zpracovat ze svých běžných prostředků. Projektovou dokumentaci bychom měli mít v nejbližších dnech a na základě toho máme rozpočet, který můžeme uplatňovat u pojišťovny s tím, že oni se nám protirozpočtem vyjádří, kolik vlastně ta částka toho plnění bude.

Bc. Gábor

Děkuji.

Mgr. Korytář

Zdá se, že všechny dotazy k tomuto bodu byly vyčerpány. Tak ještě pan kolega Berki.

Mgr. Berki

Já se omlouvám, já jsem dneska takový pomalejší, takže se zeptám ještě jednou. Tzn., vy teprve peníze na to hledat budete a co se stane, když nenajdete nebo když dneska schválíme záměr, tak to znamená, že každopádně najdete?

Mgr. Korytář

Myslím, že najdeme, ale otázka je, jestli zastupitelstvo schválí. Tzn., já určitě předložím materiál, kde částka v rozpočtovém opatření na úkor něčeho bude zařazena do rozpočtového opatření, a věřím, že to zastupitelstvo schválí. My jsme se s vedoucím odboru ekonomiky bavili o způsobu, jak tu částku nalézt a myslím, že se nám to během června podaří. Věřím, že to byl poslední příspěvek do diskuse k bodu č. 5 a můžeme jít k hlasování.

Hlasování č. 5 – pro - 28, proti – 0, zdržel se - 6, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 119/2015.

K bodu č. 6

Majetkoprávní operace – prodej pozemků

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování č. 6 – pro - 27, proti – 0, zdržel se - 7, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 120/2015.

K bodu č. 7

Majetkoprávní operace – výkup pozemků

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování č. 7 – pro - 28, proti – 0, zdržel se - 6, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 121/2015.

K bodu č. 8

Majetkoprávní operace – směna pozemků

Mgr. Korytář

Otevírám diskusi k bodu č. 8. Nikdo se nehlásí, pardon, hlásí se pan kolega Šolc. Máte slovo.

Mgr. Šolc

Opět, pane náměstků Korytáři, já nemám s tímto věcně problém, jenom bych zastupitelstvo rád upozornil, že když se na to podívají, tak zejména ta směna s těmi státními lesy je ve skutečnosti privatizace, protože ten rozdíl v té směnné hodnotě není velký a obráceně bych chtěl úřad pochválit za to, že dosáhli dobré ceny, protože při privatizaci bychom takhle dobré ceny pravděpodobně nedosáhli.

Mgr. Korytář

Dobře. Děkuji za příspěvek pana kolegy Šolce. Nikdo další se nehlásí, můžeme tedy jít hlasovat o bodu č. 8.

Hlasování č. 8 – pro - 28, proti – 0, zdržel se - 6, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 122/2015.

K bodu č. 9

Majetkoprávní operace – nabytí nemovitosti bezúplatným převodem

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování č. 9 – pro - 31, proti – 1, zdržel se - 2, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 123/2015.

K bodu č. 10

Vzorové veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí dotace

Mgr. Korytář

Tady bych na začátek předal slovo panu kolegovi Langrovi, který materiál představí, a potom můžeme diskutovat.

PhDr. Langr

Ještě jednou dobré odpoledne milé kolegyně, milí kolegové. Včera jsem prostřednictvím předsedkyně a předsedů klubů rozesílal připomínky připomínek, respektive vypořádání připomínek, promiňte, které byly vzneseny jak v pondělí na klubu, tak ještě individuálně panem doktorem Hronem. Tady bych explicitně asi zmínil tři věci, které se na klubu, řekněme diskutovaly silněji, tak abych je připomněl pro případ, že jste nedostali to včerejší vyjádření, které odešlo z mé pošty. Především šlo o článek 5, vzoru veřejnoprávní smlouvy, bod ve všeobecných podmínkách bod 2, kde předsedy klubů v pondělí zajímalo to ustanovení o 7 kalendářních dnech, kdy je potřeba informovat poskytovatele dotace o konání akce a byl vznesen dotaz, jak to mají dělat ti, kteří tu akci už mají za sebou. Podle zpracovatele smlouvy je podstatná ta 1. část ustanovení č. 2, totiž to slovní spojení připouští-li to povaha akce. Podle právníků právě to je ta formule, která znamená, že akce, které již byly uskutečněny, samozřejmě se nemusí tímto ustanovením řídit.

Bod č. 4 téhož článku 5, tam šlo o, řekněme, tu propagaci poskytovatele dotace, tedy města v průběhu konání akce. Podle zpracovatele opět toto ustanovení je účinné od okamžiku podpisu smlouvy, tedy účinnosti a nelze jej tedy brát retroaktivně na již skončené akce, tedy nelogicky akce, které již mají konání za sebou, tak samozřejmě nemusí oznamovat, že byly podpořeny z fondu nebo z veřejných prostředků.

Konečně bod č. 9 téhož článku 5, tam se na to ptal pan Ing. Červinka, ten známý blacklist, který ustanovuje dva kalendářní roky nemožnost čerpání z jakéhokoliv fondu, tam bohužel s tímto ustanovením nemůžeme souhlasit, byť on má pravdu, že je v podstatě velmi nepříjemné, protože prodlužuje trvání toho blacklistu nad 2 roky v některých případech, ale bohužel v současnosti všechny fondy ve svých pravidlech mají toto ustanovení přesně tak uvedeno explicitně, jako je uvedeno v těch smlouvách. A dokud nezměníme pravidla zastupitelstvem, tak samozřejmě odbor nemůže dát jiný návrh do smlouvy, než jak je uvedeno v pravidlech. Tolik zatím za mě. Děkuji.

Mgr. Korytář

Děkuji kolegovi Langrovi za představení tohoto materiálu. Zeptám se, jestli se někdo hlásí do diskuse. Pan kolega Hron. Máte slovo.

RNDr. Hron

Já již tradičně děkuji panu náměstkovi Langrovi, že se pečlivě věnuje těm připomínkám, byť k nim mám zase připomínky. Já se v tomto bodě dovolím zdržet, byť vítám snahu o to zpracovat nějakou vzorovou smlouvu. Já si myslím, že by si zasloužila ještě v některých bodech i propracovat a zejména podle mého trpí tím, že to není vzorová smlouva pro program, ale pro jako program simulovaný dneska fondem. Fond = program, jestli jsem dobře pochopil tu logiku dnešní. Pokud by to byl program, tak se věci dají opravdu lépe nasadit přímo na konkrétní program. Nebude tam tolik proměnných a podle mého těch proměnných je tam tolik, že případ od případu se smlouva bude měnit a už jsem vám to včera psal, je pak otázkou, proč se vůbec ta vzorová smlouva schvaluje. Proč se neschvalují až ty konkrétní jednotlivé smlouvy. To je všechno. Nechci to tady rozebírat, není tady pro to prostor.

Mgr. Korytář

Dobře. Děkuji panu Hronovi za jeho příspěvek. Myslím si, že mohu přislíbit, že my se tomu budeme věnovat, protože je naším záměrem, aby od příštího roku dotační fondy včetně těch programů, jak jste uvedl, fungovaly trošku jinak, takže pak bude možné ty smlouvy nastavit přímo na jednotlivé programy.

Mgr. Skřivánková

Dobrý den. Já bych se chtěla zeptat, protože na poradě předsedů klubů ve věci této smlouvy bylo hodně diskutováno o tom tzv. blacklistu, bylo řečeno, že se budeme věnovat všem statutům, jestli už vedení města má naplánován nějaký časový harmonogram, kdyby to tak asi mělo být. Děkuji.

Mgr. Korytář

Myslím, že je to na začátek září jsme se bavili, tak, aby to na příští rok bylo připraveno. Nikdo další se do tohoto bodu nehlásí. Můžeme jít tedy k hlasování.

Hlasování č. 10 – pro - 19, proti – 0, zdržel se - 15, návrh nebyl přijat.

Mgr. Korytář

Tento bod neprošel a já teď asi požádám o krátkou přestávku, abychom se mohli poradit, co s tím budeme dělat, jaké to způsobí komplikace, a pak se domluvíme, jak budeme postupovat dál. Takže vyhlášíme pětiminutovou přestávku s možností, že se prodlouží.

Tak my jsme se už poradili, ta přestávka nemusí být ani tak dlouhá. Výsledek, pokud neschválíme tento bod, je, že nebudeme schopni teď poskytnout žádnou dotaci všem těm žadatelům z jednotlivých fondů, tak já bych se teď rád obrátil na kolegy opoziční zastupitele, jestli někdo je ochoten zvážit změnu svého názoru a podpořit tento návrh tak, aby bylo pro něj minimálně 20 zastupitelů, jinak nejsme schopni společně dát žadatelům dotaci. Myslím si, že je to náš společný zájem. Já jsem ještě zapomněl ukončit tu přestávku, která byla kratší než 5 minut. Tímto ji tedy ukončuji a předávám slovo panu Gáborovi, který se hlásí s technickou poznámkou a potom bude mít slovo pan kolega Hron.

Bc. Gábor

Děkuji. Já jsem se hlásil ještě před tím, než začalo hlasování.

Mgr. Korytář

Omlouvám se.

Bc. Gábor

V pořádku. To je záležitost technická. Já jsem se chtěl zeptat k té ukládací doložce v usnesení, vy tady ukládáte panu primátorovi Tiboru Batthyánymu a panu náměstkovi pro školství, panu Langrovi, jestli by nebylo vhodnější to mít všeobecně, protože vy tady předjímáte, řekněme, jména a ta smlouva, předpokládám, není pouze jenom na tři nebo čtyři roky. Ne? Na rok, tak pardon.

Mgr. Korytář

Ne, to se vztahuje teď k těmto smlouvám. Od příštího roku by to mělo fungovat jinak.

Bc. Gábor

Stahuji zpět.

RNDr. Hron

Já si myslím, že se nic neděje, stejně bychom měli schválit konkrétní smlouvy. Protože vy sami říkáte, že se budou ještě měnit ad hoc podle každého a my nemůžeme schválit vzorovou smlouvu náhradou za to, že je to konečné znění té smlouvy. Buď je to konečné znění té smlouvy, pak mělo být 7 smluv nebo kolik jich tady musíme ukládat nebo pro každý bod měla být prostě ... já když jsem viděl vzorovou smlouvu, tak jsem si říkal, že je to jednou pro vždy, pro všechny dotace, které poskytujeme. Měli jsme schválit konkrétní smlouvy konkrétním těm, já nevím, já teď nemám čas samozřejmě hledat v právních předpisech, ale nevím, o co opíráte to, že nemůžeme poskytnout dotaci. Bez schválené smlouvy ano, to nemůžeme, ale tak nám ji předložte. Já myslel, že ještě dostaneme konkrétní smlouvu předloženou, ještě nemáme ani rozpočtové opatření k tomu. Tak nám to předložte s rozpočtovým opatřením. Stejně nemůžete dotace vyplatit.

PhDr. Langr

Omlouvám se, pane doktore, není tomu tak. Peníze se vyplácí z účelových fondů, které jsou naplněny. Tzn., my je můžeme vyplácet. Ty vzorové smlouvy byly připraveny na základě novely 250. My teď nemáme žádné jiné smlouvy se zapracovaným zněním novely 250. Pokud smlouvy dneska neschválíme, nemáme na základě čeho uzavřít veřejnoprávní smlouvy mezi poskytovatelem a mezi tím, kdo tu dotaci obdrží. Alespoň já na to nahlížím takto. Je-li tady někdo z právního oddělení, tak možná by bylo fajn, kdyby nám přišel říci na to svůj pohled. Děkuji.

Mgr. Korytář

K tomu já jenom dodám, že s panem a vidím už tady pana Novotného, takže předpokládám, že je tam i pan Audy, ano, on už je tady, tak pane Audy, jestli na to chcete nějak zareagovat. Dobře, tak já možná dám nejdříve slovo panu Hronovi. Pane Hrone, jste přihlášen. Upozorňuji, že máte poslední příspěvek v tomto bodě.

RNDr. Hron

Musím si uvědomit, co jsem chtěl říct.

Mgr. Korytář

Doporučuji si vzpomenout, protože to je poslední příspěvek.

RNDr. Hron

Já už jsem si vzpomněl, promiňte. Já si myslím, že to je spíš problém pro pana Karbana, vedoucího odboru finančního. Nevím, alespoň zase soudím z finančního výboru na kraji, tam se prostředky z fondů čerpají až tehdy, když se rozpočtovým opatřením zapojí do rozpočtu. My můžeme čerpat pouze z rozpočtu. Ve fondech se sdružují ty prostředky, ale ke konkrétnímu použití těch peněz, musí předcházet rozpočtové opatření, kterým se to z fondů převede do rozpočtu. Ale opravdu za to nebudu krvácet, jen takhle to běhá na kraji. A tam panu Štěpánkovi v tomhle věřím.

Mgr. Korytář

Dneska, myslím, že tady pan Karban není, ale měl by tady být zástupce odboru, takže bych poprosil zástupce nebo zástupkyni, vidím paní Karbanovou, která, věřím, fundovaně odpoví.

Ing. Karbanová

Dobrý den. Peněžní fondy na rok 2015 jsou rozpočtovány a jsou naplněny. Nejsou naplněny do jednotlivých konkrétních rozpočtových položek, ale jinak se mohou používat, až budou uzavřena všechna kola. Není problém. Peněžní fondy na rok 2015 celkových 14 mil. rozděleno v rozpočtu.

Mgr. Korytář

Takže by to, jestli jsem to dobře pochopil, neměl být žádný problém. Já děkuji paní Karbanové za odpověď a předávám slovo panu Gáborovi.

Bc. Gábor

Já navážu ještě na to, co jsem říkal v předchozím příspěvku. Stejně bych nevázal ukládací doložku na jména, ale na funkce, aby se případně nemusela smlouva schvalovat znovu a druhá věc, chci se zeptat, na základě čeho bychom tu měli hlasovat znovu. Hlasování proběhlo, bod byl řádně projednán, co tedy chceme projednávat dál? Teď to nemyslím špatně.

Mgr. Korytář

Můžeme hlasovat na základě toho, že ten bod znovu zařadíme na program jednání, ale já bych ho teď nechal doběhnout. Hlasování proběhlo, nechme si to trochu odstát, můžeme o přestávce na večeri to neformálně probrat. Varianty jsou takové, že buď se najde dvacátý hlas, který to ještě dneska podpoří. V případě, že by se tak nestalo, já budu navrhnout panu primátorovi, aby svolal mimořádné zastupitelstvo, které by se tímto bodem zabývalo. Ale přijde mi to zbytečné ve chvíli, kdy se tady rozdělují dotace v několika fondech pro organizace, které na to už asi netrpělivě čekají.

Mgr. Machartová

Děkuji za slovo. Já jsem jenom chtěla reagovat, ale pak paní Karbanová zodpověděla. Já bych ráda tímto apelovala na všechny zastupitele, aby pro tento bod hlasovali, protože organizace na ty finanční prostředky netrpělivě čekají. Potřebují ty jednotlivé akce uskutečnit. Potřebují vědět, že ty finanční prostředky dostanou.

Mgr. Korytář

Děkuji. Nikdo další se do diskuse teď nehlásí, já bych ještě jednou požádal všechny zastupitele, zejména koaliční, aby se pokusili během přestávky, která tady bude, vyjednat alespoň jeden další hlas, abychom tento bod mohli ještě jednou zařadit a nemuseli jsme se scházet na mimořádném zastupitelstvu. Pardon, ještě pan Audy vystoupí a pak půjdeme na další bod.

Mgr. Audy

Dobrý den. Takže dle našeho názoru bez schválení veřejnoprávní smlouvy nelze dotaci poskytnout. A domníváme se i to, že tak, jak je ten materiál připraven, tzn., pokud schválíte vzorovou veřejnoprávní smlouvu a potom schválíte další parametry pro poskytnutí dotace v tabulkách, takže tento postup je správný.

Mgr. Korytář

Děkuji panu Audymu a končím rozpravu k tomuto bodu. Už jsme hlasovali, takže půjdeme rovnou na další bod a tím je bod č. 11.

K bodu č. 11

Návrh správní rady Kulturního fondu SML na přidělení dotací z kulturního fondu v rámci I. výzvy roku 2015

Mgr. Korytář

Já teď musím zapřemýšlet, já se jenom poradím teď chvilku s kolegou. Prosím, vydržte. Dobrá, tak my jsme se domluvili teď, že budeme hlasovat i o těch dalších bodech, i když k nim nemáme schválené smlouvy, které by nám umožnily ty dotace vyplatit. Otvírám bod č. 11 a otevírám k tomuto bodu diskusi.

PhDr. Langr

Jak je ustanoveno ve statutu jednotlivých fondů, přestože na košilce je jako předkladatel napsán pan primátor a já jako gesční námětek samozřejmě s těmi pravými předkladateli tohoto materiálu do rady i zastupitelstva jsou předsedové popřípadě místopředsedové jednotlivých správních rad. Dovolil jsem si pozvat, stejně, jako tomu bylo v případě rady na dnešní zasedání zastupitelstva předsedy, popřípadě místopředsedy, aby vám byli k dispozici, zodpověděli veškeré dotazy související s přidělováním jednotlivých dotací, žádostem při zasedání správních rad. Čili si dovolím požádat k pultíku, pokud tady je, omlouvám se, neumím to rozeznat, protože jsem ho ještě neviděl, pana Jindřicha Kubiše, což je předseda správní rady kulturního fondu. Výborně, děkuji.

Mgr. Korytář

Děkuji, takže pokud budou nějaké dotazy, směřujte je, prosím, k panu předsedovi správní rady kulturního fondu, panu Kubišovi.

RNDr. Hron

(Technická). Hlásím střet zájmů k tomuto bodu, protože jedním ze žadatelů je Židovská obec Liberec. Pokud mohu prosit hlasování zvlášť o tomto bodě.

Mgr. Korytář

O kterém?

RNDr. Hron

O tom bodě, já teď nevím číslo, ano, bod č. 5, příjemce Židovská obec Liberec.

Mgr. Korytář

Pan tajemník mě upozornil, že podle platné úpravy vy musíte nahlásit střet zájmů, ale hlasovat můžete. Myslím, že tady asi s tím nikdo na zastupitelstvu nemá problém, ale pokud chcete, můžeme hlasovat odděleně.

RNDr. Hron

Není pravdivé tvrzení, že nikdo ze zastupitelstva s tím nemá problém. Já s tím problém mám. Já prostě nechci nehlasovat.

Mgr. Korytář

Dobře.

Mgr. Skřivánková

Já bych chtěla poprosit pana náměstka Langra, protože nám přišly materiály dnes po úpravách těch jednotlivých, jestli by je mohl stručně okomentovat, už jsme to nestihli porovnat, respektive já, takže v čem zásadním se to u každého toho fondu mění. Děkuji.

PhDr. Langr

Já se velice omlouvám, děkuji. My jsme v tomto vyhověli připomínce pana dr. Hrona, protože nám přišla jako naprosto správná. Bylo upraveno znění usnesení. Diskutovali jsme to rovněž v pondělí na klubech. V tuto chvíli by ta usnesení měla být rovnocenná v tom, že zastupitelstvo schvaluje poskytnutí, schvaluje neposkytnutí a uzavření veřejnoprávní smlouvy, kterou bohužel nemáme schválenou. To je ta změna ve všech těch materiálech. Děkuji.

P. Haidlová

Já jenom také nahlašuji střet zájmů.

Mgr. Machartová

Rovněž se přidávám ke střetu zájmů.

Mgr. Berki

Děkuji. Já bych měl dotaz a on se potom bude týkat všech těch správních rad vyjma pro partnerskou spolupráci, protože jediná partnerská spolupráce zdůvodnila, proč vyřadila nějaký návrh. Všechny ostatní fondy nám to pouze rozdělili, za což děkuji panu náměstkovi, na ty, které doporučují s nějakou dotací a na ty, které nedoporučují s žádnou, ale nevíme, proč vlastně. Takže poprosím stručně, jestli to jde shrnout, co jsou vlastně důvody vyřazení nebo nedoporučení přidělení dotace těch, co jsou vedeny v tabulce dvě.

Jindřich Kubiš – předseda správní rady kulturního fondu

Vážené zastupitelstvo, vážení přítomní, jestli chcete odůvodnit, proč jsme některým žádostem nevyhověli, zaprvé, prostředky, které byly poskytnuty fondu, nejsou neomezené, tím pádem logicky z toho vyplývá, že někdo prostředky nedostane. Samozřejmě jsme se drželi všech kritérií, která jsou ve stanovách. Proběhla tam spousta vášnivých debat ohledně toho, jestli dávat příspěvek, no pane Korytáři.

Mgr. Korytář

Já vás možná doplním, já jsem na správní radě kulturního fondu byl také. Myslím, že tam byli zástupci všech stran. Probíral se jeden projekt za druhým. U některých projektů bylo konstatováno, že byly v rozporu s výzvou, protože tam měly časový nesoulad toho, kdy akce probíhala, kdy mohlo být na ni žádáno. To byly, myslím, dva nebo tři projekty. U těch ostatních tam správní rada vyhodnotila, že některé jiné projekty lépe splňují pravidla nebo kritéria nebo cíle kulturního fondu, a proto u některých navrhla dotaci udělit a u některých je nulová. Samozřejmě každý z těch žadatelů podle zákona dostane krátké odůvodnění, proč dotace nebyla. Počítáme s tím, že od toho příštího roku by se v procesu hodnocení už dávala i konkrétní odůvodnění, proč někdo dotaci nedostal, tak aby do zastupitelstva šel materiál i s tím odůvodněním, proč ta dotace nebyla přiznána. Koukám se na kolegy, přikyvuji, takže to asi takto bude.

Mgr. Rosenbergová

Dobrý den vážené kolegyně, vážení kolegové, já mám jenom takovou praktickou žádost. U některých fondů je přiložen zápis z jednání správní rady. Já bych požádala, kdyby to mohlo být u každého, protože je určitě zajímavé přečíst si informace, které tam jsou. Potom bych ještě požádala, pokud jsou prováděny změny na poslední chvíli a opravdu někteří už si nestihneme znovu prostudovat materiály, kdyby mohly být změny zažluceny nebo něco takového. Děkuji.

Mgr. Korytář

Děkuji. Toto je hlavně výzva pro předsedy správních rad. Myslím si, že by to tak asi mělo být, jak říkáte, připojeno. S druhým vstupem se hlásí pan kolega Berki.

Mgr. Berki

Já musím říct, že mě trochu mrzí, že tam ta zdůvodnění nejsou již teď, protože viditelně fond pro partnerskou spolupráci to zvládl zdůvodnění tam dát. My, pokud se teď tady máme rozhodovat, jestli přidělíme nebo nepřidělíme dotaci, tak zároveň s tím, to jsme také diskutovali na předsedech, to zdůvodnění těm, kterým nepřidělíme žádnou dotaci, jít musí. Ale my sami toto zdůvodnění nevíme. To mi přijde trochu zvláštní.

Mgr. Korytář

Já bych na to, si dovolím s vámi mírně nesouhlasit. My jsme se tady také mnohokrát bavili o tom, že abychom nemuseli diskutovat na zastupitelstvu, tak jsou tady nebo měly by být tady výbory, tady v tomto případě jsou správní rady jednotlivých fondů, které jsou devítičlenné. Připomínám, že opoziční kluby mají v těchto správních radách většinu, takže předpokládám, že zrovna tady v kulturním fondu, jestli se nepletu, tak jsme došli k tomu vyhodnocení na základě dlouhé diskuse a

bylo to konsensuální nebo výsledek tam byl dosažen konsensem všech lidí, kteří tam seděli. Byla tam i paní Vinklátová za vás, tak já bych tady v tomto jakoby velký problém neviděl. Máte samozřejmě pravdu, že by to bylo lepší, může to tak být příště, ale fakticky tam problém nevidím.

Mgr. Berki

Já nijak nerozporuji to rozhodnutí, já jenom říkám, že když vy teď tady tvrdíte sám, že není problém, aby to tam bylo, tak proč to tam není. Stejně těm žadatelům to zdůvodnění bude muset jít. Stejně se ta správní rada na základě nějakých důvodů, a ty já nezpochybňuji, rozhodla proto, že zastupitelstvu nedoporučuje přidělení dotace. Já jenom nevidím důvod, proč to tam nemohlo být teď. A znovu upozorňuji a děkuji za to, že fond pro partnerskou spolupráci to zvládl. Ten tam to zdůvodnění dal.

prof. Šedlbauer

Jenom krátkou repliku. Ten důvod je úplně jednoduchý, protože doposud se při návrhu správních rad fondů takové odůvodnění nikdy nesestavovalo a správní rady se této praxe, ani jim to nikdo neřekl, že by to odůvodnění měly sestavit, možná že u fondu pro partnerskou spolupráci k tomu došlo, např. na fondu školském jsme to také nevěděli, že bychom takové odůvodnění měli sepsat. Ono to vyplývá z novely zákona. Budeme ho sestavovat pravděpodobně ex post. Tzn., že u příštích výzev to už bude automaticky, tentokrát tam ještě není, protože ono v některých případech na papíře ani neexistuje. Jistě, že existuje v paměti lidí, kteří byli na správní radě, ale jinak fyzicky ještě není.

Bc. Kocumová

Ještě možná k tomu, proč fond pro partnerskou spolupráci to zvládnul. Zřejmě je to tím, že byla přidělena pouze jedna dotace. Tzn., že když tento požadavek vzniknul až na předsedech klubů, tak u toho jednoho projektu není problém těch změn, které tam byly zapracovávány, včera jsem byla za tajemnicí sportovní komise, bylo poměrně hodně. Byla dodávána „iča“, byla rozdělována tabulka a ve chvíli, kdy sportovní komise rozděluje např. 112 dotací nebo hodnotí 112 dotací a 23 není přiděleno, tak prostě už nebylo v časových možnostech to tam dopsat. Ale jenom znovu zopakuji to, že pro příště už toto doplněno bude.

Mgr. Korytář

Tak já myslím, že je zřetelné, že vůle, aby to do budoucna takto probíhalo tady, jednoznačně je. Nikdo další se do diskuse nehlásí, budeme hlasovat o usnesení v bodě č. 11 tak, jak bylo předloženo. Jo, já se omlouvám, pardon, tak to je moje pochybení. Budeme hlasovat ještě jednou. Nejprve budeme hlasovat odděleně jenom o jedné dotaci a to je v té tabulce č. 5, žadatelem Židovská obec Liberec, název akce – Oprava pískovcových pomníků na židovském hřbitově. Takže nejprve budeme hlasovat o této jedné akci a pak o tom zbytku.

Hlasování č. 11 – pro - 33, proti – 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Mgr. Korytář

Nyní budeme hlasovat v bodě č. 11 v tabulce o všech ostatních mimo č. 5.

Hlasování č. 12 – pro - 28, proti – 0, zdržel se - 5, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 124/2015.

K bodu č. 12

Návrh správní rady sportovního fondu na přidělení dotací ze Sportovního fondu SML v rámci I. výzvy roku 2015

PhDr. Langr

Jenom jedno souvětí o dvou větech. Opět upozorňuji na tu změnu v rámci usnesení a zároveň prosím, tentokrátě místopředsedu pana Čmucha, aby vám případně byl k dispozici kvůli indispozici pana primátora, který je předsedou správní rady.

Mgr. Berki

Mám dvě věci. Jednak pan primátor na předsedech slíbil, že nám vyjasní, jak je to se Slovanem a blacklistem, takže na to se ptám jako první. Druhý můj dotaz je úplně stejný jako u toho předchozího fondu, tzn., nějak souhrnně, které projekty vlastně byly vyřazovány.

Mgr. Korytář

Já bych poprosil nejprve pana Audyho, který by mohl odpovědět na tu část týkající se Slovanu a blacklistu a na tu druhou vaši otázku bych poprosil pana kolegu Čmucha, jestli by mohl zareagovat.

Mgr. Audy

Pokud se jedná o blacklist, formulaci, která se ho týká, máme v pravidlech i ve statutu a ta formulace jasně říká, že pokud dojde k určitému pochybení, tak žadatel se na tom blacklistu ocitne a to bez dalšího přičinění kohokoliv. Tzn., i bez přičinění správní rady. Správní rada to má pouze projednat. Tzn., že pokud nastane určitá skutečnost, žadatel se ocitne automaticky na blacklistu a pokud to někdo může změnit, tak to může změnit zastupitelstvo, protože ta pravidla, která jsou nastavená, jsou schválená zastupitelstvem.

J. Čmucha

Dobré odpoledne. Já jsem se přihlašoval do diskuse s tím, že bych chtěl zaprvé nahlásit střet zájmů. Teď budu odpovídat na dotaz pana Berkiho. Chcete, kolego, jet žádosti postupně nebo stačí stručně? Tak souhrnně. Jestli jste si všimli v přiloženém zápisu, tak bylo rozdělených 1.232,100 korun z rozdělaných 1.500,000, takže tady určitě jsme nepřihlíželi na to, že by finanční prostředky v tomto nebyly. U těch žádostí, které byly vyřazeny, tak to bylo hlavně, buď se tam stalo, že to bylo podané na špatném formuláři, nebo že těch žádostí bylo podáno víc, než mohlo být, nebo že nesplňovaly místa podání pořádané akce a pak k čemu jsme ještě přihlíželi? Tak k tomu, i když měli správný počet žádostí, tak jsme se snažili finanční prostředky jim nedělit na určité žádosti, ale poskytnout to dle účelu na to, co bylo nejnultnější. Takže tam opravdu, myslím si, že nikdo nebyl poškozoven vůbec, ať už úmyslně, to nepřichází v úvahu si myslím, ale opravdu, pokud splňoval počet žádostí, tak se tam i přihlíželo k tomu, co by pro něj mohlo být jakoby lepší. Jestli vám to stačí takhle.

Mgr. Machartová

Já jenom dvě věci. Já jsem chtěla opět znovu apelovat, aby v příštím roce byly ostatní fondy více naplněny než sportovní fond, protože já tam osobně vnímám velký nepoměr. To, co bylo přiděleno pro sportovní fond a ostatní fondy. A druhá věc, jenom čistě technická, na stránkách města Liberec nejsou dosud uvedeny členové správní rady sportovního fondu.

Mgr. Korytář

Děkuji za připomínku. Tady bych poprosil pana tajemníka, jestli by tu druhou věc mohl dát do pořádku (**úkol**) a zároveň bych byl rád, aby se tady nerozeběhla diskuse o tom, který fond je více či méně naplněn. K tomu bude určitě ještě dost prostoru, až se budeme bavit o dotačních fondech na příští rok, kdy se mohou projevit priority jednotlivých zastupitelů, a věřím, že tam k nějakým posunům dojde.

MUDr. Mečl

Dobré odpoledne. Já bych jenom chtěl nahlásit střet zájmů k tomuto bodu. Děkuji.

Ing. Červinka

Já bych navázal na kolegu Berkiho, stran toho bodu 19, 20 a 21. Tam se opravdu obávám, že je to v rozporu s pravidly, abychom o těch třech bodech vůbec hlasovali, byť nerad. Musím vás požádat, buď abychom o tom hlasovali samostatně, anebo předkladatele žádám o to, abychom to z toho vypustili. Protože je to skutečně v rozporu s pravidly.

Mgr. Korytář

Dobře, bude nejlepší nechat o tom hlasovat odděleně, vzhledem k tomu, že je to v rozporu s pravidly, jak říká kolega Červinka. To znamená, budeme hlasovat potom odděleně o bodech 19, 20 a 21, které se týkají žadatele FC Slovan Liberec.

Bc. Kocumová

Já doufám, že nerozběhnu tu debatu, kterou říkal pan Korytář, že se nemá rozběhnout, ale jenom když se podívám na ty dva fondy, které jsou před a za, tak sportovní fond má uspokojenu přibližně 1/5 žádostí, nebo pětinou částkou, kterou je žádáno, kulturní 1/3 a fond pro partnerskou spolupráci více než 1/2. Takže ono je to skutečně velmi subjektivní a je to tím, že neexistují jasně nebo dobře daná pravidla financování sportu. Což tím nechci říct, že např. u kultury je to nějak výrazně lepší, ale skutečně když se podívá na ten převis žádostí, tak u sportu i přes tu částku, která se poměrově zdá velká, tak je to stále málo.

Mgr. Berki

Zase dvě věci. Jedno jenom připomenu - předsedy klubů, tam pan primátor podle mě jasně řekl, bude-li shledáno, že Slovan měl být na blacklistu, tak budou body staženy z tabulky. Nikoliv, že se o nich bude hlasovat zvlášť. Já jenom abych možná vysvětlil tu situaci, o které jsme se bavili na předsedech poměrně dlouze. Teď ponecháme stranou, jestli se nám líbí nebo nelíbí ten princip blacklistu. Mimochodem to je věc, kterou kontrolní výbor ve svém předchozím období poměrně rozporoval, že není úplně šťastná. To neštěstí u Slovanu bohužel vzniklo tím, že tam to zdržení s vyúčtováním bylo poměrně krátké, ale bohužel úplně stejně byli postihnuti i jiní žadatelé. Tzn., tady dělat u Slovanu jakoby výjimku z výjimky v podstatě nám nepřišlo úplně šťastné, takže jsme se na předsedech domluvili, že v rámci zachování rovných pravidel pro všechny to tentokrát vlastně holt Slovan odnese tím, že na blacklistu bude a v rámci revize pravidel se budeme vůbec bavit o tom, jestli blacklist zachovat, případně jak to udělat, případně jak odstupňovat sankce za nedodržení některých termínů.

Mgr. Petrovský

Dobrý den. Já jenom, abych si to ujasnil ohledně blacklistu, protože já jsem si nechával zaslat jako předseda správní rady Ekofondu, který se nám blíží, aktuální blacklist, na kterém je atletický klub AC Slovan Liberec a tady v tabulkách je uváděn FC Slovan Liberec, mládež, spolek, jestli se náhodou nejedná o dvě organizace.

PhDr. Langr

Děkuji Ondřejovi, že to zvedl. Já jsem si asi 10 vteřin před tím otevřel na sdíleném serveru magistrátu aktuální blacklist s dotací 5. května 2015 a FC Slovan tam nevidím, ale to ještě nutně neznamená, že ten klub tam zařazen není. Jenom říkám, co teď vidím na mém monitoru.

Mgr. Korytář

Já bych teď rád někoho poprosil, aby zjistil, jaká je vlastně reálná situace. Možná, že na tom blacklistu je jiná organizace. Pane tajemníku, jestli vás mohu poprosit. Já poprosím pana tajemníka, aby zjistil, jestli tam není chyba a budeme pokračovat mezi tím v diskusi.

Bc. Kocumová

Jenom k tomu průběhu, na sportovním fondu se toto probíralo. Myslím, že byly tři hlasy včetně mého pro zařazení na blacklist, byť jsem to dělala s těžkým srdcem, protože to pochybení tam bylo velmi mírné a už tam jsme se bavili o tom, co nyní by mělo probíhat. Tak, jak je to běžnou praxí v Liberecko-krajském zastupitelstvu, že by se měly vytvořit pravidla pro určitá penále, která by byla odstupňovaná, např. právě podle toho, jak dlouho bylo to prodlení s vyúčtováním nebo jak závažné bylo porušení pravidel. Tato pravidla, kdy skutečně dodáte o jeden dva dny později vyúčtování a díky tomu nemůžete dva roky požádat o žádnou dotaci, si myslím, že je velmi přísné a že by mělo být zohledněno, jak závažné je provinění. Proč tam zůstal Slovan, tak z toho důvodu, jak jsem říkala, většina členů správní rady byla pro a jak již tady řekl pan Audy, tak je na zastupitelstvu rozhodnout o tom, jestli bude sportovní klub postížen nebo nebude právě dvouletým zařazením. Je to proti pravidlům, která byla schválena zastupitelstvem, nic méně tady máme všichni pravomoc se k tomu vyjádřit, jestli si myslíme, že je to adekvátní nebo není adekvátní. Ale jak zde bylo řečeno, vzhledem k tomu, že u jiných klubů nebo neziskových organizací bylo postupováno stejně, tak z tohoto hlediska asi, bohužel, mělo být toto pravidlo dodrženo. Alespoň dle mého názoru.

Mgr. Korytář

Dobře, hned dám slovo kolegovi Václavíkovi. Jestli tomu dobře rozumím, tak ten klub FC Slovan by měl být na tom blacklistu, ačkoliv tam není uveden?

Bc. Kocumová

Pokud bychom skutečně ctily pravidlo, že se na blacklist dostává klub, který předloží vyúčtování pozdě, tak by měl být uveden na blacklistu.

doc. Václavík

Vy jste mě předběhl, pane náměstku, protože já jsem se chtěl zeptat na totéž. Mě to úplně nebylo jasné, co tady zaznělo, tím pádem ta informace tady je. Myslím, že už není třeba ji dále prověřovat. Formálně by na blacklistu žadatel měl být. Teď se můžeme jenom bavit o tom, jestli tam je nebo jestli to budeme nějak respektovat nebo ne.

Ing. Červinka

Já jsem to chtěl také upřesnit. Tam totiž došlo k tomu, že svým způsobem svévolně správní rada ten Slovan z toho blacklistu vyřadila. Na základě pravomoci, kterou nemá. Tzn., hlasovala o vyřazení Slovanu z blacklistu. Ono to vyplývá z toho zápisu, který máme k dispozici k materiálu. A to si myslím, že je špatně. Správní rada vůbec touto pravomocí nadaná není, tou je nadaná pouze zastupitelstvo, tudíž i to, co říkala paní kolegyně Kocumová, není tak úplně pravda. My bychom o těchto třech bodech hlasovat neměli anebo bychom nejdříve měli hlasovat o tom, že dáme Slovanu výjimku a pak teprve bychom měli hlasovat o tom, zda mu přidělíme či nepřidělíme dotaci. V tento moment je to trošičku tak jako ve vzduchu.

Mgr. Korytář

Já jsem se v tom už zorientoval, já se omlouvám, já jsem v pondělí nebyl na schůzce předsedů klubů u pana primátora. To znamená, teď si to jenom budu ověřovat, FC Slovan Liberec udělal pochybení, podle kterého by měl být na blacklistu, technicky ho tam nevidíme, ale má tam být, tzn., že s ohledem na to, co asi zaznělo v pondělí, bych vyňal body 19, 20 a 21 z dnešního hlasování do té doby, buď než se změní pravidla, nebo než tady někdo navrhne nějakou výjimku. Takže avizuji, že budeme hlasovat o tom předloženém materiálu bez bodů 19, 20 a 21, protože to je v rozporu se schválenými pravidly.

RNDr. Hron

Já vám do toho hodím vidle. Já vůbec nechápu, co to je za sankci blacklist. Prosím, přečtěte si §22 zákona o rozpočtových pravidlech 250. Jedinou sankcí za to, že někdo nedodrží pravidla, je uložení odvodu za porušení rozpočtové kázně. A já se ptám, uložil někdo FC Slovan, případně ostatním co

jsou na tzv. blacklistu nějaký odvod za porušení rozpočtové kázně? Pokud ano, tak nevidím jediný důvod, aby byl sankcionován podruhé. Pokud ne, tak nevidím jediný důvod pro to, aby mohl být sankcionován svévolně mimo nad rámec zákona. Proto já si na blacklist tady v tomto zastupitelstvu hrát nebudu. Pro mě to je protiústavní, diskriminační pravidlo nad rámec zákona. Bereme si právo do svých rukou. Neříkám to poprvé, abych nebyl nařčen. Už jsem to říkal Jiřímu Šolcovi několikrát v minulém volebním období. Tady se prostě nepraktikovalo to, aby se vyměřoval odvod za porušení rozpočtové kázně. Pokud bychom tady se měli bavit o nějakých výjimkách, tak by mě zajímalo, v jakém rozsahu porušil rozpočtovou kázeň FC Slovan v těch případech, které ho vedly na zařazení na blacklist.

Mgr. Korytář

Děkuji za váš názor. Já myslím ale, že tady se jedná o interní pravidlo, které bylo schválené, platí už několik let na zpět a pokud to pravidlo platí a nebylo zrušeno, tak asi musíme ke všem žadatelům přistupovat stejně.

Mgr. Šolc

Já v zásadě potvrzuji to, co říkal můj předřečník Michal Hron. My jsme tu debatu v minulém období vedli. Osobně se domnívám, že by byla vynikající příležitost, než se tady dohadovat, jestli Slovan ano nebo jestli Slovan ne, ten blacklist rozeslat zastupitelům a myslím si, a já jsem to tak plánoval, že by bylo asi na místě udělit nějakou, řekněme, jednorázovou amnestii na blacklist jako takový, když víme o tom, že není formálně správně vymyslet nějaký způsob. Já jsem se v tom minulém volebním období snažil napravit další nešvar, který to má, že samozřejmě na ten blacklist jsou zařazovány instituce podle svého IČO. A jedno drobné pochybení tehdy Technické univerzity u jednoho projektu za nějakých 8.000 korun znamenalo blacklist pro celou Technickou univerzitu do všech fondů. Takže to bylo neadekvátně tvrdé. Nicméně dlouze jsme to řešili s panem tajemníkem. Určitě si na to vzpomene. Myslím si, že než se tady takto dlouhodobě dohadovat o Slovanu Liberec za 5.000, přičemž zastupitelé ani ten blacklist nevidí, protože na sdílený disk nemohou, tak by bylo asi nasnadě udělit jednorázovou amnestii a do příště vymyslet nějaký lepší mechanismus.

Mgr. Korytář

Když mluvíte, pane kolego, o té amnestii, tak asi za mě by nebylo vhodné, kdybychom tu amnestii dělali v případě jednoho žadatele, když u jiných ji neděláme, ale to řešení by mohlo být takové, že zase až se budou připravovat pravidla pro dotační na příští rok, je možné blacklist, pokud na tom bude shoda, jednorázově vymazat na příští rok a zároveň tam ale přijmout pravidlo, které by tu přílišnou tvrdost, protože někdy to jsou opravdu jenom formální pochybení, změnilo v tom, že by tajemníci jednotlivých fondů nebo jednotlivých programů měli ještě týden na to, aby organizace, které udělají nějaká formální pochybení, do týdne napravily. Pokud ho do týdne napraví a většina těch pochybení je opravdu formálních, tak by problém nebyl. Pokud by to neudělaly ani po té výzvě, tak pak by tam nějaká sankce byla. To jenom do budoucna.

Mgr. Šolc

Já jenom jsem chtěl říct, to jste to malinko špatně pochopil. Když už bych jako o tom uvažoval, tak ne konkrétně pro ten Slovan, ale pro všechny. Prostě ho smáznout a začít znova, ale samozřejmě chápu to, co mi tady říkal Ondřej, že to je problém v tom, že toto když tak mělo být uděláno ještě před těmi výzvami, aby s tím ti sankciovaní žadatelé byli seznámeni, protože mnoho z nich si vůbec nepodalo, protože si mysleli, že na tom blacklistu jsou.

Mgr. Korytář

Dobrá. Myslím, že tady je obecně zase vůle tuto problematiku řešit. Navrhuji, aby to bylo do příštího roku systémově jinak. Teď by to asi zpětně vhodné nebylo.

Bc. Kocumová

Já spíš možná ještě s dotazem, nevím, jestli na pana Pastvu nebo kdo by to zodpověděl. Protože já jsem včera byla kvůli něčemu jinému za paní Sobotkovou a ona mi tam četla, tuším, že to bylo

z jednacího řádu nebo ze statutu fondu část, která zněla jinak, než to, co řekl pan Audy, protože to bylo doslovně řečeno, že o zařazení na blacklist rozhoduje správní rada fondu. A já teď mám dvě informace. Já se za to nikterak nebiji, protože jak jste viděli, tak tam byly dva hlasy, které ctily ta pravidla. Byla to tuším paní Havlíková z ODS a já, takže mě je to v podstatě jedno. Mně to skutečně přijde drobné pochybení na to, že by dva roky neměli dostat, akorát bych ráda věděla, co je správně, protože od pana Audyho jsem nyní slyšela jinou informaci, než jsem včera dostala od paní Sobotkové, která skutečně mi doslova přečetla, že o zařazení na blacklist rozhodují správní rady fondu.

Mgr. Audy

Takže přečtu přímo: zařazení na seznam organizací, které po dobu dvou let nemohou čerpat dotaci z účelových fondů SML, projedná a vezme na vědomí příslušná správní rada fondu a tajemník. Správní rada bude informovat ostatní tajemníky. Možná by bylo vhodné to ustanovení před tím: v případě nesplnění termínu předložení vyúčtování, v případě porušení podmínek smlouvy o poskytnutí dotace nebo v případě uvedení nepravdivých údajů v předložených dokumentech nebude žadateli poskytnuta žádná finanční dotace ze sportovního fondu ani z jiného fondu města po dobu následujících dvou kalendářních let. Tudíž tady máme formulaci „nebude“, tzn., že to zařazení je automatické a u správní rady máme napsáno: zařazení na seznam organizací, které po dobu dvou let nemohou čerpat dotaci z účelových fondů SML projedná a vezme na vědomí příslušná správní rada fondu.

Mgr. Korytář

Ono je to tady asi myšleno tak, že pokud je tam to pochybení, tak správní rada rozhodne, jestli to pochybení se stalo nebo nestalo. Pokud se stane, tak automaticky zařazuje.

Mgr. Berki

Děkuji. Dvě shrnutí, jedna otázka. Jednak připomínám, co zaznělo na předsedech klubů, pan primátor řekl, že pokud se zjistí, že Slovan měl být na blacklistu, budou body automaticky staženy, což už pan Korytář také avizoval. Druhá věc, myslím, že není jakýchkoliv pochyb o tom, že o blacklistu, jako vůbec nástroji, budeme diskutovat a při revizi a ta otázka trošku zapadla z předchozího, je ten žadatel skutečně tatáž právnická osoba, která je na tom blacklistu?

prof. Šedlbauer

Kolega Berki už to částečně shrnul. Myslím, že můžeme hlasovat o tom seznamu pouze bez akcí 19 – 21, protože bychom porušili pravidla, a je také zřejmé, že tu je vůle pro jiné řešení sankcí, než skrze blacklist, tak to myslím, že je pozitivní, protože je to opatření opravdu takové velmi zvláštní a mnoho organizací přivádí do dlouhodobých problémů. Ještě poslední věc, kterou bych tady ještě rád zdůraznil je, že nápad s něčím jako jednorázová amnestie opravdu nepřipadá do úvahy. Z důvodu minimálně jednoho, který tady již padnul, že organizace, které o tom nevěděly předem, že by něco takového mohlo nastat, tak si projekt ani nepodaly a některé si podaly, ale byly vyřazeny. Ve školském fondu jsme také takovou žádost měli, organizace, která se tam ocitla, automaticky jsme ji vyřazovali. To prostě nejde měnit pravidla za pochodu.

RNDr. Hron

Já si vám dovoluji ocitovat §22, odst. 4 zákona 250/2000: fyzická nebo právnická osoba, která porušila rozpočtovou kázeň, je a teď podtrhuji, povinna provést odvod za porušení rozpočtové kázně do rozpočtu, z něhož jí byly peněžní prostředky poskytnuty. Nechci vás tady zatěžovat další procedurou, na základě které tu povinnost splní, ale jestli se tady neodváděly, tak ty osoby neplnily svoji povinnost, ale oni se mohou vymlouvat na to, že jim tu povinnost nikdo formálně neuložil. A já se ptám, kdo o tom rozhodl, že se jim neuloží? Ta lhůta je desetiletá, do kdy může být uložena a ten důvod pro zrušení blacklistu je opravdu ten, že je to sankce, která nemá oporu nikde. Jak můžete někoho sankcionovat, že mu pro příště nedáte dotace? Vždyť to jsou nerovné podmínky, když tady máte institut, kterým to můžete zhojit jinak. Já vím, že se jim to nebude vůbec líbit. Bude to někdy tvrdé ten odvod, ale od toho jsou tady změkčovací pravidla, že mohou žádat o prominutí. Je to běžný postup u dotačních procesů. Takže, prosím vás, opravdu najděme rychle cestu ke zrušení blacklistu,

protože to je opravdu něco pod čarou nebo mimo právo a začneme vyměřovat odvody za porušení rozpočtové kázně a já se obávám, že je budeme muset vyměřit u všech těch, kde ještě neproběhla prekluzivní lhůta desetiletá, protože jinak je to zdefraudování veřejných prostředků.

Mgr. Korytář

Já se teď musím omluvit kolegyni Kocumové, ale dal bych špatný příklad, kdybych ji teď umožnil počtvrté vystoupit. My jsme se domluvili, že budeme ctít pravidlo, že každý vystupuje třikrát.

Ing. Červinka

Já si myslím, že v tomto případě, pane Hrone, vůbec nemáte pravdu. Ano, za porušení rozpočtové kázně podle zákona by tam měl proběhnout odvod, a pokud si dobře pamatuji, tak vždycky to bylo tak, že pokud někdo vyloženě nevyúčtoval nebo porušil pravidla rozpočtové kázně, tak byl hnán k tomu, aby tu dotaci vrátil jako takovou. Což je v podstatě ten odvod, po kterém vy voláte. Ale nevidím jediný důvod pro to, proč by si zastupitelstvo nemohlo nějakým způsobem zpřísnit podmínky pro rozdělování dotací. Pakliže chce po těch lidech, aby dodržovali nějaká pravidla, aby to vyúčtovali včas, aby v podstatě se nějakým způsobem chovalo, tak proč by si to zastupitelstvo nemohlo říct. My dáváme ještě takovouto rozšiřující doplňující podmínku a v ten moment si myslím, že je to naprosto správně. Teďka, prosím vás, ale tím neříkám, že si myslím, že za čtyřdenní zpoždění vyúčtování je správně dva roky distanc. To je asi už opravdu dneska přehnané a možná, že to bylo správně v době, kdy skutečně 60, 70% z těch žadatelů vyúčtování nosila pozdě. Dneska už je to asi opravdu přežitá sankce.

RNDr. Hron

Stručně. Odvod za porušení rozpočtové kázně je sankce. Ještě je tam druhá sankce s tím spojená a to je penále z toho odvodu. Takže jsou to dvě sankce, to jsou zákonem dané sankce a my přeci nemůžeme sankcionovat někoho ještě potřetí za to, s čímž se vyrovnal tím, že vrátil dotaci. Tím se s námi srovnal a jde do další hry s čistým štítem. Já tam nevidím proto ho znovu sankcionovat. Ale nebudeme tady rozvíjet právo nebo teorii práva, to je na delší diskusi a ani to příliš s tímto bodem nesouvisí.

Mgr. Korytář

Děkuji panu Hronovi za poslední příspěvek do této diskuse a budeme hlasovat s tím, že, pardon, ještě pan Čmuchaček se hlásí.

J. Čmuchaček

Děkuji. Já mám ještě dotaz, jestli tady zazní odpověď na tu otázku, co byla daná, jestli na ten blacklist má být zařazená AC Slovan Liberec nebo FC Slovan Liberec. Děkuji.

Ing. Fadrhonc

Děkuji za slovo. Dobrý den dámy a pánové. Podle toho, co jsem zjistil, AC Slovan Liberec je správně na blacklistu, ale v zelené barvě, to znamená, že už uplynula ta doba, po kterou nemohl žádat. FC Slovan Liberec by měl být na blacklistu, správně rada ho vyřadila, jak jsme slyšeli od pana Audyho v rozporu.

Mgr. Korytář

Já myslím, že je to zřejmé. Budeme hlasovat o tom usnesení s tím, že z těch podpořených akcí se vyjmou tři řádky 19, 20 a 21.

Hlasování č. 13 – pro - 30, proti – 0, zdržel se - 4, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 125/2015.

K bodu č. 13

Návrh správní rady Fondu pro partnerskou spolupráci SML na přidělení dotací z Fondu pro partnerskou spolupráci SML v rámci I. výzvy roku 2015

PhDr. Langr

Na úvod upozorňuji na změnu usnesení, schvaluje poskytnutí, schvaluje neposkytnutí, schvaluje uzavření veřejnoprávních smluv a zároveň požádám, je-li tady paní předsedkyně Martina Motshagen nebo případně pan místopředseda Ing. Laušman.

Mgr. Korytář

Děkuji. Zeptám se, jestli má někdo ze zastupitelů nějaký dotaz? Zdá se, že tomu tak není. Můžeme jít k hlasování o návrhu usnesení tak, jak bylo předloženo.

Hlasování č. 14 – pro - 29, proti – 0, zdržel se - 4, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 126/2015.

K bodu č. 14

Návrh správní rady Fondu zdraví SML na přidělení dotací z Fondu zdraví SML v rámci I. výzvy roku 2015

PhDr. Langr

Monotónně, takřka stejně, opět upozorňuji zastupitelky a zastupitele na změnu usnesení oproti původnímu materiálu, který jste dostali minulý týden, omlouvám předsedkyni Janu Kašparovou, která tady dneska nemůže být a dopředu se mi omluvila a prosím paní dr. Zuzanu Kofferovou, je-li mezi námi, aby byla k dispozici pro vaše dotazy. Děkuji.

RNDr. Hron

Já hlásím střet zájmů k bodu 25 a prosím o oddělení hlasování o tomto bodu. Jedná se organizaci, která žádá o nájemné a příjemcem toho nájemného je z titulu pronajímatele Židovská obec Liberec.

Mgr. Korytář

To je to Středisko pro ranou péči?

RNDr. Hron

Ano.

Mgr. Machartová

Já rovněž hlásím střet zájmů.

Mgr. Berki

Hezký večer paní doktorko, prosím vás zase o shrnutí toho, které žádosti se vyřadily, respektive jaký byl důvod nedoporučení udělení dotace.

MUDr. Zuzana Kofferová – místopředsedkyně správní rady

Dobry den, ja bych na uvod chtěla říct, že z předložených 54 žádostí jsme se rozhodli nevyhovět 9 žádostem. Upřednostnili jsme žádosti organizací, které mají přednostní působení v Liberci a nejsou to

celorepublikové organizace nebo jsou to organizace, které za sebou zatím nemají žádnou historii. Moc zatím nevíme, co od nich můžeme očekávat a ten postoj byl asi takový, počkáme, co nám předvedou a následně v dalším roce, pokud budou o něco žádat, tomu vyhovíme. Nevím, jestli chcete slyšet konkrétní k jednotlivým věcem. U některých projektů jsme měli jeden subjekt podáno více žádostí a tam třeba byl důvod, že jsme upřednostnili jeden z těch projektů a další nám nepřípadal jako úplně smysluplný. U některých, konkrétně bod 26, přispívat na zubní kartáčky a zubní pasty z rozpočtu města nám přijde, tedy alespoň mně, zcela zcestné.

Mgr. Korytář

Já děkuji paní Kofferové za zodpovězení dotazu. Nikoho dalšího nevidím přihlášeného, budeme tedy hlasovat nejprve, pardon, ještě pan kolega Čmuchaček se přihlásil.

J. Čmuchaček

Já bych u tohoto bodu chtěl nahlásit také střet zájmů.

Mgr. Korytář

Dobře, děkuji. Budeme nejprve hlasovat odděleně o usnesení k bodu v té tabulce č. 25, což je Středisko pro ranou péči Liberec, a potom o všech dalších. Prosím, pojďme hlasovat. Nejprve o tom bodu č. 25.

Hlasování č. 15 – pro - 32, proti – 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Mgr. Korytář

Děkuji. Nyní můžeme hlasovat o všech zbylých položkách seznamu.

Hlasování č. 16 – pro - 31, proti – 0, zdržel se - 2, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 127/2015.

K bodu č. 15

Návrh správní rady Fondu prevence SML na přidělení dotací z Fondu prevence SML v rámci I. výzvy roku 2015

PhDr. Langr

Jsmo upozorněni na změnu usnesení oproti původně dodanému materiálu a už k nám kráčí, pan Kamil Jan Svoboda, aby jako předseda správní rady vám byl k dispozici, děkuji.

Mgr. Korytář

Zeptám se v diskuzi, jestli pan Berki se chce zeptat, předpokládám, že chce, tak jestli pan kolega Svoboda rovnou odpoví?

K. J. Svoboda, předseda správní rady

Krásné odpoledne dámy a pánové. Na fond prevence dorazily žádosti za více jak 950 tisíc korun. K dispozici jsme měli na rozdělení 300 tisíc korun a snažili jsme se podpořit především projekty, které byly skutečně preventivními projekty, a upřednostňovali jsme projekty, které nebyly podávány příspěvkovými organizacemi města. I v rámci tohoto fondu byla organizace, která byla na takzvaném blacklistu, a to Advaita, která je tam až do 26. června letošního roku, proto jí nebyly přiznány žádné dotace.

RNDr. Hron

Už jsem na to upozorňoval ve svých připomínkách, které jsem posílal dopředu. Mně tam u některých bodů, konkrétně 3, 4, 11, 14, 21, 22, 23 nebo 30. Já tam spatřuji rozpor mezi účelem projektu, aspoň soudě podle jeho názvu. A těmi účely, které jsou vyjmenovány v důvodové zprávě. Důvody tam jsou kurzívou, jestli se nepletu a odrážkami podpora aktivit protidrogové atd., ale nikde jsem tam nenašel podporu, nevím, Centrum pro zdravotně postižené LK, jestli poskytují prevenci v oblasti, které jsou tam vyjmenovány, obdobně to platí u dalších bodů. Já to formuluji, ne jako pochybnost, jako dotaz.

K. J. Svoboda

Já jsem s dotazy dopředu neseznámil. Takže se pokusím odpovědět napřímo. Bod č. 3 tzn. příspěvek na havarijní pojištění pro sociální automobil města Liberce. To byl možná bod, u kterého jsme se bavili nejdéle v rámci fondu, ale my jsme přesvědčeni, že to je důležitá služba, v rámci města, že je potřeba jí podpořit. To že by bylo vhodnější ji podpořit z jiného zdroje, to si myslím, že by bylo do budoucna dobré o tom přemýšlet, ale my jsme se rozhodli jít tímto směrem a sociální automobil podpořit.

Mgr. Korytář

Já bych si teď dovolil malé postesknutí. My tady na zastupitelstvu sáhodlouze diskutujeme o návrzích, které už byly ale prodiskutované na správních radách jednotlivých fondů. Rád bych upozornil, že v každé správní radě má každý klub svého zástupce, dokonce opozice má většinu ve všech správních radách a myslím, že tady mnohokrát bylo plédováno za to, aby se věci projednávaly, předjednávaly, že to urychlí jednání zastupitelstva, a osobně je nepovažuji za příliš šťastné tady probírat potom jednotlivé žádosti, které už byly prodiskutovány ve správních radách. Tím vám samozřejmě neupírám váš názor, vaši možnost tady vystoupit. Jenom jsem chtěl říct, že se všechny tyto projekty diskutovaly ve všech správních radách a mají přístup všechny kluby.

Mgr. Machartová

Já hlásím střet zájmů.

RNDr. Hron

Já musím zareagovat. Mně tady primárně nejde o to projednávat jednotlivé body. Jen mně stačí jednoduchá odpověď, tady je jedna, dvě, tři, čtyři, pět, šest, sedm, osm odrážek na jaké projekty se můžou poskytovat dotace z tohoto fondu. A u některých ze znalostí vychází pouze z nadpisů, které tady jsou, a z typu nákladů si nejsem jist, jestli se tam vejdou do jedné z těch odrážek, proto jsem to poslal dopředu a stačilo mi odpovědět, pod kterou odrážku se ten projekt, který jsem tam pojmenoval, vztahuje. Já jsem to tady vůbec nechtěl rozebírat, ale během těch dní mi nikdo neodpověděl, byl jsem ujištěn, že budu moci klást dotazy přímo na zastupitelstvu, tak je kladu. A nechci to tu zdržovat, opravdu nechci.

Mgr. Korytář

Já si také dovolím reagovat. Nevím, pane kolego, jestli jste vznesl tento dotaz i na vašeho zástupce ve správní radě, protože každý klub má svého zástupce ve správní radě a myslím, že komunikace by měla fungovat primárně na této úrovni, tak aby vám váš zástupce ve správní radě na to odpověděl a ještě než předám slovo kolegovi Langrovi. Konkrétně co se týče sociálního automobilu, vzhledem k tomu, že se jedná o centrum pro zdravotně postižené a o sociální automobil, tak já když se podívám do osmi odrážek, tak tam jednoznačně vidím bod č. 3 Podpora začleňování sociálně vyloučených osob do společnosti. Do toho jednoznačně tento projekt, ta činnost organizace spadá, takže si myslím, že tady teď zbytečně prodlužujeme.

PhDr. Langr

Já bych jen trochu zmírnil napětí, trochu si sypu hlavu popelem, měl jsem panu předsedovi Svobodovi poslat, pane doktore, vaše připomínky ke zmíněným projektům. Neudělal jsem to, zapomněl jsem na to, omlouvám se.

Mgr. Berki

Já jen chci říct, že my jsme se nakonec většinově domluvili, že to podpoříme. Dotazy, spíše jakoby ukazují právě slabá místa a toho rozhodovacího procesu možná v některých případech slabá místa vymezení těch určených jednotlivých fondů. A já jen ten dotaz, který vlastně kladu u všech správních rad, kromě partnerské spolupráce jsem zdůvodňoval na začátku. Vzhledem k tomu, že zdůvodnění potom budeme muset dávat, tak mně přijde seriózní, aby zaznělo i tady před samotným hlasováním.

Mgr. Korytář

Dobře, myslím, že je zřejmé, co říkáte.

doc. Václavík

Já v podstatě v zásadě souhlasím s tím, že meritum věci by se mělo projednávat ve správních radách fondu, k tomu asi žádná, ale přeci jenom z podstaty věci nakonec s hlavním orgánem je zastupitelstvo a může se stát, že já jakkoli zastupitel nebo náš zástupce, se ve správní radě, jakéhokoli fondu rozhodne nějakým způsobem, tak já budu mít problém. Já dám jen jeden příklad, neříkám, že kvůli tomu to nepodpořím, když se podívám na, tuším, že to je poslední bod v rámci sexuální výchovy, když si to přečtete, co z toho budeme platit, tak z toho můžu mít celou řadu otázek. Pomůcky na masturbaci, nebo co to tam je, DVD. Tak jak je to napsané, tak to vypadá velmi zvláště a já samozřejmě nemám podklady k tomu a nevím, k čemu je to určeno. To skoro vypadá, že si vezme někdo sedm tisíc a jde do sexshopu, z toho, jak je to tady popsáno. A proto si myslím, že je naprosto legitimní, že jakýkoli zastupitel, bez ohledu na to, jak rozhodl zástupce té či oné politické strany k radě fondu, tak má právo se zeptat. Dokonce bývávalo zvykem, že tady vždycky k dispozici byly stohy žádostí, a pokud byl někdo nějakým způsobem, řekněme, nejistý v dané oblasti, mohl k dotyčnému úředníkovi zajít a žádost si prohlédnout. Častokrát to je poměrně dost věcí a to je zřejmě to, co i naznačoval pan doktor Hron. To je jedna věc a druhá věc, já vím, že jsme o tom mluvili na školském výboru a pan náměstek Langr nás ujistil, že k tomu jaksi v blízké budoucnosti dojde. Ona se celá řada věcí budeme muset vyřešit systematicky i se statuty fondů apod., protože minimálně u fondů prevence a zdraví vidím velké překryvy, to je možná jedna z těch věcí, která tady zazněla, jestli to patří sem nebo nepatří to tam. Ta diskuze tady nějak musí probíhat a ono je možná dobře, že se to vlastně tady v těch věcech, ono nás to možná zdrží, ale jsou tam nějaké věci, které je dobré si asi vydiskutovat tady na zastupitelstvu, děkuji.

Mgr. Machartová

My jsme tady s kolegy přišly na jednu věc, a to u bodu 20, což je Člověk v tísní. V neoprávněných nákladech vlastně při žádosti, není možné hradit stravu atd. A tady u bodu 20 oni mají 13 tisíc vlastně schváleno i na stravu. Z toho by se to asi zřejmě mělo vyškrtnout?

Mgr. Korytář

Vyškrtne to tam, pokud je to v 13 tisících, tak bude muset být částka ponížena a vyškrtne se to z posledního sloupce. Takže uděláme úpravu u bodu č. 20, v rozpočtu bude vyškrtnuto cestovné a strava tak, aby to bylo v souladu s podmínkami.

K. J. Svoboda

Tak já bych se vyjádřil k bodu 20, tam my jsme si dávali, pozor, aby tam nebylo stravné, cestovné, případně lektorné nebo nějaké peníze na finance pro organizátory, ale to jsou peníze pro účastníky kurzu, tzn. pro děti, které většinou mají na stravu také velmi problém sehnat finance, ale pokud se podíváte, tak oni žádali o 18 tisíc, dostávají 13 a pokud se vyškrtne položka na stravné, tak si myslím, že si s tím stejně poradí. Pak bych se vrátil k bodu 20, pardon 30. Ten vypadá zajímavě, jde o to, že o částku žádá Domov Harcov Liberec, který se stará o mentálně postižené spoluobčany, a jim musí pro ně srozumitelným způsobem vysvětlit, protože holt jsou někde dál fyzicky, než s mentálním věkem,

jak postupovat. Takže proto jsou tam sexuální pomůcky a to si myslím, že je to poměrně dost značně preventivní. Pak to byl bod 23. Ty projekty jsou k sobě blíže, a to by možná lépe okomentovala kolegyně Machartová, která stejně tady hlásila střet zájmů. Středisko pro ranou péči už jsme v minulosti probírali poměrně hojně. Je to středisko, které odvádí neuvěřitelný kus práce pro své klienty, a to jsou opět preventivní pomůcky k tomu, aby se rozvíjely jejich schopnosti. Bod 11 jestli tady správně koukám, tak ten nakonec žádnou dotaci nedostal a bod 4 to je chráněné bydlení, kdy byt bude plně vybaven pro několik rodin. Tak tam jsme přihlédli k tomu, že to pomůže prevenci, aby se dostali v rámci začleňování do společnosti a v rámci návyku bydlení dále, takže proto jsme tam přistoupili k návrhu přidělení dotace.

Mgr. Korytář

Já bych ještě rád navrhl kolegovi Václavíkovi, kdyby měl zájem o nějaké bližší informace o tom projektu č. 30, tak určitě bude možné poskytnout kopie materiálů. CD. Určitě to nebude problém.

Mgr. Machartová

Já jsem se chtěla omluvit panu docentu Václavíkovi, nezaznamenala jsem jeho dotaz k projektu K sobě blíž, jestli vám můžu něco odpovědět?

doc. Václavík

Já jsem neměl dotaz, já jsem jenom říkal to, že by bylo dobré ve vztahu k tomu, co tady říkal pan doktor Hron, dát prostory zastupitelům, aby se případně ptali, a pouze ilustrativně jsem uváděl, že asi celou řadu zastupitelů možná i občanů by mohlo zarazit v momentě, kdy budou číst čistou tabulku, tam budou číst tyto věci, tak asi budou nějakým způsobem, řekněme, zmateni a k té vaší vtipné poznámce: myslím, že bych mohl být v pořádku.

Mgr. Korytář

To byl poslední vstup do diskuze k bodu č. 15. Myslím, že tady žádný návrh na oddělené hlasování nebyl, takže budeme moci hlasovat o návrhu usnesení, tak jak bylo předloženo.

Hlasování č. 17 – pro - 30, proti – 0, zdržel se - 2, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 128/2015.

K bodu č. 16

Návrh správní rady Fondu pro podporu a rozvoj vzdělávání SML na přidělení dotací v 1. kole roku 2015

PhDr. Langr

Tradičně do zápisu upozorňuji na změnu usnesení proti původně zaslanému materiálu a prosím v tuto chvíli ne předsedu ani místopředsedu, protože ani jeden z nich nebyl na správní radě přítomen, ale pravděpodobně kolegu pana profesora Šedlbauera, který tu správní radu potom odřídil, aby vám byl případně k dispozici.

Mgr. Machartová

Hlásím střet zájmů.

Mgr. Petrovský

Já také hlásím střet zájmů v bodě č. 23.

Ing. Čulík

Také hlásím střet zájmů v bodě 23.

Ing. Červinka

Já nehlásím střet zájmů. Já jsem chtěl požádat, tak jak jsem avizoval už na předsedech klubů, abychom odděleně hlasovali o bodech 31 a 32.

RNDr. Hron

Opět jsem tu připomínku, kterou teď vznesu, dával dopředu, nedostal jsem, pokud se nepletu, žádnou odpověď nebo odpověď, která by mi něco vysvětlila. Upozorňuji na to, že podle statutu fondu se dotace poskytují školám, školským zařízením a dalším vzdělávacím institucím mající sídlo na území města Liberec. Přitom řada příjemců podle mého, zase soudě podle nadpisů těch projektů a názvů projektů a institucí, podmínku nesplňuje, ledaže bych neznal definici toho, co je další vzdělávací instituce, ale těch bodů jsem tady vyjmenoval opravdu hodně 8, 9, 16, 17, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 30, 31, 32. Opakuji, můžu se plést.

PhDr. Langr

Ono je to tak, že když budeme vycházet z úplně nejširší definice vzdělávacího zařízení, tak tam se dnes vejde kromě škol a školských zařízení definovaných a zapsaných v rejstříku prakticky každý. I ty sbory dobrovolných hasičů, i muzea, galerie i zoologické a botanické zahrady. Čili záleží asi na tom, v jakém rozsahu vnímáme pojem další vzdělávací zařízení. Já bych to spíše spojoval s konkrétním projektem, je-li na vzdělávací účely. Neřešil bych úplně subjekt, který o dotaci žádal. Nicméně je to samozřejmě dotaz na správní radu, nikoli na mě, já jsem o přidělení prostředků nerozhodoval.

prof. Šedlbauer

Správní rada se vždycky koneckonců i po celou dobu historie fondu, držela především toho, zda projekty mají vzdělávací charakter, tedy spadají mezi podmínky vyhlášení programu a ne jestli organizace je zapsaná ve školském rejstříku. Myslím, že pěkný příklad je třeba krajská knihovna, která dělá celou řadu velmi důstojných vzdělávacích akcí a také do toho rejstříku nespadá. Pokud jde o konkrétní výběr projektů, i o nich probíhala na správní radě debata, ve směr jsme rozhodovali konsensuálně v jednotlivých případech, zejména u těch projektů, které byly vyřazeny, tak jsme i hlasovali, ale bylo to spíše výjimečné. Pokud jde o nějaké zdůvodnění vyřazení projektů, je jich tuším asi sedm, tak to můžu velmi stručně proběhnout. Projekt pod pořadovým číslem 2, tak to byla jakási duplicita běžného provozního financování školy. Projekt pod číslem 4 jsme považovali za nesytemový, protože jde o tisk vlastně běžné publikace. Číslo 5, tak tam jsme postrádali nějaký přesah opět vlastně provozování běžného provozu školského zařízení. 18 to vůbec nespadá do podmínek vyhlášení, projekt 25 tam jsme považovali za nevhodné, že ten projekt byl podán do školského fondu, patřil by mnohem spíše do podpory sociálního fondu nebo sociální fond přímo nemáme, ale tedy někam do sociálních věcí. A pokud jde o projekt 29, tak to je právě ten případ, kdy jsme vyřadili projekt organizace, která se ocitla na blacklistu.

Bc. Gábor

Já jsem se chtěl zeptat podle jakých pravidel přidělování dotací do fondu pro podporu a rozvoj vzdělávání jste postupovali?

Mgr. Korytář

Pan kolega Langr napovídá, že podle platných pravidel.

RNDr. Hron

Já chci upozornit, že ve statutu se nepoužívá vzdělávací zařízení, ale vzdělávací instituce. Pochopil jsem z reakcí, zejména pana Šedlbauera, že se toto pravidlo, tak přísně nedrží. V tom případě se ptám, proč tam je a pokud chceme opravdu podporovat ty, kteří vzdělávají a naopak oslabit institucionální hledisko, tak změníme statut. Nezlobte se, pravidla jsou pravidla, a jestli si nastavíme pravidla, tak je

porušujeme s tím, že ono se to nezboří, protože účel je dobrý. Tak ano, snese se se to, účel je opravdu dobrý, já mu věřím a rád pro něj zvednu ruku, ale systémově je to hodně špatně. Bavíme se o protikorupčních strategiích a já nevím o čem, ale jestli nebudeme dodržovat naše vlastní pravidla, tak si můžeme říkat, co chceme, ale prostě protikorupčně jednat nebudeme.

Mgr. Korytář

Jenom připomínám, že předsedou správní rady tohoto fondu je váš kolega pan Antonín Ferdan. Víte co, jenom by bylo dobré, kdyby on se k tomu jakoby nějak postavil jako předseda správní rady a předložil nějaký návrh, tím nezpochybňuji, co říkáte.

PhDr. Langr

Já bych chtěl ještě jednou jakoby zvednout definičně, co je vzdělávací instituce. Pro mě vzdělávací instituce, nebo organizace je typově subjekt, který poskytuje vzdělávací činnost, vzdělávací služby a jestliže hasiče primárně nemůžeme za vzdělávací instituci považovat, pakliže tu vzdělávací činnost vykonává, tak je to pro mě vzdělávací instituce. Tolik nejširší definice ze vzdělávací politiky, ale rozumím, že to můžeme cítit subjektivně.

doc. Václavík

Tak tři věci. První věc. Myslím, že je asi teď trochu nefér, mluvit za kolegu Ferdana, pokud vím, je v zahraničí a tyto diskuze, věřte, s ním vedeme. Druhá věc a to je směřováno na Michala Hrona. Já jsem to tu říkal několikrát. I my jsme tuto debatu vedli částečně na školském výboru. Já bych v této souvislosti zopakoval jednu věc, která tam padla, nebo dvě věci, které tam padly, jedna už tady zazněla a to je to, že pan náměstek nám slíbil, že dojde k zásadní změně všech materiálů pro příští období. Já toto také vnímáme jako v podstatě jisté provizorium, se kterým nějak musíme nakládat. Ta druhá věc, školský výbor se v podstatě shodl na tom, že by asi bylo velmi užitečné, aby došlo k nějakému společnému zasedání správní rady fondu a školského výboru, kde se právě tyto odborné věci nějak budou cizelovat, a předpokládám, že v obdobném formátu by mohly zasednout společně, buď existují-li výbory, tak výbory, pokud ne tak komise správní rady fondu a vycizelovat tyto věci. Takže to byly dvě připomínky a jedna otázka, která navazuje na řekněme na žádost nebo prosbu zastupitelského klubu ODS. Jak jsem se zběžně koukal do věcí a informoval jsem se o projektech, tuším projekt 31, 32. Přiznám se, že mě tam tedy poněkud uniká vzdělávací rozměr, který se týká opravdu vzdělávání, tak jak vždycky ve fondu bylo vnímáno. Ono je to opravdu asi dáno, že některé věci nejsou pořádně vydefinovány. Já jen jednu paralelu, která se tam objevila několikrát v předchozích letech, velmi častokrát žádal fond, tuším, že to bylo svaz na ochranu nájemníků, nebo tak nějak nebo sdružení na ochranu nájemníků, kteří vlastně chtěli dělat jakási školení o ochraně nájemníků, ale vždycky se vyhodnotilo, že to není vlastně vzdělávací činnost v tom pravém slova smyslu, protože se to netýká dětí, netýká se to mládeže, ale je to nějaká velmi jaksí specifická záležitost a já bych hodně bránil proti onomu extenzivnímu pojetí vzdělávání, protože jakékoli školení by mohlo být vnímáno jako vzdělávání a mohli by si žádat do toho fondu. Já vím, že teď to asi nevyřešíme, jen na toto upozorňuji a je to taky jeden z důvodů, proč já tyto dvě žádosti nepodpořím, protože si myslím, že prostě domnívám, že nepatří do vzdělávacího fondu. V tom rozměru tak, jak já považuji vzdělávání za vzdělávání.

Mgr. Korytář

Dobře, já se tady teď seznamuji s jednotlivými žádostmi a chci jen upozornit, že tam je například bod č. 30. Komunitní středisko Kontakt žádá na kurzy informačních a komunikačních technologií pro seniory, což také nejsou děti a mládež. Je tady žádost Archy 13 na akci Legiovlak v Liberci, což taky asi nebude primárně pro děti a mládež. Ono těch projektů, které nejsou asi pro děti a mládež, tam bude více.

Bc. Gábor

Takže pane náměstku, já s vámi souhlasím, že tento fond by měl být primárně určen na podporu naší mládeže, především školského vzdělávání si myslím a patří do gesce města. A já se znovu zeptám, protože já tady vidím podporu pravidelné a dlouhodobé činnosti v oblasti vzdělávání, ta

teprve bude doplněna, respektive, dneska projednávána. Tento bod tady máme v následujícím bodu jednání. Takže já se znovu ptám, na základě jakých podmínek bylo projednáno, a ještě, tak jak mě tady správně upozornil pan náměstek, byť vzdáleně, hlásím tady střet zájmů, protože my máme s Archou 13 uzavřené jako Československá obec legionářská, uzavřené memorandum. Takže určitý způsob střetu tady je.

PhDr. Langr

Ten materiál následující, teď nevím z hlavy pořadové číslo, ten se netýkal tohoto kola výzev, bude se týkat až následujících výzev, to znamená, žádosti z fondu pro podporu a rozvoj vzdělávání byly posuzovány podle skutečně platných pravidel, která jsou ještě v tuto chvíli teprve, odhlasujeme-li, v příštím bodu změnu pravidel, tak ta další výzva se jimi bude řídit.

Mgr. Korytář

Já bych ještě možná doplnil, tady když se podíváte do pravidel, tak ono je tam asi možná trochu nešťastně ta první odrážka je taková všeobjímající, protože říká, že dotace je možné poskytovat za účelem. Mají tam jen odrážka soutěže a projekty, pod projekty se schová úplně všechno a potom samozřejmě záleží, jestli projekty splnily kritéria v bodě 4. Ale předpokládám, že to probírala správní rada tohoto fondu a proto tady máme návrh tak, jak ho máme.

RNDr. Hron

Já už jsem fakt nechtěl vystupovat, ale podruhé už musím reagovat na váš návod, abych se obracel na naše zástupce ve správní radě. Já to považuji za velmi nevhodné, abych politicky, nebo jakkoli ingeroval do rozhodování člena správní rady, ať už je z té strany nebo z jiné strany. Nám tady materiál překládá rada ten materiál nebo možná správní rada, jinde nemám možnost se s ní setkat, než tady na zastupitelstvu, na finančním výboru jsme to neměli. Z principu nepůjdu za svým zástupcem, abych se doptával, proč takto rozhodovali.

Mgr. Korytář

Já беру váš názor na vědomí. A vzhledem k tomu, že to z mé strany byla nevyžádaná rada, tak si budu pro příště dávat pozor, abych je sem nevnášel. Jestli stačí takto?

prof. Šedlbauer

Tak na kolegu Gábora, výzva samozřejmě obsahuje oblasti, na které lze žádat, ty tam jsou jednoznačně vyjmenovány. Rozšíření oblastí na podporu pravidel činnosti, to by mělo být až asi šestou oblastí, která je jako přídavek k pěti oblastem, které tam už dneska jsou vyjmenovány. Pokud jde o to, co školský fond podporuje a vždycky podporoval, já v tomto vycházím i z té historie, protože členem školského fondu jsem už docela dlouho, nejsem tady jediný, tak myslím, že vždycky platilo, že jsme se zejména soustředili na to, zda ten projekt má vzdělávací dopad na příslušnou cílovou skupinu a to cílovou skupinou nemusí být nutně žáci nebo děti a mládež. I v tomto seznamu žádostí je celá řada projektů, které byly podpořeny a které se v podstatě týkají vzdělávacích seminářů pro nějakou konkrétní cílovou skupinu, konkrétně jde o projekty 22, 24, 26, 30. Vyjma dvou, které tady třeba kolega Václavík rozporoval. Je to úplně na stejné úrovni, jsou to prostě vzdělávací semináře pro nějakou jednoznačně definovanou cílovou skupinu, ať už jde o seniory, zdravotně nebo mentálně postižené nebo neziskové organizace. Já tady v celém rozporování právě projektů 31, 32, je mi to líto, nevidím nic jiného než snahu o odstředění organizace, kterou nemáte rádi. Tak to řekněte prosím přímo a nepokoušejte se to zabalit do nějakých systémových řečí, protože to je velmi nesystémové, to co říkáte.

Mgr. Korytář

Já děkuji kolegovi Šedlbauerovi, předpokládám, protože to navrhoval, myslím pan kolega Červinka, že se k tomu ještě vyjádří. Já když jsem se totiž do těch dalších projektů díval, tak se mi zdálo, že tam jsou i jiné typově podobné projekty. Zatímco 31 a 32 spojuje jednu věc a to, že v nich pracuje naše bývalá kolegyně paní Květa Morávková, což si myslím, že by nemělo být důvodem, proč by projekty neměly být podpořeny.

doc. Václavík

Možná se obsahově trochu dostáváme, alespoň, jak mi to bylo interpretováno, k tomu, co tady probíhalo včera, bohužel. Já vás mohu upozornit na to, že i kdyby ta organizace se jmenovala Lachtánek a statutárem byla paní Nováková, tak by ta moje reakce byla úplně stejná. Já si dovedu představit a chápu, proč můžu podpořit a podpořím vzdělávací aktivity, které jsou zaměřené na seniory. Já nemám problém s tím podpořit vzdělávací aktivity, které jsou zaměřené na hendikepované lidi v tom nejširším slova smyslu, protože považuji všechny tyto skupiny za velmi významné. Obecně jsem nicméně stále přesvědčen o tom, že vzdělávací fond by primárně měl být zaměřen na mládež, byť chápu, že i některé další skupiny do něho mohou být zahrnuté. To s čím, ale mám zásadní problém, je vzdělávání, které se vlastně týká projektů. Já tomu moc nerozumím, proč by město mělo podporovat tento typ vzdělávání, protože jednak na to existuje celá řada další dotačních programů, ze kterých lze čerpat. Jednak si skutečně nemyslím, že to je zrovna, řekněme, cílová skupina, problematická skupina, která má problémy s hledáním jakýchkoli dalších zdrojů a z toho hlediska, to je ten hlavní důvod a jakékoli podsouvání toho, že my tam máme jiné intence, je bohužel politizace. Je to úplně stejné jako to, co tady opravdu probíhalo a probíhá, jako v některých oblastech úplně jinak. My když řekneme, že některé věci je potřeba, aby rozhodl nějaký nezávislý orgán a je potřeba dát průchod tomu, aby nezávislý orgán o tom vůbec mohl rozhodnout, jsme obviňováni z politizace. V momentě, kdy zpochybníme naprosto věcně, proč se domníváme, že by nějaký projekt neměl být podpořen, reakce je jednoduchá. Vy to nechcete, protože my si myslíme, že proti tomu něco máte. Já vám znovu říkám, kdyby to byl Lachtánek a paní Nováková, moje stanovisko bude úplně stejné.

Mgr. Korytář

Dobře, rozumím tomu, že tu věc nechcete politizovat. Další slovo má pan Gábor, je to jeho poslední vystoupení v tomto bodě.

Bc. Gábor

Já pokud si přečtu současná platná pravidla, předpokládám, že to jsou pravidla, která tady máme za chvíli schvalovat. Tak tam máme vyjmenovány výzvy, respektive pravidla, za kterých můžeme tuto dotaci poskytovat, já to tady raději přečtu, abyste všichni věděli, aby to nebylo vytrženo z kontextu, prosím, mně je v celku jedno, kdo o tu dotaci žádá. „*Soutěže a projekty*“, dobrá můžeme slovíčkařit u slova projekty, můžeme diskutovat, co to je, co to není, „*mimořádné vzdělávací akce*“ prosím mimořádné vzdělávací akce „*na území statutárního města Liberce a akce nadregionálního významu, mimoškolní činnost, školní časopisy, úvodní publikace.*“ A prosím, budeme dnes doplňovat podporu pravidelné a dlouhodobé činnosti v oblasti vzdělávání. Nezlobte se na mě, pane náměstků, tam je řada projektů z mého pohledu a prosím já to nemíním zle, ale skutečně to na mě dělá dojem, že podpora pravidelné a dlouhodobé činnosti v oblasti vzdělávání tam je zařazena na podporu dne, abychom schválili, a vy to zařazujete pod projekty, dobrá, já tomu rozumím, ale nerozumím tomu, proč tedy potom musíme doplňovat nebo upravovat pravidla pro čerpání.

PhDr. Langr

Jenom ještě jedno upozornění podpora pravidelné a dlouhodobé činnosti v oblasti vzdělávání není v současné době součástí pravidel fondu pro podporu a rozvoj vzdělávání, není. Rozumíme si?

Mgr. Korytář

Ale ono je to tam, pane kolego, navrženo myslím na základě diskuze na výboru pro školství, výchovu a vzdělávání, tak tam vzešel takovýto podnět, proto se to dnes dostalo do zastupitelstva, jako návrh na rozšíření. Je to podnět z výboru. My jsme ho v radě projednali, nechtěli jsme o tom rozhodovat, řekli jsme si, že vzhledem k tomu, že to je podnět výboru, že by o tom mělo rozhodnout zastupitelstvo, za chvíli se k tomu dostaneme. Tak slovo má pan kolega Červinka. A ještě pane kolego, protože vy jste tady předkládal oddělené hlasování, já bych se jenom ještě vás dovolil zeptat, jenom jestli byste mohl například říct: vy chcete hlasovat o bodech 31 a 32 zvlášť, rozumím. Jenom třeba nevím, jak se typově liší například projekt 27 - Zapomenuté dějiny města Liberce od projektu, který se týká odborných seminářů v oblasti sociálních inovací a sociálního

podnikání. Mně se zdá, že jsou typově podobné projekty. Děkuji, předem jestli mi to sdělíte, v čem vidíte rozdíl. A máte slovo.

Ing. Červinka

Tak já nevím, jestli jsme tady od toho, abychom se tady vzájemně zkoušeli, nicméně já vám na tuto otázku rád odpovím. Já u Zapomenutých dějin města Liberce, mám pocit, že to má opravdu široce vzdělávací rozměr a děkuji vám, že mě posloucháte, že to je věc, která skutečně i mládeži může něco přinést. Na rozdíl od seminářů, u kterých opravdu si myslím, že jsou na to jiné zdroje někde jinde, kde je to v podstatě cílený seminář pro neziskové organizace, kde se budou školit o tom, jakým způsobem mají čerpat peníze z různých dotací, popřípadě jak mají sociálně podnikat. O. k. Je to prostě můj názor. Já jsem ale ještě chtěl k tomu sdělit, že jsem svůj názor naprosto korektně a věcně sdělil toto pondělí na předsedech zastupitelských klubů. Řekl jsem, že k tomu tady nebudu vést žádné filipiky, to jsem také korektně splnil, ale pouze jsem požádal o oddělené hlasování. Naopak, vy my to vracíte, tuto moji slušnost tím, že my tady vmetete do obličeje, že chci nechat hlasovat odděleně právě proto, že nemám rád překladatele projektu. Věřte mi, že těch překladatelů projektů, které nemám rád, tady dneska byla celá řada, ale nic takového směrem k jejich projektům nenavrhoval. Dokonce jsem hlasoval pro ty projekty. Není to skutečně v mém případě o tom, že se mi líbí nebo nelíbí překladatel projektu. Mně se skutečně nelíbí projekty jako takové.

Mgr. Korytář

Dobře vysvětlení rozumím, a děkuji za něj. Dalším přihlášeným je pan kolega Berki.

Mgr. Berki

Jeden komentář k tomu předsedovi a místopředsedovi. Já alespoň co vím od Tondy, tak se jevílo jako poměrně nešťastné, že zasedání správní rady se svolalo na termín, na který ani předseda správní rady ani místopředseda správní rady nemohl dorazit. Tak to je možná takový drobný podnět výběru termínů zasedání správních rad. A co se týká těch bodů, těch projektů 31, 32, tak my jsme s paní kolegyní Loučkovou tam jako tu největší výtku, nebo ne výtku, ten podnět byl v podstatě to, že na tyto věci jsou obvykle semináře zdarma, protože jsou jiné neziskovky, které na to mají právě projekty. Takže tam jakoby nevidíme to čerpání peněz jako věcné. Když tak ať mě paní kolegyně poopraví, ale v tom si myslím, že byla ta podstata. Že na toto zrovna čerpat peníze není třeba, protože tato školení jsou obvykle pokryta nebo ta účast je obvykle zdarma.

Mgr. Korytář

Rozumím, názor je srozumitelný, přesto tady máme nějaký návrh ze správní rady fondu. Slovo má pan kolega Šedlbauer. A je to poslední vystoupení.

prof. Šedlbauer

Ted' si nejsem jistý, mám pocit, že máte ve správní radě fondu ještě dalšího zástupce kromě kolegy Ferdana? Už ne? Jednoho zástupce. Jasně. V minulosti jsme tady také ve velmi výjimečných případech upravovali návrh správních rad fondů, vždycky kolem toho byla velmi rozvířená emocionální diskuse a já myslím, že je dobře u toho držet chladnou hlavu. I když v minulosti byla ta příležitost, tak jsem se jí snažil držet a respektovat to, na čem se správní rada fondu shodla. Myslím, že ta debata v tuto chvíli již postrádá racionální základ, zda ten projekt spadá nebo nespadá, jestli to je dobré nebo není dobré. Tak věřte, že jsme se tomu nějak věnovali. Projekty jsme si nastudovali a většina správní rady, valná rada správní rady fondu dospěla k nějakému závěru. Můžeme teď udělat nějakou změnu. Já bych byl ale pro to, abychom to nedělali jen tak úplně od boku. Navrhují tedy, pokud tu padl návrh na oddělené hlasování, abychom nejdříve hlasovali, zda o těchto dvou bodech budeme hlasovat odděleně, a pak můžeme pokračovat dál.

Ing. Loučková – Kotasová

Děkuji. Já musím odsouhlasit slova pana Berkiho, my jsme skutečně vedli debatu na poradě vedoucích zastupitelských klubů nebo předsedů na toto téma. Principiálně samozřejmě kdykoli jsou nějaké dotační programy, tak k nim jsou semináře a obvykle konference, a ty bývají zdarma pro

uchazeče, takže samozřejmě ano. To je bez debaty. Já jsem, bohužel, žádosti nečetla, neviděla, takže to neumím posoudit a je to těžké někoho takto odstělit, to je druhá pravda. Třetí pravda je, že máme správní rady, které mají své zástupce a ty žádosti prostě posuzují. Dali nějaké body, nějak to prošlo, pokud budeme ctít tento institut, tak bych jim tu důvěru dala. Na druhou stranu bych se nebránila tomu, kdyby někdo tady, kdo ty žádosti zná, dokázal okomentovat, jestli to tak skutečně je nebo není. Pro klid mé duše minimálně. Děkuji.

Ing. Červinka

(Technická) Já úplně nerozumím tomu, co tady před chvílí říkal pan prof. Šedlbauer. Já si myslím, že bylo dobrým zvykem a slušností v rámci tohoto zastupitelstva, a že už jich pár pamatuji, že pokud někdo v nějaké části usnesení požádal o oddělené hlasování, takže mu to bylo umožněno. Alespoň si to myslím a věřím, že to tak bude i nadále. Já absolutně nevidím jediný důvod, proč bychom nemohli hlasovat o části toho usnesení zvlášť. To je úplně stejný princip jako třeba u majetkoprávních operací nebo u čehokoliv podobného. Tady jsou konkrétní věci, kde já se nemohu ztotožnit, a stává se mi to velmi málo, kdy se nemohu ztotožnit s názorem správní rady, a proto žádám o to, protože ostatní projekty podpořit chci. O nic jiného neprosím, ale pokud to nepovolíte, o. k., já se s tím smírím.

Mgr. Korytář

Jenom bych, pane kolego, pro příště poprosil, tohle asi nebyla úplně technická poznámka. Bylo to spíš vyjádření vašeho názoru, tak dobře. Já bych možná ještě ocitoval, jak máme v jednacím řádu uvedenou technickou poznámku: „*Za technickou poznámku se považuje poznámka týkající se technického zajištění zasedání zastupitelstva, nejde zvuk, je potřeba vyvětrat apod. Za procedurální poznámku obdobnou se považuje poznámka týkající se způsobu projednávání některého bodu pořadu jednání nebo upozornění na porušení jednacího řádu nebo právního předpisu. Nelze v nich uplatňovat věcná stanoviska k projednávanému bodu.*“ Tak to jenom k těm technickým poznámkám.

prof. Šedlbauer

Myslím, že se vejdu do definice procedurální poznámky. Zatím co z majetkoprávních operací vyplývá z jednacího řádu zastupitelstva, že každý zastupitel může požádat a je mu automaticky vyhověno, tak v jiných případech to neplatí.

Mgr. Korytář

Tak to byla procedurální poznámka, která se vešla do technické poznámky. Slovo má paní kolegyně Haidlová.

P. Haidlová

Já jenom takovou malou poznámku k těm neziskovkám. Spousta zástupců neziskových organizací sice může využít zdarma semináře a školení a většina jich chodí do práce, a proto jsou možná rádi, že mají možnost využít i ta školení, kde je jim vycházeno vstříc a jsou třeba v odpoledních hodinách nebo o víkendech. Tak to jenom taková poznámka.

Mgr. Korytář

Děkuji, to byl poslední příspěvek do diskuse k tomuto bodu. Nejprve budeme hlasovat o návrhu pana kolegy Šedlbauera na oddělené hlasování, tzn., jestli budeme hlasovat odděleně o bodech č. 31 a 32 zvlášť. Pojdme hlasovat.

Hlasování č. 18 – pro - 20, proti – 4, zdržel se - 6, návrh byl přijat.

Mgr. Korytář

Návrh na oddělené hlasování byl přijat. Tzn., že nyní budeme hlasovat nejprve odděleně o těch dvou žádostech č. 31 a 32, tedy ZO ČSOP a ANNOLK.

Hlasování č. 19 – pro - 16, proti – 2, zdržel se - 14, návrh nebyl přijat.

Mgr. Korytář

Tato část usnesení nebyla přijata a nyní budeme hlasovat o všech zbylých návrzích správní rady tohoto fondu.

Hlasování č. 20 – pro - 27, proti – 0, zdržel se - 5, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města kromě žádostí č. 31 a 32 přijalo usnesení č. 129/2015.

K bodu č. 17

Úprava Pravidel fondu pro podporu a rozvoj vzdělávání

PhDr. Langr

Tato úprava vzešla z výboru pro školství, výchovu a vzdělávání. Já jsem jí šel naproti s tím, že ji předložím. Na druhou stranu musím říct, že jak na radě města, tak v pondělí na předsedech klubů k tomu byla poměrně zajímavá diskuse. Já osobně jsem bod podpořil hlasováním v radě města, podpořím ho rovněž i v zastupitelstvu, ale poprosím možná Davida Václavíka, který byl tím, kdo to inicioval, aby vysvětlil a zdůvodnil, proč tomu tak je. Děkuji.

Mgr. Korytář

Jenom možná upřesním, jedná se o doplnění jedné věty podpora pravidelné dlouhodobé činnosti v oblasti vzdělávání do pravidel k tomuto fondu. Není to nic složitého.

doc. Václavík

Děkuji. Požadavek vzešel jednak z diskuse na současném fondu, pardon, na současném výboru, ale řekněme z dlouhodobé diskuse a žádostí, které do fondu chodily. Když se totiž podíváte na ta pravidla, tak některé fondy, ku příkladu fond sportovní, tuto oblast má. Tzn., podporuje pravidelnou dlouhodobou činnost. My jsme několikrát narazili na to, že celá řada organizací, která se věnuje vzdělávání, tak má s tím problém. Občas dochází k tomu, na co tady upozornil kolega Gábor, totiž že ty žádosti jsou prezentovány jako projekty, nic méně jejich charakter je poněkud jiný. To byl ten hlavní důvod. Zároveň ale ze všech těch diskusí v podstatě jasně vyplývá, že to stěžejní pak bude ta finální úprava statutu a dalších záležitostí, protože to je spolu velmi úzce propojeno apod., jako jsem to říkal již v tom minulém bodě, tak i v tomto bodě, tak jak jsme se o tom bavili s kolegy, to vlastně vnímáme jako vstřícný krok, který má možná charakter jistého provizoria než se všechny věci vyladí, ale je to vstřícný krok vůči žadatelům. Tolik asi vše.

prof. Šedlbauer

Mně úplně není zřejmé, proč bychom měli rozšiřovat a speciálně ještě na dobu jakéhosi provizoria vlastně na jedinou výzvu, ten počet oblastí, protože školský fond přeci v minulosti dlouhodobé vzdělávací akce podporoval a podporuje. Koneckonců je v tom seznamu, o kterém jsme před chvílí rozhodovali, tak takové dlouhodobé vzdělávací akce byly.

Mgr. Korytář

Tak teď nás možná čeká dlouhá bitva o jednu větu. Pan kolega už se chytá za hlavu, ale pan kolega Václavík ještě chce reagovat.

doc. Václavík

Děkuji. On ten problém je přesně takový, jak jsem tady označil. Možná je ještě jedna věc, která měla zaznít. Zaprvé, projekty, které tam jsou, tak se podle mě naprosto ne úplně v pořádku schovávají pod tu kolonku projekty něco. Já se domnívám, že dlouhodobá činnost je přeci jenom trochu něco jiného. To provizorium neznámá, že tento bod bude provizorní, ale to, že se pak budou muset upravit statusy mimo jiné proto, aby bylo možné pak ještě financovat některé další věci, které dneska možné financovat není. Tam těch věcí je víc, ale to je jedna věc. Druhá věc, tam skutečně jde o to, že celá řada organizací, které dělají, teď mě napadá jedna, o které jsme se bavili, jako je třeba Junák, tak oni dělají systematickou činnost, jako dělají sportovní kluby. Sportovní kluby dostávají na svoji činnost normálně standardně na ty trenéry a další věci peníze, ale organizace typu Junák je nemají. Oni „vymyslí“ projekt, který může být dlouhodobý, a na základě toho žádají, ale nemohou žádat na to, co dělají dobře a dělají to prostě desítky let. Když to řeknu zjednodušeně. To je ten hlavní důvod. A na druhou stranu, pokud tam tu větu nechcete, nedávejte ji tam.

Mgr. Korytář

Já bych jenom doplnil pro vyjasnění. Váš zástupce v pracovní skupině, která se týká dotačních fondů do budoucna, myslím, že to byl pan kolega Šolc, tam přišel s návrhem od vás, aby byl zřízen nový program na podporu volnočasových aktivit, kam by se právě tato činnost do budoucna mohla schovat. Nevidím v tom žádný problém a přijde mi to možná i lepší řešení než to včleňovat do fondu vzdělávání, ale zároveň ta věta není nic proti ničemu. Do diskuse už se nikdo další nehlásí, budeme hlasovat o návrhu usnesení tak, jak bylo předloženo.

Hlasování č. 21 – pro – 28, proti – 0 zdržel se - 4 návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 130/2015.

K bodu č. 18

Návrh Řídící pracovní skupiny pro Komunitní plánování služeb v sociální oblasti v regionu Liberec na přidělení finančních příspěvků pro poskytovatele služeb v sociální oblasti z rozpočtu SML na rok 2015

Mgr. Korytář

Jedná se o finanční příspěvky na rok 2015, předávám slovo kolegovi Langrovi.

PhDr. Langr

Ano, jedná se o dotace, dofinancování sociálních služeb poskytovaných v rámci komunitního plánu sociálních služeb na území města Liberec, jeho městského obvodu Vratislavice a dalších spolupracujících obcí Jeřmanic, Šimonovice, Dlouhý Most a Stráž nad Nisou. Celkem bylo podáno 49 žádostí z 29 poskytovatelů. V materiálu, a to jsem měl uvést možná na úvod, oproti tomu původně předloženému materiálu z minulého týdne došlo opět ke změně formulace usnesení v intencích těch změn, které jsem tady už několikrát replikoval u účelových fondů, tzn., rozdělení schvaluje poskytnutí, schvaluje neposkytnutí a uzavření veřejnoprávní smlouvy, byť upozorňuji, že v tuto chvíli nemáme schválené vzory veřejnoprávních smluv. Tzn., že ani z Komunitního plánu sociálních služeb zatím nemůžeme poskytnout ani korunu, byť ty peníze jsou již rozpočtovány. Druhá změna vznikla v pondělí na diskusi na klubu. Týkala se jednoho z žadatelů, a to Centra pro integraci cizinců, kde v tabulce v případě bodového hodnocení byla uvedena špatná číslice. Byla tam nula, je to příloha č. 3, omlouvám se, až úplně na konci. Správně má být 39 bodů. 39 bodů nedostačuje jako vstupní hranice, vstupní limit pro to, aby mohla být tomuto poskytovateli poskytnuta dotace z Komunitního plánu sociálních služeb, jen pro váš přehled, ale předpokládám, že jste si ten materiál nastudovali. Ta vstupní hranice je 40 bodů, tzn., máme celkem 7 žadatelů, kteří nesplnili tuto vstupní hranici, nedosáhli 40 bodů a pak máme 2 žadatele, kteří mají 0 bodů, kteří nesplnili už základní vstupní parametry. V případě Oblastní charity Liberec - Domov sv. Vavřince. Je to tím, že ten Domov je umístěn

v Chrastavě a Chrastava neparcipuje na práci Komunitního plánu sociálních služeb. V případě jedné z žádostí Rodiny 24. Je to tím, že v současné době ten typ služby vůbec neposkytuje.

Snad jsem na úvod řekl, co jsem chtěl říct. Ještě možná zajímavost, na rozdíl od ostatních účelových fondů tady jsou dána naprosto přesná empirická pravidla přidělování jednotlivých bodů, která se posléze přepočítávají. Celkem hodnotí 7 dvojic, vždycky je dvojice složena z jednoho poskytovatele sociální služby a z jednoho zástupce SML. Máme tady dnes mezi sebou dvě zástupkyně, které vám mohou být případně k dispozici. Já sám jsem se vyloučil z hodnocení, abych jako předkladatel zároveň nebyl hodnotitelem. Jinak, abych jako hodnotitel zároveň nebyl předkladatelem. Nicméně paní Mgr. Skřivánková nebo paní Mgr. Machartová mohou přiblížit obecně princip přidělování hodnocení žádostí, budou-li k tomu, samozřejmě, vyzvány. Mezi dalšími zástupci jmenované SML jsou pak úředníci, odbor školství, kultura a sociálních věcí, samosprávný odbor. Jsou tam také zástupci správního odboru sociální péče. Je to celkem 7 lidí. Jejich jména, omlouvám se, nazepaměť neumím.

Mgr. Korytář

Ještě než předám slovo paní Rosenbergové, technická informace dozadu pro vedoucí odborů. Vzhledem k tomu, že nebyl žádný požadavek na nějaký speciální dotaz, tak vedoucí odborů, kteří už nemají dnes žádný materiál k projednávání, tak mohou odejít. Slovo má paní Rosenbergová

Mgr. Rosenbergová

Mám jednu prosbu. Já bych chtěla nějaké bližší informace ke společnosti Mareva, protože přiznám se, že jsem o ní nikdy neslyšela. Víím, že mají registrovanou službu, ovšem uvádějí jenom 8 klientů, což mi připadá, že by mohli zajistit jiné pečovatelské služby a nejsou zařazeny v základní síti Libereckého kraje a nejsou ani zařazeny do plánu rozvoje poskytovatelů na rok 2016 a proto asi žádná obec nepoptává jejich služby. Já opravdu jsem se snažila najít o nich nějaké informace a kromě dvou osob, zřejmě manželů, kteří ji zastupují, nemohu zjistit vůbec nic. Tak by mě docela zajímala alespoň jaká tam je kvalita služby, jak dlouho tu službu poskytují, prostě nějakou bližší informaci, protože, bohužel, tady nejsou ani ty žádosti a o té společnosti nevím vůbec nic.

PhDr. Langr

Já víím základní údaje, protože Mareva, pokud víím, poskytuje pečovatelskou službu pro seniorskou skupinu obyvatel, nicméně protože jsem nebyl hodnotitel, tak tu žádost jsem fyzicky neviděl. Ale poptám se, jestli Mgr. Skřivánková nebo Machartová zrovna neměly Marevu na stole. Ne, obě kývají hlavami, že nikoliv.

Mgr. Machartová

Já jsem sice na starosti Marevu neměla, hodnotila jsem jiné organizace, ale musím říct, co zaznělo na řídicí skupině, že služby Marevy jsou poměrně poptávané. Starají se zejména o skupinu dementních seniorů, jestli to takto mohu říct. I pro mě to bylo překvapující, protože jsem o nich nikdy neslyšela, ale směrem z řídicí skupiny šlo jednoznačné stanovisko, že služba je potřebná, že svou práci vykonávají dobře a že ji vykonávají nebo poskytují občanům mimo území města Liberce, co si tak vybavuji. To se tam hodně diskutovalo, jestli jakoby jim ty dotace schválit nebo neschválit, ale zaznělo: my nejsme ani sami registrovaným poskytovatelem sociálních služeb. Víím, že tam zaznělo, že vlastně opravdu zájem o tu jejich službu je, a že samozřejmě na některých menších obcích je problém s tím, aby tu službu platili. Takže z těchto důvodů návrh řídicí skupiny hodnotitelů byl podpořit.

Mgr. Korytář

Zároveň on je tady docela sofistikovaný systém hodnocení těch nových žádostí, kdy se hodnotitelé musí s těmi žádostmi seznámit, přidělují tam body, tak předpokládám, že body byly přiděleny na základě detailního zhodnocení toho projektu. Chci se zeptat, jestli paní Rosenbergová má opravdu technickou poznámku. Nemá?

Mgr. Rosenbergová

Nemám technickou, ale chtěla bych reagovat na položenou otázku.

Mgr. Korytář

Přihlaste se ještě jednou do diskuse, teď bude mluvit paní Skřivánková, já vám pak dám slovo. Pardon, pan náměstek Langr a pak paní Skřivánková.

Mgr. Skřivánková

Já jsem byla s kolegy zrovna tak, jako kolegyně Machartová, jednou z hodnotitelek. Hodnotila jsem sociální služby poprvé. Mohu vám říct, že je to práce na hodně dlouho, na kalkulačku, na několik setkávání a skutečně se tam počítají body velmi podrobně a takováto hodnocení jsem nikdy nezažila. Jsem ráda, že se opravila tabulka, protože zrovna tu společnost s 39 body Centrum pro integraci cizinců jsem hodnotila já s kolegou, takže jsme skutečně přidělili těch 39 bodů. Ještě jsem si to vytiskla. Prosim vás, nebo žádám vás, o podporu tohoto materiálu, protože služby jsou skutečně potřebné. Jenom na okraj k té Marevě. Shodou okolností ve vývěskové skříňce u „hokejky“, kde jsem čekala na nějaké svoje příbuzné, ta společnost má inzerát, a mě zaujal ten název, že jsem říkala, já jsem to někde viděla. Pak jsem přišla na to, že skutečně to bylo v rámci těch hodnotitelských tabulek, takže nevím, jak tu službu poskytovat, ale rozhodně ji tam nabízí. A žádám vás nebo chtěla bych vám říct, že doporučení hodnotitelů, těch dvojic, skutečně a potom toho setkávání tam se „cupovalo“ všechno možné. Intervence, počet klientohodin, kolik všelijakých těch věcí se děje a přesto jsme došli k závěru, že se ještě budou podmínky upřesňovat, respektive třeba i zpřísňovat, aby to hodnocení bylo vypovídající. A k tomu se pravděpodobně řídicí skupina ještě několikrát sejde. Takže možná jménem pana náměstka bych vás prosila o podporu, protože ty organizace skutečně si ty peníze zaslouží. Děkuji.

PhDr. Langr

Já jsem nakonec rád, že paní Mgr. Skřivánková dostala přednost přede mnou, byť jsem se předtím hlásil. Tak je to správně. Já jenom naváží na to, co říkala i na to, co říkala paní Mgr. Machartová na řídicí pracovní skupině k Marevě. Ve vztahu k počtu klientů, které udávají, to číslo počtu klientů není úplně přesné. Podstatné je, kolik hodin s nimi stráví. To jsou ty intervence, konzultohodiny atd. To je asi to podstatnější, nikoliv se řídit jenom počtem klientů. Navážu ještě na to, co říkala paní Mgr. Skřivánková. Do příštího roku nějakou úpravu pravděpodobně připravíme. Nejvíce mi v hlavě leží to složení hodnotitelských dvojic. Přesto, že jsme letos to trochu napravili a spravili jsme tu původní převahu poskytovatelů sociálních služeb, skoro si myslím, že by tam neměli být vůbec v těch hodnotitelských dvojicích. Ale je to o tom, abychom našli minimálně 14, 15 lidí schopných posoudit 50 žádostí v poměrně krátkém časovém úseku, jak říkala paní Mgr. Skřivánková, je to poměrně perná práce. Není to jedno zasedání jako třeba v případě účelových fondů, které jsme schvalovali před chvílí. Ale rád bych skutečně ty poskytovatele a nejsem v tuto chvíli rád, že to slyší ode mne na tomto fóru, měli to ode mne slyšet na řídicí pracovní skupině, nic méně když už je tomu příležitost, tak to deklaruji, že o toto bych se chtěl pokusit.

Mgr. Korytář

To byl poslední přihlášený do této diskuse, budeme tedy hlasovat o návrhu usnesení tak, jak bylo předloženo.

Hlasování č. 22 – pro - 32, proti – 0, zdržel se - 2, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 131/2015.

Mgr. Korytář

Máme za sebou teď blok návrhů na dotační příspěvky. Jenom chci ještě jednou upozornit, že vzhledem k tomu, že se nám nepodařilo schválit bod 10), tzn., návrhy smluv, tak nic z toho, co jsme

zatím v těch bodech schválili, není možné zatím vyplatit a ještě jednou bych chtěl apelovat na to, abychom to o přestávce probrali a zvážili případně znovu zařazení bodu ještě dnes na program jednání.

K bodu č. 19

Poskytnutí dotace a uzavření veřejnoprávní smlouvy o jejím poskytnutí na provoz šesti poboček Krajské vědecké knihovny v Liberci v roce 2015

PhDr. Langr

Následující blok, pardon, 5 materiálů, to jsou všechno individuální dotace již rozpočtované, tzn., každá z těchto dotací má již svou položku v rozpočtu schválenou tímto zastupitelstvem 29. ledna. Dneska v podstatě jenom, a promiňte mi to slovo, já ho bohužel užívám, ale nemám ho rád, dneska to jenom procesujeme, pokud samozřejmě dostanou žadatelé vaši podporu. Zároveň se těchto 5 materiálů netýká neschválený bod č. 10), protože souběžně s tou dotací schvalujeme i individuální veřejnoprávní smlouvu.

První na řadě je Krajská vědecká knihovna. V tomto případě provoz 6 poboček, které jsou na území statutárního města. Pobočky jednoznačně plní městskou funkci knihovny, tzn., statutární město přispívá a můžeme samozřejmě debatovat o tom, v jaké výši, zdali by to nemělo být více, což si myslím, že by mělo, ale ty možnosti i v minulých letech i v současnosti jsou zkrátka nijaké. Nemám ten materiál otevřený, ale myslím si, že je to 1,200 mil. korun.

Mgr. Korytář

Děkuji, vidím, že se do diskuse nikdo nehlásí, budeme tedy hlasovat o návrhu usnesení tak, jak bylo předloženo.

Hlasování č. 23 – pro - 34, proti – 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 132/2015.

K bodu č. 20

Poskytnutí dotace a uzavření veřejnoprávní smlouvy o jejím poskytnutí na nákup knihovního fondu Krajské vědecké knihovny v Liberci v roce 2015

PhDr. Langr

Já rovněž velmi krátce. V tomto případě je to akviziční činnost neboli zjednodušeně nákup knih v hodnotě 100.000 korun příspěvek města.

Mgr. Korytář

Děkuji. Do diskuse vidím, že se nikdo nehlásí, budeme tedy hlasovat o návrhu usnesení k bodu 20.

Hlasování č. 24 – pro - 34, proti – 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 133/2015.

K bodu č. 21

Poskytnutí dotace a uzavření veřejnoprávní smlouvy o jejím poskytnutí na realizaci akce Bohemia JazzFest 2015 v Liberci

PhDr. Langr

Jde o mezinárodní festival džezové hudby již v minulosti zde v Liberci již realizovaný. V tuto chvíli navrhujeme procesovat již rozpočtovanou položku 150.000 nicméně jsme dále v jednání především s Libereckým krajem a v případě, že Liberecký kraj najde prostředky a navýší svou část dotace na 200.000, budeme totéž hledat i my a případně bychom v zastupitelstvu v červnu navýšili plnění té smlouvy ještě o 50.000.

Mgr. Šolc

Děkuji. On mi trochu pan náměstek Langr odpověděl. Pokud já si dobře vzpomínám, tak oni nejsou schopni to za tyto peníze udělat a vím, že zejména bývalý pan náměstek Svoboda se tomu hodně věnoval a spoustu peněz sehnal ještě z externích zdrojů právě proto, aby ta akce vůbec mohla proběhnout. Takže předpokládám a v zásadě se chci zeptat, jestli stejné aktivity budete vyvíjet i vy, abyste sehnal další sponzorské peníze na konání tohoto džezového svátku Liberce.

PhDr. Langr

Pan Rudi Linka, který je organizátorem této akce nás navštívil, byl účasten porady vedení a konstatoval, že pokud 200.000 od kraje a 200.000 od města, v zásadě je to částka, se kterou je schopen tu libereckou část pokrýt, byť samozřejmě bude stát mnohem více, ale zdroje ty ostatní má sehnané.

doc. Václavík

Je to možná jenom detail, ale slyšel jsem dobře 200.000 od města.

Mgr. Korytář

Ne, 150.000 ...

doc. Václavík

Ne, ne, ne, já vím, že schvaluje 150.000, ale pan náměstek Langr říkal, že pan organizátor Linka říkal, že pokud dostane 200 od města a 200 od kraje, je to tak?

Mgr. Korytář

Ano.

doc. Václavík

A těch 50 teda?

Mgr. Korytář

Těch 50 bychom museli najít v rozpočtu někde, tzn., na příštím zastupitelstvu, kde by už mělo být jasno, jak dopadlo jednání s krajem, bychom hledali položku 50.000.

doc. Václavík

Dobře, já s tím problém nemám, akorát to možná, protože to bylo asi meritum nebo část toho dotazu, který dával kolega Šolc. Ano, teď schvalujeme 150.000, které jsme měli v rozpočtu s tím, že je pravděpodobné, že v nějakém dalším rozpočtovém opatření přidáme ještě 50.000. Je to tak?

Mgr. Korytář

Ano, je to tak předběžně domluvené.

doc. Václavík

Jenom jsme zase u toho, kdyby to takto zaznělo rovnou, možná by to bylo mnohem lepší. Děkuji.

PhDr. Langr

Ono je to tak, že v okamžiku, kdy nás navštívil pan Linka, tak my jsme ten materiál již měli připraven, s panem hejtmanem vyjednával pan primátor a v tuto chvíli pro nás bylo lepší pustit už tu první část dotace, abychom nezdržovali, aby pan Linka už ty peníze z velké části dostal, a o tu menší částku se teď dohadujeme. Pokud vím, tak snad předdohoda s krajem je, čili myslím si, že budeme reálně hledat v našem rozpočtu v těch druhých nebo čtvrtých v podstatě, těch 50.000.

Mgr. Korytář

Bud' v rozpočtu, nebo také tou cestou nějakého sponzorského daru mimo rozpočet. Nikdo další do diskuse není přihlášen, budeme hlasovat o návrhu usnesení tak, jak bylo předloženo.

Hlasování č. 25 – pro - 32, proti – 1, zdržel se - 1, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 134/2015.

Mgr. Korytář

Usnesení bylo schváleno, a protože je 18 hodin, tak vyhláší půlhodinovou přestávku, aha, dobře, je tady požadavek na to, že sem přišla paní Mrázková, ředitelka Spacia, tak aby nemusela čekat půl hodiny, tak pojďme projednat ještě bod č. 22, což je poskytnutí dotace společnosti Spacium.

K bodu č. 22

Poskytnutí dotace a uzavření veřejnoprávní smlouvy o jejím poskytnutí na provoz společnosti Spacium, o. p. s.

PhDr. Langr

Děkuji panu předsedajícímu, že umožnil tento bod projednat, abychom Jitku nezdržovali. Pozval jsem ji proto, že v pondělí na klubech byla poměrně diskuse k tomu účelu, na který budeme peníze, v případě, že je schválíme, posílat. Čili požádám Jitku Mrázkovou, aby byla tak laskavá a přišla sem k pulťíku a kolegy, kteří mají v zásobě nějaké dotazy, aby tak učinili. V lednu na zastupitelstvu jsme schválili rozpočtovanou položku na Spacium – provoz, tzn. na provoz té samotné o. p. s., jejímž je SML spoluzakladatelem. Tou druhou osobou je fyzická osoba pan architekt Horatschke. Dohodli jsme se na tom provozu, protože o. p. s. nebo neziskovky obecně, jestli na něco hůře shánějí peníze, tak je to právě provoz. Na druhou stranu rádi bychom, aby o. p. s. v příštích letech byla mnohem aktivnější v tom hledání dalších mimo rozpočtových fondů. Tolik za mě a teď paní ředitelka.

Mgr. Jitka Mrázková – ředitelka společnosti Spacium, o. p. s.

Mnozí mě znáte, děkuji vám všem za to, že jste mi dali slovo. Já myslím, že společnost funguje od roku 2001 za spoluúčasti vašich kolegů. Má za sebou docela hodně činností, máte to v materiálu sepsáno, co jsme vytvořili. Já si myslím, že jsme docela jedinečná společnost, obecně prospěšná společnost nejen v tom asi jsme jediní, kteří se zabývají veřejným prostorem vůbec. Není to jenom, jak si někdo myslí, že dáváme jenom do prostoru sochy, my vždy k tomu máme ještě nějaké edukativní projekty pro děti a pro veřejnost. Protože si myslím, že veřejný prostor byl dlouhou dobu zanedbáván. Samozřejmě je to věc vždy k diskusi, která díla jsou, jak bych to řekla, přijatelná či nepřijatelná. Já vím, že asi 200.000 na provoz společnosti se vám zdá hodně, bohužel o. p. s. musí mít ze zákona ředitelku nebo ředitele, a musí mít účetně audit ze zákona atd. Takže já vím, že se to zdá hodně, my se

snažíme shánět peníze, co to jde. My teď děláme třeba i s Libereckým krajem Světlo pro hospic, který na to bude přispívat. Každý rok se snažíme shánět nějaké sponzorské dary či získávat dotace i z ministerstev apod.

Mgr. Rosenbergová

Dobrý den paní ředitelko. Já bych se chtěla zeptat na ten projekt Světlo pro hospic, a pokud mám poslední informace, tak to Rada Libereckého kraje schválila ve formě výtvarné soutěže, zatím. Já bych ráda věděla, jak na tom bude participovat Spacium.

Mgr. Jitka Mrázková

Spacium participuje na tom tak, že tu celou akci zajišťuje, shání i sponzory sklářské firmy, protože rada kraje odsouhlasila dotaci ve výši zatím 30 tisíc, 125 tisíc pro školy jako odměny, které se zúčastní Libereckého kraje a ve spolupráci s krajem a dalšími zainteresovanými sklářskými výtvarníky, kterým je třeba Marian Karel, sháníme, Preciosa se zřejmě do toho zapojí a další sklářské instituce nebo firmy.

Mgr. Rosenbergová

Jenom jestli existuje nějaká představa nebo projekt, jak by to mělo vypadat?

Mgr. Jitka Mrázková

To Světlo pro hospic? To neexistuje. Teď minulý týden jsem prováděla po budově budoucího hospice školy. Liberecký kraj má 5 sklářských škol, přihlásily se do toho 4. Dohromady asi 40 studentů se svými pedagogy a je to úplně na nich, jak by to mělo vypadat a máme velmi dobré odborníky, kteří budou zasedat.

Mgr. Korytář

Já bych jenom poprosil, jedná se o akci krajskou, která s tímto bodem souvisí jen okrajově, tak jestli bychom mohli diskutovat k tomu poskytnutí dotace společnosti Spacium.

Mgr. Rosenbergová

Možná poslední doplnění, bude to nějaký projekt uvnitř té budovy?

Mgr. Jitka Mrázková

Ano, uvnitř nebo venku. Je i zahrada k dispozici dle plánu a komunikujeme s hospicem. S paní ředitelkou.

Mgr. Korytář

Bude to uvnitř nebo venku.

Mgr. Jitka Mrázková

Je to věc diskuse, kde si studenti vyberou.

Ing. Červinka

Já možná jenom doplním paní ředitelku v tom smyslu, že jsem slíbil na předsedech klubů v pondělí, že zjistím, z čeho se skládá ta položka služba administrativní a vedení účetnictví, protože o tom byla debata právě na předsedech klubů. Takže ta částka se skládá 10 tisíc na kancelářské potřeby, papíry, cartridge a podobné věci. Poštovné 5 tisíc, 24 tisíc je vedení účetnictví a zajišťování komunikace s prodejcem knih, které Spacium vlastní. 6 tisíc je za pronájem prostor na sídlo společnosti. Takže z toho se to celé skládá, těch 65 tisíc.

Mgr. Skřivánková

Já zopakuji to, co jsem řekla na poradě předsedů. Společnost nemá v pořádku listiny v obchodním rejstříku. Paní ředitelka mi teď ukázala usnesení od soudu, kde jsou různé věci k doplnění a je potřeba

tu situaci velmi rychle napravit, protože ne jenom proto, že do té společnosti dáváme peníze, ale také proto, že nový občanský zákoník stanovil v přechodných ustanoveních lhůty, do kdy musí tyto společnosti dát svoje dokumenty do pořádku, jinak je může soud z moci úřední z rejstříku vymazat, což by bylo nepříjemné jak pro město, tak pro celou tu společnost, tak pro všechny ty výtvarníky, takže já tady apeluji na správní a dozorčí radu společnosti, aby se skutečně té věci pověřovali, protože jak jsem se tady na to koukala, paní ředitelka je v tom podle mého názoru nevině, protože zde se od roku 2006 nehnulo třeba se zápisy, se změnami v obchodním rejstříku. Tak se to musí napravit. Je rok 2015, takže je to doba na dlouho, ale je potřeba, důrazně žádám nebo apeluji, abyste se tomu fakt pověřovali, protože to skutečně může dopadnout pro tu společnost i pro nás, pro město, špatně. Děkuji.

Mgr. Korytář

Já se pokusím ten apel přeměnit v úkol a požádám pana tajemníka, aby připravil řešení této situace. Bude to nejspíš nějaké upozornění od tajemníka nebo rady města členům dozorčí rady nebo správní rady tak, aby konali nebo zajistili doplnění těch listin.

Mgr. Skřivánková

To spíš, protože úředníci města v tom mohou maximálně pomoci, ale je to věc orgánů té společnosti a zakladatelů. Což je z většího procenta město Liberec. Děkuji.

Mgr. Korytář

Pan tajemník připraví ten materiál, který může schválit rada města. Další je pan kolega Václavík.

doc. Václavík

Děkuji. Já bych předně chtěl poděkovat, že město zaujalo takto vstřícný postoj ke společnosti Spacium, která v těch posledních letech byla velmi, řekněme, v jistém existenčním vzduchoprázdnu. Nevěděli, jak to s ní bude, protože diskuse se vedly velmi bouřlivé. Jistě si na ně pamatujete, kdy velká část opozice měla proti společnosti Spacium celou řadu výhrad, mnohé z nich zcela jistě oprávněné. Týkaly se právě některých formálních nedostatků v jejím fungování a já jsem rád, že po těch letech dohadů začíná svítat na lepší časy a že se ukazuje, že právě, řekněme umělecká péče o veřejný prostor má svůj význam a proto současnému vedení města děkuji za to, že se k tomu postavilo pozitivně.

Ing. Vinklátová

Děkuji. Já také kvituji tuto aktivitu, jenom bych moc poprosila asi prostřednictvím pana náměstka Langra, aby město tak trochu si možná pohlídalo další práce té společnosti, protože tam poslední aktivita je v roce 2011 na stránkách, ty ostatní aktivity třeba v roce 2009 a věřím, že tím vstřícným postojem neznamená jenom dát peníze, ale když už je město zakladatel, tak možná do toho trochu aktivně vstoupit. Děkuji.

Ing. Červinka

Já jako člen správní rady jednak nejsem si jist jak to je v okamžiku, kdy jsem tam za město, ale pro jistotu přeci jenom oznamuji, že jsem členem správní rady, tzn., možná mám v tomto okamžiku konflikt zájmů. Zároveň za správní radu chci říct, že tomu napravení toho stavu s listinami tak, jak mluvila paní Skřivánková, se opravdu intenzivně na všech správních radách věnujeme, nicméně velmi často také docházelo k některým komplikacím právě v souvislosti s projednáváním v orgánech města jako s jedním ze zakladatelů, tzn., to bylo velmi často přesně to, co nás nakonec zdrželo a zkomplikovalo to napravení stavu. V reakci na paní Vinklátovou musím říci, že co se týče těch webových stránek, má pravdu. Jsme si toho vědomi. Na druhou stranu jsme momentálně skutečně v situaci, kdy půl roku, kdy já jsem jedním z těch, který na paní ředitelku tlačí na to, aby se tato věc napravila, tak v podstatě jsme bez prostředků. Zcela. Tzn. tady je přesně to, jestli máme hradit opravdu nezbytné výdaje anebo jestli máme zaplatit masterovi za to, že nám ty stránky změní. Opravdu je to v tento moment v té situaci, že nemáme na to, abychom mu zaplatili. Tzn., následně po tomto by se ta situace měla opravdu napravit. Náplň webových stránek máme připravenou, koneckonců po té

obsahové stránce i ten materiál, který je dneska předložen na zastupitelstvo je to, co by tam v podstatě mělo být naplněno nebo do těch webových stránek. Na druhou stranu webové stránky jsou, řekněme, udělány s ohledem na tu uměleckou rovinu té společnosti a není úplně jednoduché je změnit ze dne na den. Není to jenom jednoduchý redakční systém.

Mgr. Šolc

Děkuji. Já tu diskusi určitě prodlužovat nebudu. Jsem rád, že Spacium se tomu veřejnému prostoru věnuje a přeji jim pevné nervy do příštích let. Hlásím, že jsem v dozorčí radě Spacia, takže potencionální střet zájmů.

Mgr. Korytář

Děkuji. To byl poslední příspěvek do této diskuse. Budeme tedy hlasovat o návrhu usnesení k bodu č. 22 tak, jak bylo předloženo

Hlasování č. 26 – pro - 29, proti – 0, zdržel se - 5, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 135/2015.

Mgr. Korytář

Toto usnesení bylo přijato a já vyhlašuji přestávku do 18.45 hodin a poté budeme pokračovat.

Přestávka

Mgr. Korytář

Dámy a pánové, dovoluji, abych vás ještě jednou požádal o návrat do jednacího sálu. Nikde nevidím pana Petrovského, je tady, výborně. Toto je poslední a třetí výzva k návratu do jednacího sálu a budeme pokračovat. Takže dalším bodem je bod č. 23.

K bodu č. 23

Poskytnutí dotace a uzavření veřejnoprávní smlouvy o jejím poskytnutí na účast libereckého pěveckého sboru Severáček v mezinárodní soutěži v řecké Preveze v roce 2015

PhDr. Langr

Je to poslední materiál z bloku individuálních dotací, jenom avizuji, že oproti původnímu materiálu na žádost, respektive na upozornění paní Mgr. Skřivánkové jsme upravili nepatrně ve smlouvě, alespoň doufám, já tady mám staré znění, ale u toho Severáčku už zmizelo to občanské sdružení, je tam spolek, tedy to, jak vyšel Severáček vstříc novému občanskému zákoníku. Jinak za mě musím říci, že je málo organizací, které takto vynikajícím způsobem reprezentují město Liberec v zahraničí jako Severáček. Čili za mě určitě podpora tomuto a nebojím se to říci, věhlasnému pěveckému sboru.

Mgr. Korytář

Děkuji za úvodní slovo, do diskuse se nikdo nehlásí. Paní Skřivánková se přihlásila, máte slovo.

Mgr. Skřivánková

Já chci předně nahlásit střet zájmů, protože moje rodina, můj rodinný příslušník tam pravděpodobně pojedete do toho Řecka a chtěla jsem se zeptat a pan náměstek Langr mi to potvrdil, že v té smlouvě dojde ke změně, aby to odpovídalo předpisům. Děkuji.

Mgr. Korytář

Děkuji. Nikoho dalšího nevidím přihlášeného, budeme tedy hlasovat o bodu č. 23 tak, jak bylo předloženo.

Hlasování č. 27 – pro - 30, proti – 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 136/2015.

K bodu č. 24

MFRB – přijetí daru pozemků a staveb v k. ú. Horní Hanychov a následný prodej vodovodního a kanalizačního řadu SVS, a. s.

Mgr. Korytář

Zeptám se, jestli má k tomu někdo nějaký dotaz? Není tomu tak, můžeme tedy hlasovat o návrhu, pardon, pan kolega Berki.

Mgr. Berki

Já si teď úplně nejsem jist, jestli to je ten správný materiál, mohli byste mi to usnesení ukázat? Ano, je to on. Žádali jsme, aby všechny body pod 1a – 1d byly ve skutečnosti dány pod jeden bod za čárky, za sebe, tak aby bylo jasné, že všechny se týkají toho Stanislava Bílka. Protože takhle to z toho úplně neplyne a pan primátor na předsedech slíbil, že to tak upravíte.

Mgr. Korytář

Dobře, vymažeme tedy jedničku u toho b), c) a d), takže to bude 1a) a potom bude a) b) c) d).

Mgr. Berki

Ne, ne, ne, tak to nebylo myšleno. Bylo to myšleno tak, že to bude pokračovat, tzn., pozemků p. č. za čárkou Hanychov bude stavby komunikace, za čárkou bude veřejné osvětlení, ...

Mgr. Korytář

Já jsem se v tom teď úplně ztratil. Vy říkáte, aby bod 1 byl v jednom, je to tak?

Mgr. Berki

Ne, ta podstata úpravy je v tom, aby bylo jasné, že všechny body 1a) – 1d) se týkají Stanislava Bílka.

Mgr. Korytář

Tomu rozumím, ale to jsem před chvílí navrhoval, že to takto uděláme. Že dáme ...

Mgr. Berki

Já se omlouvám předsedajícímu, já to myslel skutečně malinko jinak ještě, takže jste se v tom neztratil. Já jsem prosil o jinou úpravu.

Mgr. Korytář

Tak teď jsem se v tom opět ztratil.

Mgr. Berki

Můj původní návrh byl, aby to znělo, přijetí daru zaprvé pozemků Hanychov, a pokračovalo to větou stavby komunikace Hanychov, jen za tou poslední nebude čárka a bude tam od Stanislava Bílka. Nebude to členěno do toho a, b, c, d, ale bude to jedna souvislá věta.

Mgr. Korytář

Mohu se zeptat, pane kolego Hrone, na základě čeho soudíte, když bude v tom posledním ta čárka před od Ing. Stanislava Bílka, že se to nevztahuje ke všem?

RNDr. Hron hovoří mimo mikrofon.

Mgr. Korytář

Já bych si teď dovolil zabojovat o tu čárku a navrhuji, že bychom tam doplnili a to vše od Ing. Stanislava Bílka. Bylo by to tak možné? Ještě lepší, výborně. Takže bylo by to přijetí daru 1) pozemků p. č. 308/5 atd., pak odděleno čárkou jednotlivé odstavce a na konci čárka a to vše od Ing. Stanislava Bílka, aby to bylo zřejmé. Vidím souhlasné pokyvování, беру tedy jako, že jsme se shodli na společné úpravě toho usnesení. Zeptám se, jestli se ještě někdo hlásí do diskuse? Děkuji, není tomu tak, můžeme tedy hlasovat o upraveném usnesení v bodě 24.

Hlasování č. 28 – pro - 30, proti – 0, zdržel se - 3, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo upravené usnesení č. 137/2015.

Mgr. Korytář

Dovolte ještě, abych nezapomněl na jednu věc. Jestli mám správné informace, tak o přestávce došlo k dohodě o tom, že by se našel nějaký konsensus na tom hlasování u bodu č. 10, který jsme neschválili. Proto bych teď navrhl zařazení nového bodu, který zněl bod pořadu jednání – Upravené vzorové veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí dotace s tím, že následně by pan kolega Langr, pokud ten bod schválíme, tak přednesl to, v čem spočívá ta úprava a ještě jednou bychom hlasovali.

doc. Václavík

Děkuji. Já bych možná pro, řekněme, jistou logičnost věci navrhoval ten bod nezařazovat teď, ale zařadit ho až jako bod 34a), až projdeme všechny standardní body, protože si myslím, že před tím bodem by měla být minimálně nějaká krátká porada předsedů klubů. Je to asi věc, která si myslím, že by stála za to, aby prošla napříč politickým spektrem a nikoliv o pár hlasů. Děkuji.

Mgr. Korytář

Já jsem chápal, že k té dohodě došlo během přestávky.

Bc. Gábor

Děkuji. Já se zeptám, pane náměstků, jestliže byl bod řádně projednán, proběhla k němu diskuse, já jsem nikde v jednacím řádu a je to nešťastné, já jsem nikde v jednacím řádu nenašel možnost znovu zařazení bodu na pořad jednání.

Mgr. Korytář

Tohle je upravený bod, on se jmenuje jinak, nejsou to vzorové veřejnoprávní smlouvy, ale upravené vzorové veřejnoprávní smlouvy. A v průběhu jednání zastupitelstva může kterýkoliv ze zastupitelů navrhnout nový bod na program schůze zastupitelstva. To opravdu jednacím řádu umožňuje.

Bc. Gábor

Pokud se bude jednat o nový bod a budeme projednávat tu samou záležitost?

Mgr. Korytář

Ona ta záležitost bude upravená, ale to záleží na vůli zastupitelů. Pokud zastupitelé řeknou ano, chceme projednat tento materiál upravený ještě jednou a zařadit ho jako bod na jednání zastupitelstva, tak o tom se právě teď bude hlasovat.

Bc. Gábor

Možná, že tak teď jako trochu politikaříme. Ale já si myslím, jestliže ten bod byl projednán, pro nás pro všechny by to mělo být poučení. To je docela důležitý bod, jak jste to již zmínil, proběhla k němu diskuse, a znovu opakuji, já jsem v jednacím řádu nikde nenašel možnost znovu zařazení bodu na program jednání. A to, co mi tady říkáte, tak ten bod bude pouze malinko pozměněn a znovu projednán. To už je takové jako hraní.

Mgr. Korytář

Já myslím, že to jednacím řád umožňuje, předávám slovo kolegovi Langrovi.

PhDr. Langr

Já jsem dostal o přestávce podnět od jednoho ze zastupitelů zde sedícího na změnu toho celku veřejnoprávních smluv na změnu ustanovení s tím, že v okamžiku, kdy změníme tu materii, o které budeme jednat, nebudeme jednat o tom samém bodu, ale upraveném. Já jsem si ten návrh osvojil a chci vám ho předložit k případnému schválení. Toť vše.

RNDr. Hron

Já potvzuji, že ten návrh jsem panu náměstkovi podsunul já jako cestu k tomu, jak dostat materiál znovu na stůl. Nicméně neměl jsem to s nikým projednané ani v klubu, zejména není projednán v klubu způsob přijetí toho bodu upraveného. Takže asi se pak budeme muset stejně poradit před hlasováním a zařazením na pořad jednání.

Mgr. Korytář

Já tedy teď jenom malinko z té role. Jenom se chci zeptat neformálně. Myslíte si, že je to opravdu nutné kolem tohoto bodu dělat toto divadlo, které tady teď jakoby společně hrajeme? Je evidentní, že tento bod asi pravděpodobně všichni chceme v nějaké podobě schválit. Pokud bychom ho neschválili, způsobíme problémy desítkám žadatelů, o kterých jsme tady dneska diskutovali a je to takový, podle mě, trochu zbytečný tanec. Kdyby bylo jenom trochu dobré vůle, myslím si, že ho můžeme zařadit, odhlasovat a pokračovat dál v jednání.

PhDr. Langr

Já ještě osobní doušku. Já jsem velmi hrdý člověk a být to jakýkoliv jiný bod, tak na to nepřistoupím, abych ho znovu požádal o znovu zařazení. V tuto chvíli ale nejde vůbec o koalici, vůbec o opozici, ale o desítky žádostí, kterým nemůžeme dnes, pokud ten bod neschválíme, poslat ani korunu. To je to jediné, co mě přesvědčilo, že vyjdu vstříc návrhu pana dr. Hrona, upravím ten bod a předložím znovu k vašemu posouzení.

Bc. Gábor

Velmi se omlouvám, ale já to nepovažuji za divadlo, já neznám zde procesní věci, já jsem si pečlivě přečetl jednacím řád a prostě jsem rozčarován z toho, že to lze. Já jsem kdysi působil v krajském zastupitelstvu a tam by tento bod byl uzavřen. Tzn., že já jsem si pouze ujasňoval pozici, co je správně. Podle mě to je špatně. Už prostě morálně špatně a chápu, že je to u velmi citlivého bodu. Možná jsme se měli zamyslet všichni, jak tady sedíme, jak s tím naložíme s tím hlasováním, ale to by mělo být poučením pro všechny zúčastněné zastupitele a nepřipadá mi fér jeden a ten samý bod zařazovat znovu na jednání. Já jsem to tam nenašel. Ale pokud ten proces najdete a projde hlasováním, já to budu respektovat. Rozhodně, prosím, neberte to jako divadlo, spíš jako, já to vnímám jako určitý precedens. Pokud to takto děláte běžně, tak bych to bral. Je to pro mě novum.

Mgr. Berki

Já jenom, aby to nezapadlo, pokud budete teď nechávat hlasovat o zařazení bodu, pak vás prosím o přestávku na jednání klubu.

Bc. Kocumová

Pouze k té poznámce o morálce. Každý ji asi vnímáme jinak. Pro mě je i věcí morálky zodpovědnost k těm organizacím, které žádaly to, že jim peníze poskytneme a pokud mluvíte o tom, že věříte, že ti, kteří to neodhlasovali, tak že se poučili, tak pro mě např. může být důkazem toho poučení se nebo důležitosti těchto bodů, že už na tomto zastupitelstvu se dohodneme a najdeme způsob, který nebude proti jednacímú řádu, na kterém se shodneme a pro který bude hlasovat nadpoloviční většina zastupitelů. Budu ráda, pokud tomu tak bude, kvůli těm desítkám organizací, které čekají na peníze.

Mgr. Korytář

Já děkuji paní kolegyni Kocumové a vyhláším pětiminutovou přestávku pro klub SLK, pokud byste ji potřebovali ještě prodloužit, tak ji prodloužíme. Tzn., budeme pokračovat v 19.10. Pan Gábor, poprosím, aby počkal až po přestávce. A opět upozorňuji na to, abyste technickou poznámku využívali k technickým poznámkám.

Přestávka na poradu klubu SLK.

Mgr. Korytář

Budeme pokračovat. Stanovisko, které jsem slyšel od pana Berkiho je, že je vůle zařadit tento bod na program dnešního jednání, ale klub SLK ho chce dát, až jako poslední bod, jestli jsem to dobře pochopil. Můžu ještě jenom požádat pana Berkiho o zdůvodnění toho, proč až jako poslední bod a ne nyní? Prosím o slovo pro pana Berkiho?

Mgr. Berki

Nevím, jestli jako poslední, každopádně před tím ten návrh byl myslím 34a), takže na tomto návrhu si trváme.

Mgr. Korytář

Já jsem se jenom ptal, jestli ho nechcete ...

Mgr. Berki

Já vím, na co jste se ptal, já vám mohu odpovědět, kdy chci a kdy nechci, tak vám odpovídat nebudu.

Mgr. Korytář

Dobře, já to беру jenom jako váš příspěvek ke zlepšování politické kultury v libereckém zastupitelstvu.

Mgr. Berki

Učím se od Změny. Děkuji.

Mgr. Korytář

Neбудu toto komentovat a neměl jste slovo, pane kolego. Znovu zopakují, že to беру ...

Mgr. Berki

Mikrofon svítí.

Mgr. Korytář

Pane kolego, to, že mikrofon svítí, ještě neznamená, že máte slovo. Poprosil bych vypnout mikrofon panu Berkimu, aby ho to nelákalo. Přesně tak. Vzhledem k tomu, že se tady jedná o několik desítek organizací, tak přijímám, nebo poradili jsme se s kolegy, přijímáme návrh, abychom ho zařadili až na konec a já už to dále nebudu komentovat důvody, které mi pan Berki sdělil. Přihlášen je pan Gábor, pak paní Rosenbergová.

Bc. Gábor

Já se velmi omlouvám, já budu reagovat na paní Kocumovou. Podívejte se, paní Kocumová, to je především odpovědnost koaliční.

Mgr. Korytář

Pane Gábore, já vám odebírám slovo, protože toto není technická poznámka, přihlaste se, prosím, normálně do diskuse. A pak můžete vystupovat.

Mgr. Rosenbergová

Klub ČSSD se připojuje k návrhu Starostů.

Mgr. Korytář

Ani toto nebyla technická poznámka.

Mgr. Rosenbergová

Procedurální. Ukažte mi, kde mohu zmáčknout procedurální.

Mgr. Korytář

Toto si myslím, že není procedurální poznámka.

Mgr. Rosenbergová

Je to procedura, je to zakončení na konec. Děkuji.

Bc. Gábor

Já se ještě jednou velmi omlouvám za to, že vás zdržuji, ale já se musím ohradit vůči slovům paní Kocumové. Já si myslím, že především musí být zájem koaličních zastupitelů podpořit návrhy koaliční a pokud nemáte dostatek hlasů, tak byste měli vyjednávat s opozicí speciálně o takto důležitých bodech a pokud není jasno, že pro to nemáte podporu, tak si myslím, že to jde trošku za vámi. Tu podporu byste si měli zajistit také vy. Děkuji.

Mgr. Korytář

Já se dívám, jestli se ještě někdo hlásí. Vidím paní kolegyni Kocumovou. S krátkým příspěvkem ještě kolegyně Kocumová.

Bc. Kocumová

S krátkým, akorát, že pokud se podíváte do jednacího řádu, tak možnost zařadit bod, který nedostal dostatečný počet hlasů, v jednacím řádu je. Jedná se o jednací řízení, kde se vyjasní nedostatky, různé názory a kde je snaha sehnat dostatečný počet hlasů na to, aby navržené usnesení bylo přijato. Je to přímo v jednacím řádu.

PhDr. Langr

Já jsem asi už ani nechtěl reagovat, ale budu se muset zeptat pana kolegy Gábora, co je pro boha na smlouvách a na dotacích účelových fondů koaličního, co je tam opozičního?

Mgr. Korytář

Pan Gábor asi nechce odpovědět, nehlásí se. Mačkáte možná něco jiného. Tak teď se to podařilo. Pan kolega Šolc a pak pan Gábor.

Mgr. Šolc

Vážení zastupitelé a zastupitelky, já jsem vůbec nechtěl vystupovat, protože to nepovažuji za správné. Nicméně, prosím vás, pan kolega Hron vás už v pondělí upozornil na věci, které nám v těch smlouvách vadily. Od pondělí se to nezměnilo. Potom jste měli málo hlasů a neprošlo to. Teď jsme vám nabídli cestičku, jak z toho vyklouznout, ale vyprošuji si, abyste tady, zejména Zuzko u tebe, podsouvali to, že ten, kdo pro to nehlasoval, je vlastně ten špatný. My bychom pro ty dobré smlouvy rádi hlasovali, ale ony prostě dobré nebyly. A přesto, že dobré nejsou, tak jsme vám tu cestičku ukázali. Tak už toho divadla, prosím, nechte, nechte to na konec a projde to.

Mgr. Korytář

Já také navrhuji už diskusi ukončit. K dobrým a špatným smlouvám, si myslím, se vrátíme na příštím zastupitelstvu, tam si o tom ještě budeme moci podiskutovat, které smlouvy jsou dobré a které jsou špatné. Další, kdo se hlásí, je pan kolega Gábor. Podruhé.

Bc. Gábor

Já děkuji panu Šolcovi, on to v podstatě za mě všechno řekl. Děkuji.

Mgr. Korytář

Výborně. Můžeme tedy hlasovat o tom, abychom zařadili bod 10), který bude upravený. Bude tam upravená smlouva jako bod 34a). Tzn. až na konec jednání. Můžeme hlasovat.

Hlasování č. 29 – pro - 30, proti – 0, zdržel se - 4, návrh byl přijat.

K bodu č. 25

Schválení dodatku č. 9 ke Smlouvě o alokaci prostředků IPRM Liberec – zóna „Lidové sady“

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování č. 30 – pro - 34, proti – 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 138/2015.

K bodu č. 26

Schválení dodatku č. 4 ke Smlouvě o poskytnutí dotace k projektu „Administrativní zajištění a řízení tematického IPRM“

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování č. 31 – pro - 32, proti – 0, zdržel se - 1, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 139/2015.

K bodu č. 27

Schválení dodatku č. 7 ke Smlouvě o alokaci prostředků na IPRM Liberec – „Atraktivní a kvalitní život v Liberci“

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování č. 32 – pro - 34, proti – 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 140/2015.

K bodu č. 28

Schválení dodatku č. 3 ke Smlouvě o poskytnutí dotace v rámci projektu Bazén Liberec

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování č. 33 – pro - 34, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 141/2015.

K bodu č. 29

Podání žádosti o bezúplatný převod pozemků z vlastnictví ČR a ve správě Státního pozemkového úřadu na SML

Mgr. Šolc

Já jsem prostřednictvím předsedů klubů avizoval dotaz, který jsem si ale vykomunikoval už s paní Salomonovou. Tam jde o to, že zastupitelstvo schvaluje žádost, ale fakticky tam ta žádost není, ale potom jsme si vykomunikovali, že je to v zásadě formulář předepsaný ministerstvem, takže tam pro lidovou tvořivost ani prostor není. Takže asi není důvod, abychom ji schvalovali.

Mgr. Korytář

Děkuji. Hlásí se ještě někdo do diskuse? Není tomu tak, pojďme tedy hlasovat o usnesení k bodu č. 29.

Hlasování č. 34 – pro - 33, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 142/2015.

K bodu č. 30

Dodatek č. 1 k dotaci na Varovný systém

Mgr. Korytář

Tam dával podnět pan kolega Hron. Já jsem se informoval u pana Čecha, usnesení tak, jak je připraveno, je v pořádku. Jedná se skutečně o smlouvu i o dodatek, takže tak jak je to usnesení přijato,

měli bychom o něm hlasovat. Hlásí se někdo do diskuse? Není tomu tak, můžeme tedy hlasovat o usnesení v bodě č. 30.

Hlasování č. 35 – pro - 34, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 143/2015.

K bodu č. 31

Darovací smlouva – Valašská ulice

Mgr. Korytář

Zeptám se, jestli se někdo hlásí do diskuse? Není tomu tak, můžeme tedy hlasovat. Pardon, pan kolega Hron.

RNDr. Hron

Vy to ženete, že já nestíhám mačkat tlačítka. Já jsem dával podnět, aby se to ještě prověřilo. Jsem přesvědčen, že ten, kdo nám něco daruje, to nevlastní, že to vlastníme my, že v podstatě se jedná o vypořádání jenom zhodnocení našeho majetku. Obávám se, aby nedošlo někdy v budoucnu k tomu, že to někdo zpochybní, ale pak jsem to ještě probíral s právníkem a po delší diskusi jsme došli k závěru, že to asi sice dobře není, ale to riziko, že by se to mohlo někdy zpochybnit je malé, takže doporučuji to přesto schválit.

Hlasování č. 36 – pro - 34, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 144/2015.

K bodu č. 32

Dohoda o úhradě újmy a o vypořádání časově rozlišeného nájemného

Mgr. Korytář

Zeptám se, jestli se někdo hlásí do diskuse k tomuto bodu? Pan Berki.

Mgr. Berki

Můžu zase poprosit jenom o ukázání, jestli bylo doplněno dle přílohy tak, jak jsme se domlouvali na předsedech?

Mgr. Korytář

Nebylo.

Mgr. Berki

Žádali jsme, aby tam bylo místo toho: s níž vyslovila souhlas rada města na 10. schůzi dne 19. 5. 2015, aby tam prostě bylo, že schvaluje dohodu o úhradě újmy a vypořádání časově rozlišeného nájemného dle přílohy č. 1.

Mgr. Korytář

Ano, zařazují toto do toho usnesení. Hlásí se ještě někdo do diskuse? Není tomu tak, budeme tedy hlasovat o upraveném návrhu usnesení s tím doplněním od pana Berkiho.

Hlasování č. 37 – pro - 27, proti - 0, zdržel se - 7, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo upravené usnesení č. 145/2015.

K bodu č. 33

Delegace zástupce obce na valnou hromadu Severočeské vodárenské společnosti, a. s.

Mgr. Marek

Dobrý den, já bych se chtěl zeptat, s jakým mandátem pana Kyselů do valné hromady vysíláme, obzvláště s ohledem na bod 7 jednání valné hromady, který je nazvaný jako Zajištění provozu vodárenské infrastruktury po roce 2020, včetně žádosti představenstva o udělení pokynu k obchodnímu vedení. V podstatě se jedná o strategii rozvoje SVS a jeho vztahu k provozovateli sítě, což je Veolia a obzvláště v kontextu analýzy Situace v Liberci v oblasti korupce, klientelismu, transparentnosti veřejné správy, kde se v bodě týkajícího se SVS, kritizuje, že tam to vedení je – že město nevyjadřuje dostatečně svůj zájem a že to vedení není dostatečně strategické. Tak bych se chtěl zeptat, jak třeba v tomto bodě č. 7 pan Kyselů bude hájit zájmy města? Děkuji.

Mgr. Korytář

Pane kolego, já vás poprosím ještě, ono tady bylo špatně rozumět, jestli byste jenom ještě mohl jednou zformulovat tu otázku.

Mgr. Marek

Chtěl jsem se pana Kyselů zeptat, když ho vysíláme do valné hromady hájit zájmy města Liberce, jak bude postupovat nebo jaké zájmy bude prosazovat v bodě 7 programu valné hromady? Děkuji.

T. Kyselů

S celou problematikou se seznamuji v této chvíli, mám zatím k tomu nějaké kusé informace, které si během tohoto týdne a příštího ještě doplním. Nicméně jasná strategie SVS je ta, aby SVS fungovala jako samostatná jednotka, kde nebude partnerem ani spolupartnerem zahraniční firma. Stačí takto nebo...?

Mgr. Korytář

Jedná se v zásadě asi o to, co nás tady zajímá všechny. Jde o to, aby ty peníze z provozování vodohospodářské soustavy nemizely zbytečně v zahraničí, protože tady je asi obecná shoda, že se jedná o věc, kterou by si SVS mohla provozovat sama buď prostřednictvím nějaké nové společnosti, nebo prostřednictvím současné společnosti s tím, že by se tam změnila majetková podíla. Dalším v diskusi je přihlášen pan kolega Hron.

RNDr. Hron

Já jsem to avizoval dopředu a navazuji na to, co říkal kolega Marek. Jde o to, že my vysíláme pana Kyselů, nebo chceme vyslat pana Kyselů na valnou hromadu, aby tam přijímal usnesení jako jeden z akcionářů, jímž je město. Mělo by nám být jasné, jestli s těmi navrženými usneseními, a popravdě

jedná se jenom o usnesení ve vztahu k budoucnosti té smlouvy nebo variantám dalšího uspořádání ve vztahu k SČVaK, nebo k té síti, tak by nám mělo být jasno, jestli chceme nebo nechceme, aby se pokračovalo v tomto, jestli souhlasíme s tím návrhem usnesení, jak se v pozvánce navrhuje anebo jestli s ním nesouhlasíme. A to já jsem se z té důvodové zprávy nedozvěděl a navrhoval jsem jít ještě dál, aby nám někdo trochu vysvětlil, chápu, že je to citlivá záležitost a že se nemůžeme pouštět do nějakých detailů, ale určitě rámcově o co vůbec v té věci jde, o co vůbec v tom materiálu, který se tam předkládá ke schválení, čím se zabývá, jakou problematikou, jaké má důsledky, jaké tam jsou jednotlivé varianty, to jsme tady měli vědět. Myslím si, že my musíme panu Kyselovi dát jasnou dispozici, nejen ho delegovat, ale jasně mu říct, jestli má hlasovat pro nebo proti.

Mgr. Korytář

Tady jenom ještě k té valné hromadě. Na té valné hromadě samozřejmě mohou zaznít i nějaké pozměňující návrhy a já myslím, že pan kolega Kysela a já jsme vyjádřili jednoznačnou vůli v tom, že cílem toho hlasování právě v tomto bodě by mělo být to, aby i ten zahraniční investor, který se v současné době podílí na provozování vodohospodářské infrastruktury, tak aby se do budoucna už na tom nepodílel. Jestli máte nějaký jiný návrh, tak sem s ním, případně jiný návrh usnesení. Pan kolega Šolc.

Mgr. Šolc

Já bych navázal na debatu, která tady probíhá. Samozřejmě vím, že to je citlivé, možná, že jste jako vedení města mohli iniciovat jakoby nějaké uzavřené jednání zastupitelstva v této věci, ale i na vašich serverech, myslím tím změnovských, byl uveden článek o personáliích, o kterých se bude rozhodovat na SVS teďka. Máme v té pozvánce volbu členů představenstva a dozorčí rady. Je pravda ty povídačky, které se povídají, že tam si Ústí tlačí své kandidáty. Tak jaký k tomu zaujmeme postoj my jako Liberec? A podotýkám, že si jsem plně vědom toho, že SVS byla vždycky předivem různých jakoby vztahů a dohod mezi Ústím, Libercem, Mostem, Litvínovem atd., ale přesto bych docela rád věděl, jak to s těmi personáliemi tedy bude.

Mgr. Korytář

Já vám chci ještě navrhnout jednu věc, vzhledem k tomu, že tuto problematiku za město Liberec vyjednává pan primátor, který dnes není přítomen, tak zda by vás neuspokojilo, kdybyste se obrátil přímo na něj, aby vám ty informace mohl sdělit, protože já o těch personáliích nevím a nevím, jestli pan kolega Kysela je teď úplně přesně informován. Tak bohužel, v těch personálních věcech vám nejsme schopni teď odpovědět. Další je pan kolega Zámečník, pardon omlouvám se, pan kolega Hron.

RNDr. Hron

Já navazuji na ten váš, svým způsobem dotaz, jestli vím, jak něco navrhnout. Nevím, protože já o tom nic nevím, ale chci vám vzít iluzi v tom, že tam se nebudou přijímat nějaké pozměňovací návrhy. Valná hromada má pozvánku, a kdyby se měly přijmout pozměňovací návrhy toho, co se navrhuje, tak by se musela svolat nová, protože přeci akcionáři tam jdou s něčím a vysílají tam někoho s někým. Někdo tam třeba ani nejde proto, že ví, že k tomu nemá názor. Je to valná hromada, není to zastupitelstvo. Takže já se obávám, že tam k žádným velkým pozměňovacím návrhům nedojde. Podle mne jsem nedostal jasnou odpověď – jako jsme pro nebo nejsme, alespoň strategicky. Já vůbec nevím, co pan Kysela nebo pan primátor, nebo co vy vedení města obecně chce tam schválit?

Mgr. Korytář

A ptáte se: jsme pro – pro co konkrétně?

RNDr. Hron

No pro návrhy usnesení, které tady máme v materiálech. To jsou jednoznačné návrhy usnesení, schválit ten a ten materiál, schválit do dozorčí rady toho a toho, schválit do představenstva, jestli se nepletu, konkrétní jména. To tam je prostě jasně napsané, tak jako to má být v pozvánce na valnou

hromadu napsáno. A každý akcionář, když někoho vysílá, každá společnost akciová, když tam vyšle předsedu představenstva, tak dá jasnou dispozici tomu svému delegátovi, jak má hlasovat.

Ing. Zámečník

Děkuji. Já, protože je tam myslím v tom bodě 5, pardon 8 a 9 taky personální záležitosti, například pan Beitl, já koukám, že tady pan Beitl vlastně je členem dozorčí rady, koukám na justici zrovna. Kdo tam tedy...pan Kučera tam třeba bude za Kamenický Šenov. Kdo tam je za Liberec? Tedy, když hlasujeme o něčem, jestli má Liberec tam svého zastupitele? Já tady koukám, že tam je Jiří Kittner, tak jestli pro tento materiál bude Změna hlasovat. Minule tady padaly jakési výhrady a nepodpora, jestli vůbec Změna si to sama dneska chce podpořit, takový materiál, když tam tedy je pan Kittner? Já jsem slyšel, od paní Tachovské bych teďka čekal tedy dlouhosáhlý výklad, jak tam někdo být nemůže a vlastně zakázání panu Kyselovi tam málem na tu valnou hromadu jít. Tak nevím.

Mgr. Korytář

Můžu se jenom zeptat, ve kterém bodě tam vidíte volbu pana Kittnera? Já ji tam totiž nevidím.

Ing. Zámečník

Ne, ne, říkám, že pan Kittner je předseda dozorčí rady. Ptám se, jestli tam je za Liberec? A pakliže tedy nechce náhodou Změna vyslat pana Kyselu s nějakým jiným usnesením nebo ho tam vůbec nevysílat. Minule jsme tady totiž si vyslechli něco ohledně dozorčí rady Dopravního podniku města Liberce. Chci si to dát jen do souvislostí. Možná je to dneska někdo úplně jiný ten Jiří Kittner, než byl před měsícem. Já nevím.

Mgr. Korytář

To já také nevím, jestli pan Ing. Kittner je dneska někdo jiný, než byl před měsícem. Je to možné.

Ing. Zámečník

To se uvidí, jestli tady teď si vyslechneme přednášku o tom, proč by tam neměl být.

Mgr. Korytář

Ale já tady nevidím, že by se pan Ing. Kittner měl někam volit? To v tom programu není, pane kolego.

Ing. Zámečník

Jsou tam ale jiné personální záležitosti.

Mgr. Korytář

No, jo, ale vy jste...

Ing. Zámečník

Nevidím tam zástupce Liberce, třeba Liberec nechce mít svého zástupce, já nevím. To bychom rádi slyšeli.

Mgr. Korytář

Teď tomu ale opravdu nerozumím, protože my tam pana Ing. Kittnera do žádné funkce nenavrhujeme. Samozřejmě vím, že on v nějaké funkci je, ale asi také tušíte pro to, aby tam proběhla nějaká personální změna, tak by to muselo být součástí širší dohody. Není to v pravomoci nebo moci jenom města Liberce. Máme nějaký akciový podíl v celé SVS a já myslím, že umíte počítat stejně jako já. Další do diskuse je přihlášen pan kolega Šedlbauer.

prof. Šedlbauer

Pan kolega Zámečník určitě ví, že v SVS nejsou zástupci jednotlivých měst v dozorčí radě, ale že to jsou delegáti nominovaní valnou hromadou a musí na ně být nějaká širší shoda. Momentálně tam jsou navrženi nějací delegáti za jiné delegáty, kterým uplynulo funkční období. Je to normální způsob jak obměňovat členy dozorčí rady, dokonce jiný způsob, protože jinak by dozorčí rada neměla patřičný počet členů. Já bych se spíš vrátil k těm faktickým otázkám, tady bych chtěl podpořit to, aby proběhlo nějaké další víc informační jednání o tom, jakou strategii má město v SVS. My jsme o tom na radě města také hovořili, shoda panovala na tom, že chceme podpořit to, co je uvedeno v bodě 7 – tedy aby se hledaly primárně způsoby jak v příštím období provozovat tu společnost ve vlastní režii, tedy bez privátního partnera. Kroky, které k tomu povedou, ty v tuto chvíli se teprve definují. Není to úplně zřejmé, jak se podaří dojednat například převod vlastnických práv, část vlastnických práv ze SČVaK od Veolie.

Mgr. Šolc

Tak já se zase zpátky vrátím k těm personáliím. Protože je samozřejmě otázka, jestli Veolia ano nebo Veolia ne, je samozřejmě strategická, dlouhodobá a zcela zásadní. Nicméně SVS každodenním způsobem ovlivňuje jednak kvalitu vody v našem kraji, ale zároveň také investiční a stavební činnost na území našeho města. V rozpočtu to jsou potom tzv. sdílené investice a bylo by v našem zájmu si pohlídat, aby ty investice rovnoměrně tekly do obou krajů. Jak do Libereckého, tak Ústeckého. A proto se ptám podruhé: máme tam navrženo do představenstva dva nové lidi z Ústí nad Labem. A já se ptám, jestli nám to jako Liberci nevadí? Že tam jsou dva noví členové, dva z pěti jsou Ústečáci opět. Tak prostě já se ptám, jestli to pan kolega podpoří nebo ne. To, že mně to pan primátor zítra, pozítří, než se vyléčí z chřipky, vysvětlí – to je hrozně fajn, ale pan kolega tam pojedje a bude hlasovat. Tak jestli existuje nějaká alternativa, nebo jestli je nějaká širší dohoda? Mně jde prostě jenom o to, aby ty investice do Liberce tekly úplně vyváženě, jako třeba do Ústí. Například měli jsme tady zástupce z Janova Dolu, já tam tu situaci velmi dobře znám, a bez dohody se SVS se ta Volgogradská neopraví. Tak prostě jestli tam máme nějakého garanta z Liberce, který tam bude dbát na to, aby ty investice Liberci šly také. O to mně jde.

T. Kysela

Pokusím se stručně odpovědět, pokud budu vědět. V představenstvu jsou navrhováni lidé, jak jste si všimli dobře, i pan primátor Jablonce nad Nisou – je to dohoda vlastně statutárních měst, a v dozorčí radě zůstávají ta jména, která tam byla. Tedy nebude se v dozorčí radě měnit personálie, akorát se mění představenstvo a tato jména odsouhlasím, schválím, pokud mně to zastupitelstvo samozřejmě posvětlí.

Mgr. Šolc

Už svítím, tak já se omlouvám, že tady v tom případě celou dobu asi tedy buď jsem zmatený já, nebo ...

Mgr. Korytář

Ne, ne, je to omyl na naší straně. Samozřejmě volí si členové do dozorčí rady, pokud se ptáte, jestli je tam někdo za Liberec – ano, zůstává tam pan Ing. Jiří Kittner, bývalý primátor. Jestli se ptáte, co tomu říká Změna, tak říkáme – asi nějakou extra velkou radost z toho nemáme, ale akceptujeme to, že toto je většinová dohoda, v tuto chvíli se s tím nedá nic dělat.

Mgr. Šolc

Pane náměstků, prosím, to jsem neřekl. Mě dozorčí rada v tuto chvíli, ne že by mne nezajímala, ale tam tu dohodu chápu. Mně jde o představenstvo, protože v tom operativním řízení je mnohem důležitější. Mně jde o to, jestli v představenstvu si Liberec podržel svůj vliv. Když vidím, že dva noví lidé z pěti jsou z Ústí nad Labem, tak se trochu bojím, že Liberec ostrouhá. Proto se ptám, jestli je tam nějaká dohoda s ostatními městy, že představenstvo, které by mělo být odborné, ale nevylučuje se, že ten odborník může být z Liberce, tak aby tam někdo také ty liberecké zájmy hájil. Nejde mi o dozorčí radu, jde mi o představenstvo. Tak, prosím, odpovídejte k představenstvu.

Mgr. Korytář

Já se pokusím teď telemostem spojit s panem primátorem. Zdravím vás pane primátore a chci vás požádat, jestli byste mně na můj telefon mohl případně sms poskytnout nějakou bližší informaci a já ji tady potom budu kolegům tlumočit. Tak počkáme, jestli přijde nějaká odpověď a další přihlášená je paní Rosenbergová.

Mgr. Rosenbergová

Já mám jeden jediný dotaz na pana náměstka Kyselu. Já vás tady nebudu zkoušet, tam jsou navržená usnesení a mě jenom zajímá, jestli budete s nimi souhlasit. To znamená, jestli budete hlasovat pro, nebo jestli třeba padlo na radě města, že v nějakém bodě budete hlasovat proti. To mně úplně stačí.

T. Kysela

Můžu ještě jednou, prosím vás, vaši otázku?

Mgr. Rosenbergová

Máme tam 10 bodů, jsou tam navržená usnesení, pozměňovací návrhy padat nemohou, tak chci jenom vědět, jestli budete hlasovat všude pro, nebo jestli v nějakém případě jste rozhodnut hlasovat proti.

T. Kysela

Ne, jsem připraven hlasovat pro.

Mgr. Rosenbergová

Mně to úplně stačí.

T. Kysela

Takže já se ujmu na chvíli vedení tohoto zastupitelstva a předávám slovo panu Ing. Galnorovi.

Ing. Galnor

Dobrá večer, já nevím, jestli to úplně teď v tom vývoji diskuse pomůže, nicméně určitě se teď dozvíme něco nového, předpokládám, od pana primátora, který je zřejmě na telefonu. Já jenom bych chtěl uvést k tomu, řekl bych, neúplně konkrétních, odpověď na vaše otázky. Nicméně nevidím důvod obávat se, že vedení města nebo pan primátor nebo kdokoliv jiný, kdo se účastnil vyjednávání podmínek těchto bodů, by měl zájem nehájit město Liberec. To se fakt nebojím. S tím samozřejmě souvisí, že vlastně nezáleží úplně na tom, která osoba bude delegována z řad tedy náměstků, samozřejmě v tomto případě je to pan náměstek Kysela, který gesčně k tomu tak nějak přísluší. Bohužel ano, informaci dostanete ex post z úst pana primátora, který dnes asi napřímo nám nedokáže odpovědět, nicméně já jsem předtím, než začal zřejmě komunikovat pan náměstek Korytář lepším způsobem než já přes sms, dostal informaci, že samozřejmě svolá nebo pozve zástupce klubů a celou situaci řádně vysvětlí ještě předtím, než pan náměstek se svým mandátem pojede na jednání valné hromady.

Mgr. Korytář

Upřesňující informace na dotaz Starostů je, že ti dva zástupci, kteří tam jsou za Ústí navrženi na návrh představenstva, nahrazují dva členy představenstva, kteří tam také byli v minulosti za ústecký region, a za liberecký region by v představenstvu měli být dva lidé, jedním z nich je pan Votava, který je přímo z Liberce a na to druhé jméno si pan primátor teď v rychlosti nevzpomněl. To znamená, měl tam i náš region být zastoupen přímo v představenstvu. Tak další, kdo se hlásí, je paní kolegyně Tachovská.

Mgr. Tachovská

Dobrý večer, tak já opravdu jenom ve stručnosti chci reagovat, protože to bylo mířeno na mne. Ta otázka pana Zámečnicka, jestli nemáme problém s panem Ing. Kittnerem jako předsedou dozorčí rady, tak, ale to už asi tady bylo řečeno, nám se nikomu nelíbí, ale není v našich silách ani v silách pana náměstka Kysely na tom v současné době cokoliv změnit.

Mgr. Korytář

Děkuji za vyjádření paní kolegyni Tachovské. Zeptám se, jestli se ještě někdo hlásí do diskuse? Vypadá to, že tomu tak není. Jenom ještě předtím hlasováním chci upozornit, jestli se nepletu, pokud bychom dneska neschválili nikoho jako našeho zástupce na valnou hromadu, tak tam náš hlas nebude vůbec slyšet. Můžeme jít k hlasování.

Hlasování č. 38 – pro - 26, proti - 0, zdržel se - 8, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 146/2015.

K bodu č. 34

Plnění usnesení zastupitelstva města za I. čtvrtletí 2015

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování č. 39 – pro - 34, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 147/2015.

K bodu č. 34a

Upravené vzorové veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí dotace

Mgr. Korytář

Tento bod jsme dnes znovu zařadili na program. Pan kolega Langr mne požádal o krátkou přestávku na poradu našeho klubu. Takže vyhláším 5minutovou přestávku a pak budeme hned pokračovat.

Přestávka na poradu klubu ZPL

Mgr. Korytář

Zdá se, že jsme už tady skoro všichni. Otevírám tedy diskusi k bodu 34a. A otvírám k tomuto bodu diskusi. Ano, hlásí se pan kolega Langr, má slovo jako první.

PhDr. Langr

Moje vystoupení bude mít dvě části. První, řekněme, faktickou návrhovou, kdy přednesu návrh, který mně adresoval pan doktor Hron a s kterým jsem se ztotožnil, a na tom podkladě jsem také navrhl, byť jsem nakonec se zdržel hlasování, znovuzařazení toho bodu. Druhou částí bude, řekněme, osobní, komentativní.

Pokud máte otevřený ten materiál číslo 10 vzorové smlouvy a otevřete si kteroukoliv z nich, pak v článku 6, který se jmenuje Kontrola a sankce, bod č. 7 navrhuje pan dr. Hron doplnit za současnosti, alespoň předpokládám současnosti, protože já to otevřené nemám, v současnosti poslední větu: nejvýše však do výše tohoto odvodu. Zařadit novou větu, kterou následně čtu do zápisu: „*Penále se počítá od dne následujícího po dni, kdy došlo k porušení rozpočtové kázně, do dne připsání peněžních prostředků na účet poskytovatele.*“ Je to věta, která je faktickou citací novely zákona 250 o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů. Sám osobně jako předkladatel, stejně jako zpracovatelka, si myslíme, že ten bod není úplně potřebný, nicméně na druhou stranu nic nebrání tomu, aby do toho textu zapracován byl. V zásadě ta smlouva je postavena na zákoně 250 a všechna ustanovení zákona 250, samozřejmě explicitně, platí pro tuto smlouvu, ať už je budeme v té smlouvě citovat či nikoliv. Tolik k té faktické návrhové části.

Ta druhá, řekněme, osobní, komentativní. Musím říct, že je mi zcela jasné, proč jsme se dostali do situace, do jaké jsme se dostali, vyslechli jsme ostatně to vysvětlení z úst, tuším, pana Mgr. Berkiho. Ten hlavní důvod byl, protože zpracovatel a předkladatel nezpracovali v dostatečné míře připomínky pana dr. Hrona. Osobně s tím mám problém, pan dr. Hron z mého pohledu není Bůh, abych musel zapracovat veškeré připomínky, které mně předloží. Myslím, že se snažím velmi poctivě se s těmi připomínkami vypořádat. Druhou podstatnou věcí, proč tento bod koneckonců ti zastupitelé, kteří jej původně nepodpořili, jej nyní chtějí podpořit, je ten, že potřebují dodatečné alibi. Vy jste, kolegové a kolegyně, si zkrátka neuvědomili, že shobením tohoto bodu dáváte stopku alespoň pro současný měsíc vyplatit jakékoliv dotace z veřejných prostředků. Já vám to dodatečné alibi i svým hlasováním umožním dneska.

RNDr. Hron

Několik poznámek. Zaprvé, doplnění příslušného ustanovení je citace ze zákona, ovšem stejná citace jako je ta první věta, za kterou se doplňovalo. Já jsem to ještě před začátkem tohoto zastupitelstva považoval také za formální změnu, ale poté, co jsme absolvovali diskusi o tom, že tady město snad nevyměřuje odvody za porušení rozpočtové kázně, protože to ani nemělo ve smlouvě, přitom to v zákoně bylo vždycky, a přesto to ve smlouvách nebylo a potom se tak nevyměřovalo, tak já si myslím, že teď to není úplně formální v této souvislosti. To je zaprvé. Zadruhé, není pravda, že jsme nehlasovali proto, že se tam nezpracovaly moje připomínky. Já jsem tam měl konkrétní připomínku snad jen tuto jednu. Tam jde o to, že ta smlouva mohla být lepší. Mohla být lepší, než je předložená, a to nám trošku vadilo, že se nevyvinulo dostatečné úsilí, aby lepší byla. Takže jsme se asi, předpokládám, zdrželi hlasování, protože nám nekonvenovalo. Teď, ještě před vystoupením a osobním komentářem pana Langra, jsme přišli s tím – ano, koalice to nezmákla, nejen že donepřipravila dobrou smlouvu, ale nebyl tady ani její dostatek hlasů. My jsme přišli s návrhem, že to zkousneme, když tedy jsme se dověděli, že tady není dostatek hlasů, že to nemají ošetřeno ani pro hlasování, že to překousneme – ta smlouva není úplně dokonalá, ale není zase tak špatná, aby se podle ní nedaly poskytnout dotace. Takže v tuto chvíli není zásadní důvod říkat: tu smlouvu neschvalujeme, protože podle ní nejdou poskytnout dotace. To je všechno a myslím si, že si vůbec nevážíte toho, co jsme pro schválení vzorové smlouvy udělali. Mohli jste si odpustit teď tu osobní poznámku, mohli jste si odpustit předtím úvodní slovo nebo komentář nebo ten dotaz vůči panu Berkimu. Nejednáte opravdu dobře. Já tu smlouvu podpořím přes to všechno.

Mgr. Korytář

Tak pojďme tady teď ještě dlouho diskutovat a pak tu smlouvu všichni podpoříme konsensuálně. Slovo má pan kolega Václavík.

doc. Václavík

Dvě věci. Zaprvé, a byl bych možná rád, aby se k tomu vyjádřila paní Skřivánková. Není pravda, že neschválením této vzorové smlouvy nemůžeme udělovat dotace. Bude to možná trošku komplikovanější v tom, že nebudeme mít vzorovou smlouvu a budeme muset na každou dotaci vytvořit vlastní smlouvu, ale není pravda, že neschválením tohoto materiálu se to neumožňuje. To je jedna věc. Druhá věc, ono to tady zaznělo a možná to zapadlo. My jsme dali nějaké návrhy, které jsme

považovali za důležité, které sice na první pohled mohou vypadat poněkud formalisticky, možná marginálně, ale myslím si, že ta dnešní debata v jiných bodech, on to už tady říkal kolega Hron, ukázala, že to tak úplně být nemusí a považujeme za důležité. A důležité je, aby tam byly. To, že někdo jiný to nebude akceptovat, tak to samozřejmě s sebou nese riziko, že nedostane naši podporu. To je věc, kterou já považuji za věc naprosto legitimní. Obviňovat nás pak z toho, že jsme jaksi znemožnili nějakou věc, protože my jsme měli názor na to, že by to mělo vypadat jinak a nepodpořili jsme váš návrh, mně tady v tom přijde, jak někteří z vás velmi často rádi říkají, pokrytecké. Ale ten problém skutečně asi jaksi spočívá v nějaké komunikaci, nekomunikaci, snaze prosazovat věci silou. Ono to jde, když je dost lidí, ale v některých momentech to selhává. A možná to selhává i v momentě, kdy se očekává, že nějaký střet nebude, protože přeci všichni máme potřebu pomáhat v tomto případě, takže se zdá, že tady nebude žádný problém. Ale on tady byl. Já jsem nakonec rád, že sice se to bude dělat nadvakrát, ale že se tam to doplnění objeví. Možná je to ponaučení pro obě strany, pro vás, abyste víc poslouchali to, co my říkáme, pro nás, abychom možná nějakým způsobem byli více otevření jistým konsensům i z druhé strany, ale nicméně stále tady opravdu platí i to, že není to naše chyba, že v tom prvním kole neprošel váš návrh. My jsme dávali nějaký pozměňující návrh, ten nebyl akceptován, z tohoto důvodu jsme se rozhodli, že ho nepodpoříme. Děkuji.

Mgr. Korytář

Pane kolego Václavíku, děkuji za váš názor. Musím se s ním plně ztotožnit a vlastně bych ani tady nic k tomu neříkal nebýt toho dovětku, který mně tady neveřejně řekl váš kolega pan Berki, který se samozřejmě na zastupitelstvo nedostal. Myslím, že kdybyste si těch několika slov nebo vět z úst pana Berkiho odpustili, tak jsme se už dávno mohli dostat ke konci jednání. Jinak samozřejmě máte pravdu v tom, když je málo hlasů, musí se jednat. Ta jedna věta určitě není nic nepřekročitelného. Další je přihlášen pan Ing. Červinka.

Ing. Červinka

Já se také musím vyjádřit k tomu z mého pohledu nekorektnímu vyjádření pana náměstka Langra, které mne upřímně řečeno docela mrzí, protože já jsem také jeden z těch, kteří měli k té smlouvě nějaké výhrady, a připomínky nebyly akceptovány. Já jsem to akceptoval, vzal jsem to na vědomí a právě proto jsem se zdržel. A teď se tady dozvídám to, že jsem vlastně jeden z těch, který tu smlouvu nebo to usnesení shodil. Ale takhle to, pane náměstku, přeci není?! My, kteří jsme pro tu smlouvu nehlasovali, jsme nic neshodili. Vy jste si nezajistil dostatek hlasů k tomu, aby ta smlouva prošla. Vy jste neudělal kroky k tomu, aby ta smlouva třeba mohla projít. Nezajistil jste si podporu u opozičních v okamžiku, kdy tady nemáte plný počet koalice pro koaliční válec. Takže neházejte to na nás, že my jsme něco shodili, takhle to přeci není.

Mgr. Korytář

Tak do diskuse, jak to je nebo není, se hlásí paní kolegyně Kocumová.

Bc. Kocumová

Asi se liší náš názor, jak to je a není, protože já mám pocit, že za odsouhlasení určitých bodů a to zvláště těch bodů, které snad všichni považujeme za důležité, není zodpovědná pouze koalice, ale i opozice. Ano, samozřejmě že je to možná více vidět ve chvíli, kdy koalice nemá maximální počet hlasů, který jí umožní bezproblémové odhlasování. A myslím si, že zodpovědnost za to, co schválí zastupitelstvo, máme všichni. Co se týče toho, co říkal pan Hron. Myslím, že to sám řekl poměrně dobře. Smlouva není dokonalá, ani není, není dokonalá a nikdy nebude dokonalá, protože věci nejsou dokonalé a navíc na dokonalost má každý jednotlivý člověk z 39členného zastupitelstva rozdílný názor. To, co jste řekl také poté, že není tak nedokonalá nebo špatná, aby se podle ní nedokázaly rozdělit dotace, je další pravda. Myslím si, že to, o čem to tady nyní je, tak je prostě takové trochu klasické přetahování, jestli je tam nějaká věta, která v podstatě není zas až tak důležitá, bude nebo nebude, a o to, aby se dokázalo, kdo tady je dobrý, kdo si dokáže zajistit podporu nebo ne. Mrzí mne, že je to zrovna u tohoto bodu, který zajišťuje peníze pro mnoho organizací. Myslím, že kdyby se na to dívaly, takže jim z této debaty bude možná trochu smutno. Proto věřím, že nakonec ten návrh bude odsouhlasený. Podle mého názoru ta úprava není zase tak podstatná, podle vašeho možná ano. Já jsem

velmi ráda, že jsme tedy našli nakonec formu, která dostane dostatečný počet hlasů. A je pro mne někdy zajímavé slyšet akorát to, kdo je tady za co zodpovědný. Já si myslím, že jsme zodpovědní všichni za to, co se na zastupitelstvu děje a odsouhlasuje.

Ing. Zámečník

Já jsem rád, že pan Langr, byť o to tady avizoval tak nějak trpce, nakonec to vylepšení smlouvy, ten náš návrh, přijímá a bere za své. Rozumím tomu tak dobře, že to berete jako vylepšení smlouvy?

Mgr. Korytář

Ano s vděkem.

Ing. Zámečník

Děkuji. Protože já vám řeknu, proč je to důležité a je potřeba se poučit z historie. IP1 projekt, který dělal pan Miroslav Kroutil, shodou okolností tedy můj kamarád, dlouholetý, tak on také převzal jakési vzorové smlouvy a na základě těchto vzorových smluv dneska kraj musí vrátit 200 milionů korun. O tom vy určitě víte. Miroslav Kroutil právě pracuje ve vámi, pane Korytáři, založeném KPKP, kde tedy paní Hrbková byla ve správní radě a pan Langr KPKP pověřil zpracováním protikorupční analýzy. Takže prosím vezměte si přímo z tohoto příklad, od Miroslava Kroutila, necht' vám to poví, jaká je chyba vzít špatné vzorové smlouvy. Že by se také mohlo někdy stát, že by město nebo naopak ti žadatelé mohli být špatnou vzorovou smlouvou poškozeni. Tak, prosím, v tomto světle berte i naše návrhy na vylepšení smlouvy a každé vylepšení takové vzorové smlouvy je ku prospěchu. Jestli si vy myslíte něco jiného, tak sami se poraďte s panem Miroslavem Kroutilem, on vám to vysvětlí.

Mgr. Korytář

Možná tedy ještě krátká reakce na to, zapomněl jste v tom výčtu možná zmínit, že jsem spoluzakladatel KPKP, tak jen doplňuji, aby ta informace byla úplná.

Ing. Zámečník

Nechtěl jsem vás ošidit, samozřejmě.

Mgr. Korytář

Já jsem se ani nedal, teď jsem to doplnil. Jenom chci říct, že alespoň co je mi známo, tak KPKP nebylo založeno proto, aby se zabývalo formálními a formalistickými pochybeními ve smlouvách, ale aby se zabývalo tím, kudy a proč utíkají z veřejných prostředků zbytečně peníze, což není věc formálních pochybení a formálních náležitostí jednotlivých smluv, ale úplně něčeho jiného. To jenom na vysvětlení toho, čím se KPKP snaží zabývat. Dalším je přihlášen pan kolega Langr, který tuším odstartuje druhé kolo diskuse k tomuto bodu.

PhDr. Langr

Neodstartujeme, jenom dvě reakce na dvě reakce. První ke kolegovi Zámečníkovi. Já jsem neřekl, že je to vylepšení smlouvy, ale naopak, že to považuji do jisté míry za nadbytečné, protože citujeme zákon, na němž je ta smlouva postavena. Nic víc. Samozřejmě všechna ustanovení zákona 250 platí explicitně i pro tuto smlouvu, aniž je budeme v té smlouvě citovat. Tečka.

Druhá věc, reakce na pana docenta Václavíka. Neřekl jsem, že nebudeme moci vyplatit dotace, pokud ty smlouvy nebudou dneska schváleny, ale že je nebudeme moci minimálně měsíc vyplatit. Nebudeme, říkal to tady i pan kolega Audy, nemáme smlouvy, které by byly novelizované, respektive ano, které by byly novelizované podle novely 250, museli bychom čekat v případě dotačních příspěvků do 50 tisíc na nejbližší radu města, v případě příspěvků nad 50 tisíc na nejbližší zastupitelstvo. Tedy celý měsíc.

Bc. Gábor

Takže prosím vás na ujasněnou. Já jsem smlouvu nepodpořil především z toho důvodu, že jsem měl necelých 24 hodin na přípravu na dnešní zastupitelstvo. Já jsem měl přístup k dokumentům od včerejšího odpoledne, takže jako seznámit se s obsahem všech dokumentů bylo velmi obtížné. To je první věc. Druhá věc, já jsem tady upozorňoval na procesní záležitost pro jednání nebo znovu projednání bodu a, prosím, jako abychom se nad tím zamysleli také z toho důvodu, že také případně toto znovu projednání by mohlo být zpochybněno a všechny smlouvy, které by případně byly uzavřeny, by mohly být také neplatné. Proto jsem na to poukázal a je naší zodpovědností, jak k tomu přistoupíme. Já jsem měl u předchozího projednání za to, že bod byl uzavřen. Bod byl prodiskutován, projednán, prodiskutován jasným usnesením, které neprošlo. Na to jsem poukázal. To je vše, děkuji.

Mgr. Korytář

Tak jsme na závěr, já si to neodpustím, alespoň jednou mně to dovolte, abych také reagoval. Já zase, pane Gábore, pokládám za důležitější lépe hlídat to, na co se vynakládají veřejné peníze, například když se platí projektové dokumentace k některým investičním akcím, které jsou v desítkách milionů, aby se třeba potom ty dokumentace nevyhodily a nic se nerealizovalo. Tak to mně přijde trochu důležitější, než vyvozovat něco z neznalosti jednacního řádu. A druhá věc pro vaši informaci. Víím, že jste tady nový, ale ti, co se zajímají o veřejný život v Liberci a o dění v zastupitelstvu, vědí, že materiály se zveřejňují sedm dní předem, jsou k dispozici na webových stránkách města, takže tam se s nimi můžete seznamovat a nemusíte čekat, až jste zvolený. Sedm dní dopředu. Tak, zdá se, že je to asi vše. Nevím, jestli se hlásí ještě pan Gábor, mám ho tam přihlášeného? Hlásí se, tak máte slovo, pane kolego.

Bc. Gábor

Já vám děkuji, pane primátore...

Mgr. Korytář

Pane náměstků...

Bc. Gábor

Pardon, pane náměstků, ale víte jako, přeci je to o tom, že by také koalice případně rada mohla pracovat více koncepčně. A jestliže se smlouva jaksi předložila ke schválení na poslední možnou chvíli, tak jako to je také na zamyšlenou. Já jenom poprosím o možnost u koncepčních dokumentů, aby se s tím pracovalo s určitým předstihem. Děkuji.

Mgr. Korytář

Znovu vás musím opravit. Ty smlouvy byly předloženy včas, v řádném termínu – 7 dní před zastupitelstvem, znovu odkazuji na webové stránky města, kde se s materiály můžete seznámit. Pokud byste se seznámil včas, mohl jste vznést podobně jako pan kolega Hron jakoukoliv připomínku. Většinu těch připomínek pan Langr od kolegy Hrona zapracoval, na jedné nebyla shoda a to se vydiskutovalo tady.

Bc. Gábor

Prosím, abychom se pochopili, pane primátore, k finální podobě dokumentu jsem měl přístup až ve včerejších odpoledních hodinách. Tak to bylo, to zastupitelské přihlášení. To je jedna věc.

Mgr. Korytář

Ale to je stejné, jako když se podíváte...

Bc. Gábor

Jak já to mohu vědět, když v pondělí probíhá ještě zasedání zastupitelských klubů? To já nevím, jestli dojde ke změně nebo nedojde.

Mgr. Korytář

Jenom jsem říkal, že my, co se zajímáme o veřejné dění v Liberci, tak víme, že materiály se vyvěšují na webových stránkách města.

Bc. Gábor

Já ještě jednu..., pane náměstků.

Mgr. Korytář

Určitě.

Bc. Gábor

Já znovu říkám, já jsem neměl přístup k finální podobě těch dokumentů, já nevím, které budou nebo nebudou upraveny. Tady probíhá ještě zasedání s předsedy zastupitelských klubů a může dojít ke změnám. Je to tak? Takže já nevím, co je finální dokument a co není.

Mgr. Korytář

Pan kolega Langr mě teď avizuje, že v těch smlouvách se kromě té jedné věty, která byla doplněna dnes, od toho vyvěšení před těmi 7 dny nic nezměnilo.

Bc. Gábor

Výborně, děkuji. Prosím, abychom se pochopili, já jsem pouze poukázal na to, že tady máme Jednací řád, mně bylo vcelku jedno, jestli to je bod smlouva nebo jakýkoliv jiný, já jsem pouze chtěl, aby tady byla zachována čistota toho jednání. Na mne to prostě budí dojem, že se znovu projednává bod, který už byl uzavřen, tak abychom si tady neudělali problém.

Mgr. Korytář

Já vám rozumím, ale musíte vycházet ze znalosti Jednacího řádu Zastupitelstva města Liberce, nikoliv krajského.

Bc. Gábor

Já jsem si ten jednací řád přečetl, já jsem tam nikde nenašel, pouze jsem upozornil na to, že jsem nikde nenašel možnost znovu zařazení bodu na pořad jednání, a to bylo vše. Jestli vy mně říkáte, že je vše v pořádku, dobrá, já to budu respektovat, že je to vše v souladu s jednacím řádem. Já to budu respektovat a děkuji vám ještě za to další upozornění. Děkuji.

Mgr. Korytář

Také děkuji a dalším přihlášeným do diskuse je pan kolega Zámečník.

Ing. Zámečník

No, já bych možná doporučení, jedno. Já tady na košilce nevidím, že to bylo projednáno v nějakém výboru. Bylo to projednáno v nějakém výboru, máme tady předsedkyni školského pro rozvoj...

Mgr. Korytář

Nebylo to projednáno, ale možná to nebylo projednáno pro to, protože toto je spíš materiál, který má právní charakter, který připravili naši právníci. Pan kolega Langr vám na to odpoví asi lépe než já.

PhDr. Langr

Ano, v žádném výboru to projednáno nebylo právě pro ty důvody, které zmínil pan předsedající. Je to čistě právní materiál, a pokud do něj chtějí zasahovat neprávnicki, jako jsme my všichni s výjimkou paní magistry, dneska, Skřivánkové tady, tak možná proto pak vznikají ty diskuse, jaké vznikají. Já věřím zpracovateli, tedy právnímu odborníkovi magistra.

Mgr. Korytář

Tak dívám se, už tam nikoho nevidím. Samozřejmě vidím, pan kolega Hron, máte slovo.

RNDr. Hron

Děkuji. Jsem tady svědkem opravdu a připadám si tady, snad mi odpustíte jeden vtip z dětství. Víte, jak se loví sloni? Tem, co jsem ho už říkal, ať mi odpustí. Slonovi se napíše do džungle na tabulku: 1 a 1 jsou 3. A ten slon k tomu přijde, k tomu stromu, a protože je to chytré zvíře, tak nad tím začne kroutit hlavou a tak dlouho nad tím kroutí hlavou, až si ji ukrotí. Já jsem teď při projednávání tohoto bodu v situaci toho slona. Tady byla tak jednoduchá věc, měli jsme jenom opakovaně projednat – bylo to v podstatě na stole, bylo to ložené, kdyby vy jste si odpustili pár poznámek, opravdu kdybyste si odpustili pár poznámek, a to i během této diskuse, mohlo být odhlasováno. Jenom poznámka k tomu, jestli do výboru ano nebo ne. To vůbec není právní záležitost, to je záležitost zákona 250/2000 o rozpočtových pravidlech. To není žádná právníčina. Tam opravdu musíme říct, za jakých podmínek budeme poskytovat dotace. To je smlouva a ta smlouva musí být jasně daná. Právníci samozřejmě to dají do právníkové řeči a napomenou nás, když tam chceme dávat nesmysly v rozporu se zákonem. Ale opravdu ta smlouva měla do finančního výboru přijít. Na kraji do finančního výboru vzorové smlouvy tohoto typu zásadně chodí. Zásadně chodí, takže mohli jsme si to také odpustit toto jednání, kdybychom to dostali včas. A pan Gábor, když říkal, že to nedostal včas nebo, že se to nedělá systémově – novela zákona platí od ledna, nebo možná dřív, já teď nevím, od ledna. Ale víme o ní, vyhlášena byla mnohem dřív. Takže na kraji už jedou podle vzorových smluv, my ji tady potíme na poslední chvíli a ještě nadvakrát! Takže, nezlobte se na mne, ta chyba je na vás. Já jsem to nechtěl otvírat, ale opravdu jste to zase začali. Pojďme už to skončit a pojďme o tom hlasovat, nebo...opravdu už to pojďme udělat.

Mgr. Korytář

Děkuji panu Hronovi a já si teď odpustím tu poznámku, i kolega Langr si ji odpustí. Já se omlouvám, že jsme se teď v závěru neudrželi. My jsme se skutečně před tímto zastupitelstvem, a je to náš předběžný závazek do budoucna, domlouvali jak ve Změně pro Liberec, tak s kolegy z ANO, že se pokusíme tu diskusi na zastupitelstvu dostat do jiné roviny, že se pokud možno pokusíme vystříhat těch osobních útoků. Omlouváme se, že se nám to dnes nepodařilo na 100 %, přesto doufám, že jste dneska tady nějaký posun viděli a my se pokusíme v nastoupeném kursu pokračovat i nadále. Nikoho dalšího do diskuse přihlášeného nevidím, můžeme tedy hlasovat o upraveném návrhu tohoto materiálu s tím, že tam bude do toho příslušného bodu doplněna jedna věta tak, jak ji přednesl pan kolega Hron. Můžeme tedy hlasovat.

Hlasování č. 40 – pro - 27, proti - 0, zdržel se - 7, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo upravené usnesení č. 148/2015.

Mgr. Korytář

Já bych chtěl poděkovat všem, kteří hlasovali pro, že hlasovali pro.

K bodu č. 35

Vyřízení podnětů, dotazů a připomínek ze 4. Řádného zasedání zastupitelstva města ze dne 30. 4. 2015

doc. Václavík

Děkuji, já jsem ještě před chvílkou viděl pana primátora Batthyányho, ale to byla asi technická chyba. Už zmizel.

Mgr. Korytář

Jako na monitoru?

doc. Václavík

Na monitoru svítil chvíličku.

Mgr. Korytář

Já jsem se lekl, jestli se jakoby někde nezjevil.

doc. Václavík

Ne, ne. Já děkuji za odpovědi na své otázky, předpokládám, alespoň podle mých informací, že někdy zřejmě koncem června dostaneme nějakou celkovou zprávu kontrolního výboru, který i tuto akci prověřuje. Já mám nicméně k těm odpovědím několik ještě takových doplňujících otázek. Zaprvé, v té odpovědi, která se týkala termínu uzavření smlouvy, tak já, pokud jsem tomu dobře porozuměl, tak jak jsem to konzultoval jak s právníky, tak s lidmi, kteří se točí kolem dotací, tak ta smlouva byla uzavřena po zákonném termínu. Z toho něco vyplývá. Jednak by mne zajímalo to, proč byla uzavřena, a to je dokonce i v té odpovědi napsáno, že tam je nějaká časová prodleva. To znamená, z jakého důvodu? To je první věc. Druhá věc, do jaké míry se zvažovalo riziko, protože tak, jak mně bylo vysvětlováno, tak aby bylo dáno zákonu za dost, tak měla být uzavřena smlouva s druhým, pokud nebyla uzavřena tato smlouva v termínu s tím prvním. Tak, jestli by to mohl někdo vysvětlit, proč se nepostupovalo v tomto případě podle zákona nebo jestli ta interpretace je jiná, na základě čeho se opírala? Třetí dotaz – ta smlouva, teď to nevím z hlavy přesně, ale tuším, že se uzavírala někde nebo podepisovala v půlce dubna, plus minus. Patnáctého, mně tady doplňuje doktor Hron. Já jsem tady teďka asi 14 dnů nebyl, nebo 10 dnů, protože jsem byl v zahraničí, ale předtím jsem se byl na ta staveniště podívat, to znamená, to bylo někdy po půlce května, a nic se tam nedělo. To znamená, minimálně měsíc po uzavření té smlouvy tam bylo pusto po pěšině. Takže zajímalo by mne proč? Mimo jiné z hlediska toho, že jedna ze součástí dodatku bylo prodloužení termínu, tak jsem byl trošku jako překvapen, že prodlužujeme termín a zároveň jaksi nečerpáme, nebo respektive dodavatel stavby nějak nečerpá, nevyužívá tu dobu. To je další věc.

Pak by mne zajímaly nové skutečnosti, které se týkají toho dodatku. Jenom v časové souslednosti, kterou jsem si dal dohromady a i tuším z nějakých veřejných vyjádření, vyplývá, že už minimálně v době podpisu té smlouvy se jednalo o dodatek. To znamená, vědělo se, že nějaký dodatek bude. Já bych chtěl nějak vysvětlit, jestli to tak opravdu bylo. Další věc pro mne byla poměrně překvapivá informace těch změn, že nejdříve se podepíše dodatek, který v podstatě přeprodává tu zakázku, protože jinak si nedovedu vysvětlit jak interpretovat to, že subdodávka je ve výši 83 % a během týdne se to sníží na 43 %. Tak to bych rád nějak vysvětlil, jak se došlo k tomu číslu 83 a jak se pak během týdne došlo k číslu 43? Jestli by tedy bylo možné mně dát na tyto věci doplňující odpovědi. Děkuji.

Mgr. Korytář

Stačí vám to, pane kolego, písemně?

doc. Václavík

Samozřejmě, je mi to jasné, že je to natolik komplexní, že to po vás teď nechci ústně.

Mgr. Korytář

Já bych ještě doplnil jednu věc, o které možná nevíte. Poslední informaci, kterou k této zakázce mám, že při přípravě té stavby bylo zjištěno, že projektant udělal v projektu chybu, takže jsou tam některé neuznatelné náklady, které budeme muset zaplatit jako město a nebudou proplaceny z dotace.

Chtěl bych upozornit, že ta projektová dokumentace byla připravována ještě za předchozího vedení města a my jsme do toho nemohli nijak zasáhnout. Další přihlášená je paní Skřivánková

Mgr. Skřivánková

Já budu jenom lehce reagovat na pana kolegu Václavíka, protože jsem vedoucí kontrolní skupiny, nebudu se vyjadřovat k průběhu té kontroly, ale můžu jenom říct, to není nic tajného, další zasedání kontrolní skupiny je v pondělí 1. 6. Na základě požadavku jednoho člena kontrolní skupiny byl pozván pan náměstek Korytář, tam ho podrobíme, jak jsme tak zvyklí, křížovému výslechu a pak se domluvíme se zbytkem kontrolní skupiny, jestli nám už ty informace stačí, abychom začali pracovat na závěrečné zprávě. A podle schváleného usnesení máme na přípravu nebo na zpracování této kontroly termín do konce června. Takže já předpokládám, že zpracujeme zprávu, ale nepředpokládám, že ta zpráva bude předložena v červnu, protože to musí projít tady standardní procedurou, takže bych to viděla na první zasedání v září. To je jen tak informace k průběhu té kontroly.

Jestli mohu k bodu, také děkuji za zaslání těch informací, o které jsem žádala. Zejména panu tajemníkovi, který mi poslal naprosto vyčerpávající dokument, s kterým se dá dál pracovat. Chci se zeptat, jestli bude samostatný bod na další interpelace nebo jestli můžeme vzít z jedné vody na čisto.

Mgr. Korytář

Tak asi to nechme jako další bod. Nejdříve vyřídíme toto a pak si dáme...

Mgr. Skřivánková

Dobře, takže to byla jen informace ke kontrolní skupině. Děkuji.

Mgr. Korytář

Jenom já v pondělí přijdu, počítám s tím, o víkendu se rozloučím s rodinou a v pondělí jsem připraven k výslechu. Nikdo další není do diskuse přihlášen, můžeme tedy hlasovat o návrhu usnesení tak, jak bylo předloženo k bodu č. 35.

Hlasování č. 41 – pro - 33, proti - 0, zdržel se - 1, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 149/2015.

K bodu č. 36

Informace, dotazy a podněty zastupitelů

Ing. Červinka

Já bych se rád zeptal především asi pana profesora Šedlbauera, případně dalších členů představenstva dopravního města, kteří jsou zároveň členy zastupitelstva města, a zároveň byli členy hodnotící komise pro veřejnou zakázku malého rozsahu Hloubková prověrka hospodaření s prvky forenzního auditu, kterou vypsala právě dopravní podnik. Tak bych rád požádal o vyjádření k výsledku právě tohoto výběrového řízení. Ze zprávy o posouzení nabídek, kterou mám k dispozici, vyplývá, že renomované společnosti BDO audit, Finaudit, získaly v rámci toho výběrového řízení podezřele nízké bodové ohodnocení Metodologie a prezentace realizovaných projektů. Jedná se o společnosti, které jsou v tom to oboru uznávanými odborníky a i z tohoto důvodu je přinejmenším závažnější, že například společnost Finaudit získala hodnocení metodologie na úrovni zcela neuspokojivé. Přitom metodologie forenzních auditů by se neměla tak zásadně lišit. Přesto byl rozdíl v hodnocení nejlépe hodnocené firmy a nejhůře hodnocené firmy 92 bodů na stobodové stupnici. A metodologie a prezentace dvou firem byla ohodnocena jako zcela neuspokojivá. Žádám tedy představenstvo dopravního podniku, především pak jeho předsedu a místopředsedu, kteří jsou zároveň členy zastupitelstva města, aby zdůvodnili takto zásadní rozdíly v hodnocení, aby členové hodnotící komise

zdůvodnili, v čem byla metodologie společnosti, který audituje například dvě statutární města nebo například několik firem ze skupiny GNT, tak špatná, že byla členy hodnotící komise, z nichž nikdo není auditor či odborník na danou oblast, označena za zcela nevyhovující.

Proto žádám o odpověď na následující 3 otázky: Jaké jsou důvody, které vedly hodnotící komisi k tak nízkému bodovému ohodnocení Metodologie nabídek společností BDO audit, BNV Consulting, Finaudit. Jaké konkrétní důvody vedly hodnotící komisi k tak nízkému bodovému hodnocení Prezentací realizovaných projektů a nabídek společností BDO audit, BNV Consulting a Finaudit? A za 3) jak je možné, že hodnocení prezentace minimálně jednoho z uchazečů, nebyli přítomni všichni členové hodnotící komise, přesto nepřítomný člen komise uchazeče hodnotil a je podepsán na hodnocení uchazečů. A prosím o odpověď písemně. A závěrem mně dovoluje jenom jednu takovou poznámku: jsem docela zvědav, s jakou objektivitou k této věci přistoupí dnes již zmíněné KPKP.

Mgr. Korytář

Jenom bych doporučil, pokud máte nějaké bližší informace, dejte podnět. Předpokládám, že když to kolegové vyhodnotí jako společensky nebezpečné a závažné, že se tomu budou věnovat, a to teď myslím vážně, nedělám si srandu. Takže obraťte se, na webových stránkách je e-mail, ke kterému můžete ten podnět dát. Předpokládám tedy, že odpověď chcete písemně vzhledem k závažnosti těch otázek, bych asi doporučoval, aby ta odpověď byla vypracována písemně.

Ing. Červinka

Ano.

Mgr. Šolc

Tak já také potom budu potřebovat písemnou odpověď. Nicméně to moje vystoupení teď bude mít dvě části. V první jenom krátká noticka k tomu, jak jste říkal, že na volnočasové plochy udělal projektant chybu. To těžko můžete dávat za vinu bývalému vedení. Samozřejmě nevím, v čem ta chyba spočívala, ale jenom pro ostatní, kteří třeba v zastupitelstvu nikdy nepracovali, pokud chcete z dotace hradit nějakou stavební činnost, tak i ten samotný výběr projektanta podléhá výběrovému řízení, ve kterém musí být objektivně hodnotitelné kritérium, tj. používá se cena. Takže samozřejmě, že když je nejlevnější projektant, tak může udělat chybu, ale já vůbec nevím, o jaké chybě jste mluvili. Jenom prostě těžko můžete politikům dávat za chybu to, že udělal projektant někde chybu, ale nevím, v čem ta chyba spočívala, protože všichni odborníci na radnici to kontrolovali a nás, jako politiky, na tu chybu neupozornili. Ale rád se potom dozvím, v čem ta chyba spočívala. Nicméně já jsem se přihlásil s úplně jiným tématem. Už jsem avizoval i na finančním výboru, ale zajímalo by mne a prosím o písemné vypracování, řekněme, harmonogramu rekonstrukce Liebiegova paláce z projektových peněz IPRÚ, protože zase pro ty nové z vás, tady v tom minulém období proběhl velký kus práce k tomu, aby ten městský majetek, bývalá Oblastní galerie Liberec, nyní tomu říkáme Liebiegův palác, byl zachráněn z evropských peněz. Proběhlo k tomu několik jednání za účasti veřejnosti, odborné veřejnosti, byly zpracovány tři architektonické studie budoucího využití a zároveň souběžně s tím pracoval a pracuje pan ředitel příspěvkové organizace Kontakt na vizi využití Liebiegova paláce. Jak jsme se dozvěděli i z materiálů, které přišly z radnice, je možné z těch evropských peněz čerpat peníze na opravu těchto spolkových center, ale zároveň pro to, abychom se k té dotaci mohli přihlásit, tak budeme potřebovat projektovou dokumentaci minimálně dotaženou do stupně pro stavební povolení. K tomu, abychom tuto projektovou dokumentaci měli, tak památkáři budou vyžadovat aktualizaci stavebně historického průzkumu a samozřejmě i stavebně technického průzkumu, což je poměrně velký díl práce. A bohužel, jak jsem dozvěděl na finančním výboru, tak na tomto úkolu se nyní aktuálně nepracuje, ale pokud já si dobře vzpomínám, tak samotná ta aktualizace stavebně historického průzkumu pro to, aby mohl být použitelný pro projektovou dokumentaci, trvá řekněme rok. Tak já bych poprosil, jestli můžete do zastupitelstva připravit informaci, řekněme, harmonogram toho, jak by měla vypadat příprava projektu do IPRÚ. Kdy si přibližně o ty peníze řekneme, jak přibližně ten stav bude vypadat atd. a tak podobně, abychom si byli jisti, že tím dnešním přešlapováním na místě si de facto zabráníme o ty peníze říct, protože bychom to prostě a jednoduše nestihli. Děkuji.

Mgr. Korytář

Děkuji, odpověď připravíme písemně. Jenom chci ještě doplnit, kolego, pane kolego, zapomněl jste také na jeden detail, který tam bude potřeba, a to, že musíme připravit peníze na potřebné kofinancování. Pokud bychom je neměli, tak by se mohlo stát, že to všechno, o čem vy hovoříte, by byly další studie do šuplíku, které my jsme zkrátka jenom vyhodili oknem. Takže já tam vidím jako klíčovou věc – to je dohodnout se na další roky, kolik peněz budeme vůbec moci z rozpočtu uvolnit na kofinancování nejenom tohoto projektu. Ta diskuse začne, předpokládám, v červnu, měla by být hotová do září tak, aby až začneme připravovat rozpočet na příští rok, abychom v tom měli základní jasno. Další přihlášená je paní kolegyně Machartová.

Mgr. Machartová

Já jenom ve stručnosti. Já jsem tady tento bod už avizovala v řadě kolegů, v pátek minulý týden jsem měla možnost se zúčastnit vítání občánků. A přišlo mi krajně nedůstojné, že neproběhla a nemáme možnost poděkovat žádným způsobem maminkám, které na to vítání občánků přijdou. Přišlo by mně alespoň slušné od města, aby mamky, od kterých chceme, aby nám děti vychovaly, aby nám z nich vychovaly slušné občany, nedostanou žádné poděkování od města, a proto bych ráda navrhla, ráda bych tady sehnala od všech kolegů podporu, abychom těmto maminkám alespoň květinou poděkovali. A požádala pana náměstka Korytáře, aby našel v rozpočtu finanční prostředky na toto drobné poděkování. Ano, přiznávám, můj požadavek je genderově nevyrovnaný a klidně jsem pro pro tatínky a doučníky, nicméně toto by mně přišlo minimálně slušnost.

PhDr. Langr

Tak paní Mgr. Machartová toto avizovala již v pondělí. Já musím říct, že jsem si to vzal k srdci a že ty peníze najdu.

Mgr. Korytář

Je to opravdu chyba. Já na ty obřady, bohužel, nechodím, tak jsem si toho ani nevšiml. Ale konstruktivní připomínka: na tohle se peníze v rozpočtu najdou. Další přihlášený je kolega Zámečník.

Ing. Zámečník

Děkuji za slovo. Můj příspěvek se týká materiálu, který byl údajně ve výboru pro územní plán a rozvoj a týkal se nových pokynů pro zpracování nového územního plánu. A tam mne zarazil bod 15, jestli to tedy je pravda: „Prověřit nové zásady v systému zásobení tepelnou energií, zpracovat výsledky jednání mezi statutárním městem Liberec a MVV Energie Holding. Tak mne to zarazilo, protože já žádné nové zásady neznám, anebo alespoň nebyly tady nikdy projednávány, ani v orgánech města, pokud se nepletu, tak to je na internetu. A zároveň neznám, co to jsou výsledky jednání mezi statutárním městem Liberec a MVV Energie Holding. Prosil bych, jestli bychom s tím mohli být třeba písemně seznámeni, o co se jedná v té souvislosti dál, tedy bych poprosil, aby vedení města našlo způsob, jak by se vůbec koncepce zásobování tepelnou energií projednávala transparentně a veřejně. Alespoň takto jsem za to, že toto zastupitelstvo si takovou ambici dělá, a ne aby se koncepce projednávaly zákulisně a třeba i v představenstvech některých firem. Protože to už potom bychom mohli být nařčení, například z klientelismu. Mluvil jsem o tom tady minule, ovšem pan Korytář to považoval za demagogii a myslím provokaci. Takhle to nazval.

Mgr. Korytář

Prosím?

Ing. Zámečník

Že jste minule moji připomínku nazval demagogií a provokací, takže...

Mgr. Korytář

No to máte pravdu, protože to byla demagogie a provokace.

Ing. Zámečník

Dobře. V tom případě vás žádám, abyste takový veřejný způsob projednávání koncepcí zajistil, protože máte na starosti rozvoj, jinak na to nestačíte, na tu funkci. A za další. Mám tady potom ke koncepci s nakládáním odpadů. Pan Galnor například teď v posledním Zpravodaji píše, že energetické využívání odpadů je věcí budoucnosti. To není pravda, samozřejmě. Budoucností s nakládáním odpadů je kompostování a recyklace a třídění. To je ta budoucnost. Přečtete si koncepcce například v zahraničí, tam už se od energetického využívání ustupuje. Je to z 5 kritérií je skládkování páté a čtvrté nejhorší je tedy tepelné využívání. Nad tím jsou věci, které jsem já řekl. Takže rád bych, aby se v tomto směru vlastně ta koncepcce projednávala. My tady dneska spalujeme ve spalovně nebo je nám spalováno ve spalovně 100 tisíc tun a jenom třetina pochází z města Liberce. Další 2/3 odpadu jsou zvenčí a my je tady likvidujeme. Když se před 20 lety v tomto sále schvalovala spalovna, tak to mělo být za účelem levného tepla, byl to v podstatě ten závazek města, že tady něco zlikvidujeme, ale bude za to levné teplo. A závěrem bych rád, pakliže se mají přijímat nějaké veřejné prostředky dál do teplárenství, tak prosím, aby se vyhodnotila i akce Revitalizace CZT, to je kogenerační jednotka Františkov, abychom věděli, kde bylo vynaloženo 30 milionů korun veřejných zdrojů, jakým způsobem je toto například účinné, nebo jaké to má ekonomické dopady pro Liberec a úsporu tepla. Děkuji.

Mgr. Korytář

Děkuji, hlásí se kolegyně Hrbková. Ještě než jí dám slovo, informace od pana Kysely: 15. června od 14 hodin by měl být seminář pro zastupitele právě k této problematice další budoucnosti centrálního zásobování teplem v Liberci. Bude ho pořádat město ve spolupráci s teplárnou, proběhne to tady a ještě dostanete pozvánky. Takže ještě jednou opakují: 15. června zde od 14 hodin. Teď se hlásila paní kolegyně Hrbková.

Ing. Hrbková

Já jenom krátce odpovím, co se týká materiálu, o kterém mluvíte, to znamená Pokyny pro zpracování nového návrhu územního plánu, v bodě č. 15 důležité je první slovo, a to znamená prověřit. My budeme prověřovat veškeré možnosti, které máme v územním plánu, co se týká systému zásobování teplem, až to bude prověřeno, veřejně projednáno, tak jsme schopni to do dokumentace následně zapracovat. Co se týká druhého bodu, to znamená veřejné projednání problematiky tepla s našimi občany v soustažnosti s územním plánováním, během měsíce července chystáme 5 tematických besed. Jedna z těch tematických besed se bude přímo zabývat systémem centrálního zásobování teplem a bude se k tomu moci vyjádřit kdokoli z řad veřejnosti, z řad odborníků.

Mgr. Korytář

Ještě krátký dovětek, jak jste uváděl tu problematiku, že Liberec mohl mít levné teplo ze spalovny, to máte pravdu – tenkrát to byl uváděn jako jeden z hlavních důvodů pro její výstavbu. Určitě víte, že hlavní impuls vzešel od města Liberce, které bylo součástí toho konsorcia obcí, které tu spalovnu stavěly. Jenom ten postesk, že to levné teplo nemáme, je způsobem možná i tím, že před roky zastupitelé hlasovali i o tom prodeji našeho podílu v jedné ze společností pana Kellnera, co si vzpomínám z materiálů, možná to víte také, jeden z mála zastupitelů nebo zastupitelek, kteří tentokrát hlasovali proti prodeji našeho podílu, byla paní kolegyně Pavlová. Z těch kdo hlasovali tenkrát pro, byla například paní kolegyně Lysáková. Bohužel, tehdy byla většinová vůle zastupitelstva taková, že většina zastupitelů rozhodla o prodeji našeho podílu ve spalovně. Další přihlášená je paní kolegyně Skřivánková.

Mgr. Skřivánková

Já mám dvě věci. Jedna mne napadla při příležitosti, která tady tedy nebyla zmíněna, že kino Varšava dostalo cenu architektů za ten vnitřní prostor, za tu kavárnu. A při té příležitosti, což mne tedy velmi potěšilo, jsem si vzpomněla, že při rozhodování o té dotaci 400 tisíc tady bylo řečeno, že se musíme podívat na tu nájemní smlouvu, abychom je i sebe nevystavovali k nějakému riziku finančních postihů. Tak bych se chtěla zeptat, v jaké časovém horizontu nebo jestli vůbec to máte

naplánováno řešit tuto smlouvu, respektive, ji nějak probrat s ohledem na nová pravidla podle 250. To je jedna věc. Nemusíte mi odpovídat, stačí, když mně napíšete. A další věc mám, nevím, jestli na paní náměstkyni Hrbkovou nebo na pana Kyselu, ale já to tady řeknu a oni si to přeberou. Na rohu Ruprechtické, Svojsíkovy a ulice 5. května je něco, co vypadá jako kruhový objezd, ale kruhový objezd to není, je to taková zábrana, aby se vlastně nedalo projíždět tou Svojsíkovou ulicí. Minulé volební období jsem tady já hodně křičela, že je tam jenom šterk a že tam roste býlí a že tam prostě chodí psi atd. Takže se to osázelo trávou a tak mně bylo i odpovězeno, že se to prostě oseje. Oseté to je, ale ta tráva tam je opravdu strašná. Dneska, když jsem šla sem, tak tam dokonce parkovalo nějaké auto. Takže máme nový odbor ekologie, takže bych prosila, aby se na to tedy někdo podíval, aby se to třeba posekalo, ty technické to sekaly, takže to problém nebude, protože je to tedy v lokalitě, kde je zrovna židovský hřbitov a takové místo, kam se prostě chodí. Stačí, že je tam ten ohavný stánek Trafikonu, kde jsem také mluvila o tom, že by se třeba mohlo s tím vlastníkem vyjednávat o odkupu toho pozemku, aby odklidil ten hnusný stánek. Takže, kdy byste se na to podívali. Děkuji.

Mgr. Lysáková

Já vznáším požadavek na opravu jednotlivých pomníčků na vojenském ruprechtickém hřbitově, přestože prošlo 70. výročí. Toto místo piety rozhodně nepůsobí tak, jak by si zasloužilo, nepůsobí důstojně. Ty pomníčky jsou poškozené, chybí tam písmenka mnohdy nečitelná. Na čelním pomníku je dokonce plíseň. Myslím si, že je žádoucí provést opravy poškozených písmen, obnovit toto písmo a nátěr toho čelního pomníku. Fotodokumentaci zašlu společně s písemnou formou této žádosti. A zadruhé bych prosila zvážit, jak by se dalo udělat – zlepšit označení objezdu na Králově háji k silnici Aloisina výšina. Je tam oprava, projíždí se stavenišťem, což je samozřejmě nutné, ale chybí jakékoliv značení. A teď v uvozovkách „kdo nezná ty místní kančí stezky, tak není schopný dojet“. A tento problém mně byl nahlášen tedy vozičkářem, který nemůže parkovat kilometr od místa, kam jede. Děkuji.

Ing. Vinklátová

Tak já mám dvě věci. Jednu takovou drobnost. Z pověření spolku Zachraňme kino Varšava jsem vás zvala na dobročinnou aukci, která se měla konat 10. června v kině Varšava. Z provozních a kapacitních důvodů se ta akce přesouvá na září, takže, prosím, ten termín, kdo jste si ho zarezervoval, tak si ho nějak přesuňte, já to ještě upřesním. A potom mám jednu věc k protikorupční strategii města. Jenom takovou poznámku. Asi jste zaznamenali, že Starostové s tím přizváním Krajského protikorupčního pracoviště k té strategii nesouhlasí z důvodu střetu zájmů, ale já bych vás ráda, vás, kteří se o to třeba tolik nezajímáte, upozornila na zpracovanou analýzu KPKP, je na stránkách města. Je dobré si to přečíst a mimo jiné si, prosím, všimněte článku, který se týká motivace zastupitelů, kde KPKP vyhodnotilo, že motivace zastupitelů a předpoklady pro výkon funkce zastupitelů je u mnoha, u řady zastupitelů nedostatečná. Tak vy, kterých se vás to týká, zamyslete se nad sebou, já to udělám také.

prof. Šedlbauer

Pan kolega Červinka tady vznášel nějaké dotazy na představenstvo dopravního podniku, my na ně samozřejmě odpovíme. Jenom s překvapením zjišťuji, že se tady zavádí zřejmě nová praxe, že neúspěšní uchazeči o zakázku malého rozsahu městské akciové společnosti teď budou řešit svůj problém skrze zastupitelstvo města. Oni to opravdu jsou ti neúspěšní uchazeči, protože z toho, jak jste to četl, tak jsem poznal přesně slova pana Šteinfelda, jednatele firmy Finaudit, protože jsme spolu o tom také korespondovali. Ty věty byly úplně stejné. Jenom pro možná dokreslení situace, pak se to objeví určitě v tom písemném stanovisku. V roce 2012 byl v dopravním podniku proveden audit obdobný, který byl zadán přímo firmě Finaudit, pokud vím, tam neproběhlo vůbec žádné poptávkové výběrové řízení, a firma Finaudit se teď cítí dotčená tím, že o 3 roky později na audit dopravního podniku nebyla vybrána. No, ona nebyla vybrána z toho důvodu, že její nabídka byla prostě slabá. A to, že byla slabá, na to byl konsensus všech členů hodnotící komise, což bylo dohromady 5 lidí a mezi nimi byl mimo jiné například kolega dr. Pleticha z Jablonce. Já jsem panu Šteinfeldovi odpovídal už v té naší mailové korespondenci, kterou jsme vedli před pár dny, že bych považoval za nejlepší, kdyby se prostě ta jejich nabídka zveřejnila, a protože si myslím, že už jenom z toho písemného materiálu,

který podali, tak je zřejmé, jak slabé to bylo. Odpověď byla trochu vyhýbavá, viděl bych to jako zdaleka nejlepší.

J. Čmuchaček

Já vám děkuji, já bych měl dotazy dva. Ten první bude směřovat na pana náměstka Kyselou, to mně bude stačit odpověď písemně. Chci se zeptat, v jakém stádiu je příprava nového parkovacího systému a jestli by při té přípravě mohlo být přihlédnuto na možnost bezplatného parkování dobrovolných dárců krve u Transfúzní stanice v ulici Arbesova? Dřív to tak bylo, pak po změně, předpokládám, nájemce nebo provozovatele došlo ke změně, kdy už to nemohlo být využíváno, a jestli by se dalo zapracovat na tom, že by to opět mohlo být využíváno, když už i město je minoritním vlastníkem. Pak bych měl druhý dotaz, ten by se týkal pana náměstka Korytáře, tady bych poprosil, jestli by mi mohl odpovědět hned, pokud to bude možné. A týká se to toho, že jsem dle letáčku a potom i z webu města našel akci Zámek žije. Všiml jsem si, že tato akce je pod záštitou náměstka primátora, pana Korytáře, ale zároveň, že je tam za podpory statutárního města Liberec. Tak se jenom chci zeptat, jestli na to město vynakládá nějaké finanční prostředky a kolik? Dále, jestli i spolupořadatelem je někdo ze Změny? Děkuji.

Mgr. Korytář

Jestli na to chcete odpovědět hned, jestli na to vynakládá město nějaké prostředky, tak o tom, že by zatím byly vynaloženy nějaké prostředky přímo z rozpočtu, jakoby nově nebo nad rámec rozpočtu, tak nevím. Samozřejmě se na přípravě této akce v určité míře podílejí i někteří zaměstnanci nebo politici města, mimo jiné proto, že je to akce, kterou spolupořádáme, je v našem zájmu, děláme ji pro liberecké občany. A pak jste se ptal, jestli se na tom spolupodílí někdo ze Změny? Na této akci se spolupodílí například organizace Neziskovky Libereckého kraje, kde je předsedkyní paní Haidlová, velkou část těch aktivit tam připravil a dojednal její manžel, pan Haidl, ale také bych vás rád upozornil, že na té akci významnou měrou spolupracuje člen ČSSD, pan Smrkovský, který je jedním z hlavních pořadatelů té akce Duhová bouře. Stačí takhle? Také děkuji. Další přihlášený je pan kolega Šolc.

Mgr. Šolc

Já jenom, prosím, elektronickou cestou stačí, a pokud by to šlo neprodleně, byl bych rád. Ve specifikaci té chyby toho projektanta ve volnočasových plochách je to taková prostě ostře sledovaná záležitost. A docela mne to jako štve, že tam nějaká chyba je, tak bych docela rád věděl jaká. A k tomu, co tady teď říkal můj předřečník, pan Čmuchaček, to byl pro mne osobně důvod, proč jsem se zdržel při návrhu správní rady kulturního fondu, protože, abych vám pomohl, pane Korytáři. Z toho kulturního fondu jde za neziskovkami Neli na podporu té akce v zámku asi 50 tisíc a za Hudební mládeží jde asi 60 tisíc. Takže peníze města na tuto záležitost budou vynaloženy poměrně značné, a to byl třeba pro mne důvod, proč já jsem se zdržel, když všechny ostatní návrhy správních rad jsem podpořil. Zvedat jsem to nechtěl. Nicméně když už je tady o tom hovořeno, tak já si zase nemyslím, že by takové duhové šílenství mělo být tolik prosazováno z městských peněz, zvláště když tam je konkrétní záštita konkrétního politika, ale to je samozřejmě vaše politická věc. Já bych to takhle neudělal.

Mgr. Korytář

Zajímavý názor. Děkuji za něj, další je přihlášená paní kolegyně Machartová.

Mgr. Machartová

Já se omlouvám, že si ještě беру slovo. Já jsem ještě chtěla dát podnět, ale nevím, jestli to může jít skrze zastupitelstvo a směřuje k panu náměstkovi Kyselovi. Chtěla jsem dát podnět k tomu, že z ulice směrem Františkovská do ulice Metelkova je velmi nepřehledná křižovatka, myslím, že tam na to naráží řada lidí. Jestli by se ta situace tam nedala řešit nějakým zrcadlem.

Mgr. Petrovský

Já zareaguji na pana Zámečnicka, omlouvám se, jestli nestihnu mu odpovědět úplně na všechno. V první řadě mně není jasné, jestli jsem to správně pochopil, co říkal, že Revitalizace CZT se odehrává v představenstvech nějakých jiných společností, než teplárny a jeho akcionářů. Já si toho opravdu nejsem vědom, tak kdyby mi pak pomohl, u kterých to má být? Co se týká těch materiálů a jejich projednávání, tak my v současné době máme projednané různé varianty, které už jdou do finíše. Máme rozpracovanou variantu, kterou prozatím považujeme za nejvhodnější z pozice teplárny. V průběhu probíhají i jednání na městě, ale v žádném případě z toho nebudou vyřazeni ani ostatní politické strany a kluby, a jak mne tady už předešel pan náměstek Kysela, proběhne seminář pro zastupitele. Rádi bychom, když to dobře půjde, i projednali koncept materiálu na nejbližším zasedání zastupitelstva. Takže co se týká tady toho, tak informace by měly být a to, že to chvíli trvalo, je způsobeno tím, že v teplárně nebo tady se za minulého vedení toho až tak příliš nepomohlo ohledně revitalizace CZT.

K územnímu plánu, tak to už za mne zase řekla kolegyně Hrbková, kdy v podstatě jde opravdu o to v územním plánu prověřovat ty nejvhodnější varianty tak, jak je to tam napsáno. Za teplárnu samozřejmě představy nějaké máme, já věřím tomu, že tady najdeme na městě i tu shodu. Jenom ještě tady padlo ohledně odpadového hospodářství. Je potřeba brát, že spalovna nám tady ve městě už stojí, funguje a běží. Ani já se nedomnívám, že samozřejmě využití odpadu má primárně putovat do spalovny. Vnímám, že předtím existuje mnoho kroků, které ten odpad má projít, ať už jeho nevytváření, ať už jeho znovu používání, ať už jeho recyklaci, a to spalování opravdu pak až na dalším místě. To však neznámá, že ta spalovna by své využití a vytížení neměla. Mrzí mne, že tady o spalovnu město v minulosti přišlo, i dnes se jedná o ten zdroj zatím nejlevnějšího tepla. Říkám to tak, jak to je, byť si o tom ještě myslím, že by se dalo jednat. Ty smlouvy byly schváleny kdysi, kdysi za minulého vedení. Tak jsem vyčerpal časový limit, tak se omlouvám.

Mgr. Korytář

Dovolte, abych při této příležitosti poděkoval zástupcům města v dozorčí radě, v představenstvu, omlouvám se, v představenstvu teplárny, panu Galnorovi a panu Petrovskému. Z mého pohledu a nejen asi z mého odvedli za těch několik měsíců obrovský kus práce. Z mého pohledu mnohem větší kus práce, než se jiným zástupcům města nepovedl za celé 4 roky. Zároveň bych rád poděkoval dalším zastupitelům, kteří zastupují město v dalších akciových společnostech, za tu práci odvedenou, za ty změny, které se tam pokoušejí rozběhnout. Další přihlášený je pan kolega Červinka.

Ing. Červinka

Tak mě to nedá, musím samozřejmě reagovat na pana profesora Šedlbauera. Ano pane profesore, máte pravdu, že se ke mně dostala žádost pana Šteinfeldta, kterou zaslal dopravnímu podniku ze společnosti Finaudit, ale není samozřejmě jediný, kdo se cítí touto věcí poškozen. To zaprvé. Zadruhé, si myslím, že v tomto případě to není o tom, že si neúspěšný uchazeč řeší něco přes zastupitelstvo apod., tady skutečně prostě došlo k hodnocení, které je minimálně podivné a měl byste ho velmi dobře vysvětlit právě z toho důvodu, že se tady jedná o posuzování nějakých postupů, které jsou poměrně standardizované mezi těmi firmami. A vy jste označil nebo výběrová komise, pardon, abych to nepersonifikoval jenom na vás, vy jste označil metodologii této, z mého pohledu renomované společnosti, za zcela neuspokojivou. To znamená, že je to pravděpodobně o tom, že ta metodologie, kterou oni představili, tak je zcela nevyhovující a neodpovídá standardům třeba komory auditorů apod. Což je pro mne zážející, ale možná máte pravdu. Já jsem tady tu nabídku konkrétně této firmy viděl a nemyslím si, že je v rozporu se standardy, ale je to nějaký můj názor, ale docela by mne zajímalo samozřejmě to srovnání s těmi ostatními firmami, byť je mi jasné, že to záleží i na tom, jestli oni s tím budou souhlasit nebo nebudou. Ale zároveň na třech A4 si ten rozdíl až zas tak zásadní, s ohledem na ten rozdíl v bodovém ohodnocení, představit příliš nedokážu. Když už se o tom bavíme, tak také je potřeba k tomu možná dodat pro zastupitelstvo zásadní informaci, a to je to, že společnost, která to vyhrála, tak to vyhrála s cenou, která je o 77 % vyšší než nabídka nejnižšího podání a o 250 tisíc, tuším tedy, abych byl přesný – pardon – o 270 tisíc vyšší než byla nabídka druhého uchazeče, a to bylo mnou zmiňované BDO. Ten, kdo se podívá na tu hodnotící tabulku, kterou já jsem dal k dispozici

médiím, tak musí z ní nabyt dojmu, že to hodnocení bylo účelové. To znamená, já budu čekat na to vaše vyjádření a jsem zvědav, jak se s touto věcí popasujete.

Mgr. Korytář

Tak děkuji panu kolegovi Červinkovi. Ještě jedno upřesnění: jak tady byl dotaz na to, kdo je naším zástupcem v představenstvu SVS, tak tím druhým pánem by měl být pan Špičák. Další přihlášený je pan kolega Václavík.

doc. Václavík

Děkuji. Já si na rozdíl od kolegy Šolce myslím, že akce Duhová bouře je dobrá akce a měla by se podporovat. Mám jenom jeden dotaz v této souvislosti, který mne napadl v rámci diskuse. My jsme tady, já nevím, asi dva měsíce zpátky otevřeli téma další uplatnění zámku. Já jsem se jenom chtěl zeptat, nevyčetl jsem to z toho, ale napadlo mne, že by to možná mohl být jakýsi starting point pro besedu s veřejností o tom, co se bude dít dál. Jestli se něco takového plánuje. Protože koukal jsem se, že tam nějak budou v tom zainteresované neziskovky. Ten program, který jsme tady zatím dostali a to, co já jsem si našel na internetu, tak se spíš týká kulturních akcí nebo řekněme záležitostí tohoto typu, a nikde jsem tam nenarazil na věci, které by se nějak týkaly právě debaty, co s tím areálem dál. Tak jsem se chtěl jenom zeptat, jestli se vlastně s něčím takovým počítá v rámci toho, případně jak to bude vypadat, jestli bychom k tomu mohli dostat nějaké bližší informace.

Mgr. Korytář

Odpovím hned, ono je to jednoduché. Počítá se teď zatím jenom se sběrem podnětů, veřejné projednávání neproběhne, ale měl jsem jednání s paní Bursíkovou z Agory, domlouvali jsme se na dlouhodobé spolupráci právě v této oblasti, a to veřejné projednávání by mělo proběhnout pravděpodobně v září po prázdninách.

doc. Václavík

Ty podněty se budou nějak v rámci akcí..., já se ptám naprosto amatérsky, jestli tam třeba budou nějaké ankety nebo nějaké lístky, které...

Mgr. Korytář

Anketa asi ne, ale budou tam listy, na které budou moci návštěvníci zámku napsat svůj podnět, představu, návrh s tím, co by právě v tom areálu mohlo do budoucna být.

doc. Václavík

Dobře, děkuji.

Mgr. Skřivánková

Ještě jednou a naposledy. Napadlo mne to při diskusi o teplárně. Požádala bych tedy pana Petrovského nebo i další, mluďte s velkými odběrateli, mluďte s předsedy družstev. A na konkrétním případě uvedu, protože naše družstvo Bytové družstvo Pozemních staveb vyvíjí jakousi akci, že se všichni odpojíme. U nás byla schůze, kde nám předvedli nějakou firmu, která nám udělá kotel na elektřinu, všechny ty babičky, co tam bydlí, všichni zatleskali, všichni podepsali, že s tím souhlasí, protože si budou regulovat, že se bude topit od 8 do 4, protože pak zalezou do postele, že voda stačí 40 stupňů, protože se nesprchují. Naše rodina byla vyvrhel, protože jsme řekli, že je lepší dobré centrální zásobování, které bude pořád a když už tu spalovnu a teplárnu máme, že je to vlastně škoda, takhle se separovat a oddělovat, že ta firma byla nějaká z Chomutova – na konkrétní otázky odpovědět neuměla. Ale prostě v té družstevní demokracii to dojde tak, že skutečně nás přehlasují a ještě nám budou chodit vyčítat, že jim zbyde málo peněz na léky, psy, apod. Takže bych chtěla apelovat, abyste hovořili s těmito velkými odběrateli, protože ti mají podle mne na to zásadní vliv.

Mgr. Korytář

Co já vím, tak nějaká diskuse s největším stavebním bytovým družstvem v Liberci probíhá, tohoto problému jsme si vědomi, a i proto by měl jít do červnového zastupitelstva nějaký úvodní komplexní materiál toho budoucího řešení tak, aby bylo jasno, kudy se centrální zásobování teplem má v dalších letech ubírat. Další se hlásí pan kolega Marek.

Mgr. Marek

Já jsem se dneska dozvěděl, že bude seminář k otázce tepla, a slyšel jsem dobře, že bude od dvou hodin? Nemohli byste zvážit, že tento čas je, myslím si, pro většinu pracujících kolegů, respektive nepracujících na radnici, v podstatě nereálný? Nebo to je záměr, aby nedorazili?

Mgr. Korytář

Pane kolego, zeptám se otázkou: co myslíte?

Mgr. Marek

Já nevím, já se proto ptám.

Mgr. Korytář

Já také nevím. Tak samozřejmě můžeme to zvážit, pokud 14. hodina nevyhovuje většině zastupitelů, tak se to zvážit může, ale zároveň je tam nějaká dohoda s lidmi z teplárny, můžete se to zvážit. Pokud by to nešlo, prosím, očekávejte, je to dostatečně dopředu, jestli se nepletu více než 2 týdny, 15. od 14. hodin, ale můžeme to jako ještě zvážit, když to půjde přesunout, tak se přesune.

Mgr. Marek

Tak otázka, jestli pro vás je důležitější, aby přišli zastupitelé, nebo aby tam byli lidé z teplárny.

Mgr. Korytář

Pane kolego, když je to seminář pro zastupitele, co myslíte?

Mgr. Marek

Já nevím, já se vás ptám, kdybych to věděl, tak se neptám.

Mgr. Korytář

Já bych předpokládal, že když je to seminář pro zastupitele, tak se dělá právě pro to, aby tam přišli zastupitelé. Tak, snad už máme jasno a peloton diskutujících uzavírá pan kolega Šedlbauer s krátkým posledním vyjádřením. Tak jsem to netrefil, tak pane kolego, máte slovo.

prof. Šedlbauer

Tak ještě pro kolegu Červinku. Na rozdíl od minulosti, kdy se obdobné zakázky zadávaly napřímo předem vybrané firmě, tak my jsme touto cestou jít nechtěli. Vyhlásili jsme výběrové řízení a věnovali jsme tomu hodně úsilí. Kromě toho, že uchazeči nezpracovávali nějaký písemný podklad tak, aby měli možnost ho vysvětlit a reagovat tak na doplňující dotazy, tak jsme si je všechny pozvali, s každým jsme strávili ¾ hodinu a ono z obojího, jak z toho textového podkladu, tak z toho osobního vystoupení, konkrétně firmy Finaudit, vyplynul jednoznačný obrázek. Nevím, jestli chcete tady mi suplovat roli hodnotící komise, no prosím, můžete to zkusit. To hodnocení bylo v tomto případě úplně jednoznačné a všemi akceptované. Možná jednu drobnost bych k tomu dodal přímo. Ono, když vám někdo zpracuje metodologii, která nepochybně odpovídá nějakým standardům, ale ve zcela obecné podobě, tak to je trochu ekvivalentní, jako když zadáte třeba studentovi seminární práci a on okopíruje kus Wikipedie nebo kus skript, a pak se diví, že nedostal jedničku, protože to je všechno přeci pravda. Ale my jsme čekali, že metodologie bude s konkrétní představou a to, jak bude aplikována na podmínky dopravního podniku, na podnik, který funguje navíc podle mne ve specifické oblasti veřejné dopravy. K tomu sloužilo, kdyby si to neuvědomili ti uchazeči i to osobní setkání, kde to ale probíhalo

úplně stejně na té obecní bázi. Napíšu to klidně ještě písemně, ale tohle je asi jednoduché a rychlé vysvětlení.

Mgr. Korytář

Tak to byl druhý vstup kolegy Šedlbauera a třetí vstup má kolega Červinka. Děkuji za gesto dobré vůle od pana kolegy Červinky. Ještě než ukončíme dnešní zastupitelstvo, dovoluji, abych avizoval jednu věc. Od několika zastupitelů přišel podnět k tomu, abychom zvážili, zda je dobré, vhodné pokračovat v té praxi, že se jednání zastupitelstva protahuje po 22. hodině. Je tady několik žádostí na to, aby příští zastupitelstvo skončilo ve 22. hodin a pokračovalo druhý den po přerušení. Tak jenom avizuji toto dopředu. Je to jen na nás, jak budeme ukáznění, jak se dokážeme na zastupitelstvo připravit. Dnes to bylo trochu lepší, tak doufám, že příště to bude ještě lepší. Všem děkuji za účast a za pozornost a těším se na setkání za měsíc.

Pan statutární náměstek, Mgr. Jan Korytář, ukončil zasedání zastupitelstva města v 21.09 hodin.

Přílohy: CD se zvukovým záznamem z 5. zasedání zastupitelstva města
Soupis přijatých usnesení

V Liberci dne 5. června 2015

Zapisovatelka: Iva Pourová
(přepis: I. Hýsková, D. Slezáková, I. Lišková)

Ověřovatelé:

Ing. Martin Čulík.....

Mgr. Jan Berki

Mgr. Jan Korytář
náměstek primátora

Tibor Batthyány
primátor města