



# STATUTÁRNÍ MĚSTO LIBEREC

## Výbor pro územní plánování a dopravu

nám. Dr. E. Beneše 1, 460 59 Liberec 1

tel. 485 243 111

zapsala: Ing. Eva Krňanská

Liberec dne 23. 11. 2021

### 10. zasedání Výboru pro územní plánování a dopravu, statutárního města Liberec

#### **přítomní:**

Mgr. Petr Židek, MPA; Ing. Jaroslav Šrajec; PhDr. Jaromír Baxa, Ph.D; Mgr. Jindřich Felcman Ph.D.; Ing. arch. Jana Jand'ourková Medlíková; Ondřej Makara; Ing. Jaroslav Mejstřík; Ing. Jiří Rutkovský;

#### **za Odbor územního plánování:**

Adam Lenert; Ing. Lenka Bedrníková

#### **tajemník výboru:**

Ing. Eva Krňanská

#### **ověřovatel zápisu:**

Ing. Jaroslav Šrajec

#### **omluveni:**

Mgr. Jan Marek; Zdeněk Chmelík

#### **hosté:**

Ing. Jaroslav Zámečník, CSc.; Ing. arch. Jiří Plašil; Mgr. Jiří Šolc; Mgr. Lukáš Hýbner; Lukáš Mourek (ALIBE a.s.); Martin Klusáček

#### **Návrh programu**

##### **1. Schválení programu – hlasování**

*Návrh usnesení: Výbor pro územní plánování a dopravu schvaluje navržený program.*

##### **2. Výběr ověřovatele zápisu – hlasování**

*Návrh usnesení: Výbor pro územní plánování a dopravu souhlasí, že ověřovatelem zápisu bude....*

##### **3. Plánovací smlouva - Broumovská – na vědomí (Martin Klusáček)**

##### **4. Záměr nadlimitní veřejné zakázky na služby, zadávané v řízení se soutěžním dialogem – "Papírové náměstí v Liberci" – hlasování (Ing. arch. Ing. Jiří Jand'ourek)**

*Návrh usnesení: Výbor pro územní plánování a dopravu doporučuje zastupitelstvu schválit záměr nadlimitní veřejné zakázky na služby, zadávané v řízení se soutěžním dialogem dle § 68 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů a dle*

*Soutěžního řádu České komory architektů, na zpracování architektonicko – urbanistické studie „Papírové náměstí v Liberci“.*

**5. Zásady statutárního města Liberec pro spolupráci s investory na rozvoji veřejné infrastruktury – hlasování (Ing. arch. Ing. Jiří Jand'ourek)**

*Návrh usnesení: Výbor pro územní plánování a dopravu doporučuje zastupitelstvu schválit dokument "Zásady statutárního města Liberec pro spolupráci s investory na rozvoji veřejné infrastruktury" dle Přílohy č. 1.*

**6. Návrh odpovědi na písemnost adresovanou radním a zastupitelům statutárního města Liberec – hlasování (Mgr. Lukáš Hýbner)**

*Návrh usnesení: Výbor pro územní plánování a dopravu doporučuje zastupitelstvu schválit odpověď na písemnost ve znění přílohy č. 2.*

**7. Různé**

---

**1. Schválení programu – hlasování**

*Návrh usnesení: Výbor pro územní plánování a dopravu schvaluje navržený program.*

**Hlasování (pro – proti – zdržel se) (7 – 0 – 0) Návrh usnesení byl přijat**

**2. Výběr ověřovatele zápisu – hlasování**

*Pan Židek navrhuje pana Šrajera a nechává hlasovat.*

*Návrh usnesení: Výbor pro územní plánování a dopravu souhlasí, že ověřovatelem zápisu bude Ing. Jaroslav Šrajera.*

**Hlasování (pro – proti – zdržel se) (7 – 0 – 0) Návrh usnesení byl přijat**

**3. Plánovací smlouva - Broumovská – na vědomí (Martin Klusáček)**

*Bod představuje pan Klusáček za pomoci připravené prezentace, která je přílohou tohoto zápisu.*

Jedná se o revitalizaci obchodního domu Korint a jeho blízkého okolí. Na projektu pracuje firma Alibe již přes rok. Záměrem je přestavba tohoto objektu na bydlení + by zde měly vzniknout obchodní prostory. Jedná se o sedmipodlažní bytový dům s prodejnou potravin v přízemí, za tímto objektem je navržen parkovací dům. V původní verzi projektu byla za OD navržena velká parkovací plocha, což se nelíbilo architektonické radě a bylo nám navrženo řešení parkovacího domu. Po představení projektu v Radě architektů (dále jen „RA“) bylo architekty doporučeno umožnění průchodu skrz objekt na veřejné prostranství před školou.

*15:42 – přichází p. Rutkovský*

Po 3. zasedání RA jsme si vyjasnili požadavky a bylo nám řečeno, že nejdůležitější je pro nás jednání s Kanceláří architektury města (KAM), resp. s panem architektem Jand'ourkem. S panem architektem jsme se sešli v červnu a dohodli jsme se na následujícím: vybudujeme průchod pro veřejnost a parkovací dům bude částečně podzemní (místo původně navrhovaného 1 PP budou nově 2 PP), střecha bude z části zelená a parkovací stání na střeše parkovacího domu budou pouze v blízkosti obchodu. Výsledkem zasedání RA je tento projekt: 7 podlažní objekt se 139 bytovými jednotkami, kde jsou byty od 1 KK až po 5 KK, v přízemí objektu je umístěný obchod s potravinami, o velikosti 1300 m<sup>2</sup>. Parkování by bylo zajištěno částečně uvnitř objektu dále pak v parkovacím domě se dvěma podzemními podlažními,

parkování pro obchod by bylo na zpevněné ploše za domem. Územní plán nás limituje výškou domu max. 30 m, čemuž jsme se přizpůsobili a námi navrhovaný objekt má výšku 29 m. Do našeho projektu jsme zahrnuli projekt KAM na veřejné prostranství před školou. V rámci všech schůzek, které proběhly, jsme se domluvíli, že můžeme začít zpracovávat dokumentaci pro stavební povolení. Zároveň s tím se zahájila práce na plánovací smlouvě a odsouhlasení jejího návrhu, která měla být představena radě města. Koncem září na jednání u pana primátora bylo panem primátorem navržen požadavek na zvýšení počtu parkovacích stání, které Alibe vybuduje a předá městu Liberec jako náhradu za plochu, která sice není určena pro parkování, ale obyvatelé okolních panelových domů jí za tímto účelem využívají. Ve spolupráci s panem Jand'ourkem jsme našli místo na cca 22 nových parkovacích stání. Společnost Alibe měla tato parkovací místa vybudovat + zároveň zrekonstruovat stávající parkovací plochu mezi ZŠ a OD Korint. Na základě toho jsme dali nabídku městu, že odkoupíme pozemky dle znaleckého posudku za částku 3 480 000,- s tím, že bychom byli rádi, aby město tyto peníze investovalo zpátky do okolí toho OD. Co město spoluprací s Alibe získá? – viz. *slide 20 přiložené prezentace*. V návaznosti na předešlá jednání jsme požádali o vyjádření i zastupitele města – viz. *slide 21*. My nabízíme revitalizaci a obnovu tohoto prostoru a nová parkovací stání, kterých tam je v současnosti málo. Zajímalo by nás, zda má město zájem rozvinout tu spolupráci se společností Alibe nebo zda má město s tím objektem jiné plány. Chceme, aby se o tom projektu mluvilo a nastavily se nějaké parametry, se kterými můžeme dále pracovat.

*Pan Baxa:* chci požádat o ten slide, kde byly ty reakce a odpovědi.

*Pan Židek:* prezentace bude součástí zápisu, takže se do ní budete mít možnosti podívat.

*Pan Felcman:* Já si jenom dovolím obecnou, koncepční urbanistickou poznámku. Jsem upřímně trochu překvapený, že se ten projekt dostal až do takovéto podoby. Hlavně co se týče té výšky... To sídliště má nějakou logiku, vysoké doby jsou rozmístěné po svahu kaskádovitě, jak ten svah klesá dolů a nahore na vršku jsou pochopitelně nižší budovy (škola, školku, ten Korint) a ono to má logiku, taky z hlediska odclonění, apod. Nemyslím si, že jdete správnou cestou a pokud jste si sem přišel pro nějakou podporu, tak já za opozici, za Změnu pro Liberec budeme skeptičtí hlavně, co se týče té výšky.

*Pan Židek:* zareaguje někdo na tu technickou poznámku?

*Pan architekt projektu:* V té prezentaci byly ty řezy terénem vidět, ty okolní domy jsou vyšší. Ten nový návrh je vyšší než současná podoba, ale v tom území není nejvyšší.

*Pan Klusáček:* Právě proto byly zpracovány řezy tím reliéfem, věřím, že i tvůrce ÚP se taky zamýšlel nad tou výškou, a proto tam projektant dal 30 m a my tu výšku splňujeme.

*Pan Felcman:* No, územní plán je v měřítku 1 : 5000 a to, že je někde plocha s 30 m neznamená, že v celé té ploše můžete postavit 30 m budovy, ale na to Vám asi lépe odpoví p. architekt Plašil. Měřítko územního plánu nelze takhle aplikovat na jednotlivé projekty,

*Pan Klusáček:* My jsme si sem nepřišli pro nějakou podporu, my jsme jenom chtěli, aby se o tom projektu vědělo, protože je to především o zastupitelích, kteří musí říct ano nebo ne. Chceme vědět, na čem jsme a jestli v tom máme pokračovat, případně jakým směrem se ubrat.

*Pan Židek:* Chápu-li to správně, tak nás jako výbor informujete, protože nemáte odezvu a nevíte, co bude dál.

*Pan Klusáček:* My jsme požádali o tu plánovací smlouvu, na ní jsme poté pracovali, během léta se upravovala a měla být předložena radě a my nemáme informace, kdy bude předložena a zda máme na tom projektu pracovat dál nebo zvažovat nějakou jinou variantu.

*Paní Jand'ourková:* V RA jsme ten návrh měli 3x, já ten zápis z té poslední rady mám, tedy z té, kde jsme s tím vyslovili nesouhlas. To území tenhle projekt neunes, byla by to obrovská dopravní zátěž, navrhovali jsme, aby ten dům byl nižší, protože to že někde je napsáno, že tam je maximální výška 30 m, neznamená, že musí být do maxima využita. Další náš názor byl, že jste mezi tím OD Korint a sídlištěm vůbec nepřinesli žádnou hodnotu tomu sídlišti, už teď to je parkoviště a vy jste tam udělali to samé.

*Pan Klusáček:* K té 3. RA – žádný zápis jsme neobdrželi, pak jsme se sešli s p. Jand'ourkem, kde jsme zahrnuli tu radu, že parkoviště má být podzemní + zahrnuli jsme tam i ten průchod tím domem, takže jsme splnili vše, na čem jsme se domluvíli.

*Pan Židek:* Takže si shrneme, co víme, proběhly tam nějaké jednání v RA, z těch je nějaký výstup, následně proběhla schůzka s p. Jand'ourkem, možná by bylo lepší, aby se k tomu on sám vyjádřil.

*Pan Jand'ourek:* Já navážu, na to jednání. Mám tady s sebou obrázky z prezentace, je to verze, kterou schvalovala rada města na naše doporučení. Jedná se o 4 podlažní budovu s cca 84 bytovými jednotkami, je tam i ten průchod, o kterém jsme mluvili; na tento projekt měla vzniknout plánovací smlouva, pak se nedělo nic a najednou je tady dům, který má 7 pater. Není pravda, že zvyšujete ty parkovací kapacity v území, upravujete jenom ty, které tam už jsou. Já jsem se Vám snažil v tom území najít místa, která by šla využít jako parkovací kapacity, nikdy jsem nesouhlasil, ale pouze jsem se snažil najít možnosti.

*Pan Klusáček:* Na základě toho jednání v září jsme se s panem Šolcem domluvili, že si k tomu máme znovu sednout a navrhnout varianty, jakým způsobem jste schopni přispět do veřejného prostoru.

*Pan Šolc:* Tady se nám v rámci plánovací smlouvy podařilo dojít do slepé uličky, na jedné straně my jako město bychom měli být rádi, že se ten brownfield bude nějak revitalizovat, ale na druhou stranu se dostáváme do kleští nesplnitelných požadavků, jediná cesta z toho ven je udělat pracovní skupinu, znovu se vrátit k jádru věci, nemíchat do toho plánovací smlouvy a majetkoprávní operace, udělat to odděleně, je zjevné, že obě strany budou muset ustoupit a najít kompromis. Protože když se nedohodneme, tak tam ten brownfield bude strašit dál, podobně jako Luna na Kunratické.

*Pan primátor:* Já s sebou mám původní dokumentaci, kterou jste mi po jednání nechali. Nechci se vyjadřovat k 7 patrovému domu, to nechám na architekttech, já nesouhlasím s prodejem pozemku 3 800 m<sup>2</sup>, kde parkuje cca 50 aut za 3,48 mil. Víc jsem vám nesdělil, vy jste pak napsali dopis zastupitelům, to je vaše věc..Já musím najít nějaký konsenzus, uděláme pracovní skupinku a uvidíme co z toho vzejde. Moje stanovisko k prodeji pozemku za 3,4 mil. znáte.

*Pan Šolc:* Já jenom k té ceně, ta cena 3,48 mil. je dle znaleckého posudku, protože město nemůže postupovat jinak, může to prodat za cenu ze znaleckého posudku nebo více. Ten znalecký posudek by měl být aktualizován. Já nebudu do rady tlačit plánovací smlouvu, která nemá naději na úspěch. Pojd'me se nad tím znovu sejít v pracovní skupince.

16:26 – p. Baxa odchází

*Pan Židek:* Já to jenom shrnu, panu Klusáčkovi šlo o zpětnou vazbu, ať už negativní nebo pozitivní. Měla by mu jít tedy nějaká odpověď, proč to do rady nešlo, aby druhá strana měla alespoň nějakou informaci.

*Pan Klusáček:* Ano, chceme vědět, jestli na tom projektu můžeme pokračovat a spolupracovat. Ať nám někdo řekne, že vznikne pracovní skupina, která stanoví nějaké mantinely, nebo přestaňte na tom pracovat, chceme jít jinou cestou.

*Pan Šolc:* v tom zastupitelstvu je to navrženo, že pracovní skupina má vzniknout.

..Dotazy? Nejsou..

*Pan Židek nechává hlasovat o vzetí informace na vědomí.*

*Návrh usnesení: Výbor pro územní plánování a dopravu bere tento materiál na vědomí.*

***Hlasování (pro – proti – zdržel se) (7– 0 – 0) Návrh usnesení byl přijat***

*Pan Židek:* Navrhuji předřadit bod. č. 6 – to je návrh té odpovědi na dopis, který jde do ZM.

#### **4. (6) Návrh odpovědi na písemnost adresovanou radním a zastupitelům statutárního města Liberec – hlasování (Mgr. Lukáš Hýbner)**

*Návrh usnesení: Výbor pro územní plánování a dopravu doporučuje zastupitelstvu schválit odpověď na písemnost ve znění přílohy č. 2.*

***Hlasování (pro – proti – zdržel se) (7– 0 – 0) Návrh usnesení byl přijat***

## **5. Záměr nadlimitní veřejné zakázky na služby, zadávané v řízení se soutěžním dialogem – "Papírové náměstí v Liberci" – hlasování (Ing. arch. Ing. Jiří Jand'ourek)**

*Bod představuje pan Jand'ourek:* Krátce představím soutěž kolem papírového náměstí. V první řadě jde o přípravu soutěže, kde v této chvíli máme připravené zadání, které prochází schvalovacím procesem na ČKA. Výstupem by měla být celková představa rozvoje v podobě „masterplanu“. Na jeho základě pak vznikne podrobná Územní studie řešeného území (sloužící i jako podklad pro změnu územního plánu – na čemž jsme se dohodli s odborem ÚP) a architektonicko-krajinářský návrh městských Teras. Pokud bude schválen ÚP v roce 2022, tak bychom měli do 4 let připravit prověření mnoha území pomocí územních studií, aby zde mohlo být rozhodováno. Toto území je jedním z nich, takže by tak jako tak muselo být prověřeno. Připravili jsme projekt revitalizace městských teras, které přímo souvisí s ulicí Lucemburskou. Na celém zadání jsme pracovali půl roku, kde v rámci přípravy proběhly dva kulaté stoly. Touto soutěží předurčujeme rozvoj tohoto území na několik desítek let dopředu a uvědomujeme si, že je to jedna z klíčových oblastí. Až nám ČKA schválí ty podmínky, tak všem rádi představíme to zadání, které se následně bude schvalovat v ZM.

*Pan Felcman:* Proč to tedy jde do ZM bez toho zadání? Nebylo by lepší to schválit rovnou s ním? Počítá se s tím, že ÚS bude respektovat podmínky stanovené ÚP nebo je bude moct překročit?

*Pan Lenert:* Ano, bude je moc překročit, protože bude sloužit jako podklad pro změnu ÚP).

*Pan Felcman:* Dobře děkuji. Kolik vlastníků nemovitostí v tom území se vám podařilo zapojit do spolupráce na zadání studie?

*Pan Jand'ourek:* Co se týká vlastníků, tak se jedná o čtvrtinu. Jsou to klíčoví vlastníci v tom území. Majitelé garáží se samozřejmě nehlásili. Obeslali jsme je všechny, ale sešla se nám asi čtvrtina odpovědí.

*Pan Felcman:* Přijde mi, že když vyjdu z té ceny té projektové dokumentace na ty Terasy 4 miliony, tak když budeme vycházet z toho, že je to nějakých 10 % z celkových nákladů, tak jestli se tam dá 40 milionů vůbec proinvestovat. Těch 40 milionů na proinvestování v takovémto zbytkovém území mi přijde možná trochu přestřelená, abychom tady pak neměli krásný projekt, který pak nebudeme moct zrealizovat., stálo by za to promyslet, jestli by nebyl lepší nějaký levnější projekt.

*Pan Jand'ourek:* Ve skutečnosti to není 40 mil., ale asi 30 milionů, tabulkově máme vypočítanou cenu toho projektu, takže se to může ještě měnit.

*Pan Felcman:* Kolik členů bude mít ta výběrová komise? Bude tam někdo z opozice?

*Pan Jand'ourek:* To zatím nevíme, ale budou tam i nezávislí členové.

*Pan Felcman:* Tak kdyby tam bylo místo, tak bych tam možná chtěl být.

*Pan Rutkovský:* Budeme mít možnost se k tomu zadání ještě vyjádřit nebo je tohle poslední možnost?

*Pan primátor:* Defakto jsme to moli vyřešit v radě, ale já jsem chtěl, aby to šlo ještě do zastupitelstva.

*Pan Rutkovský:* Já bych chtěl jenom říct, že tohle území jsme chtěli řešit už někde v roce 2012, ale tehdy nás od toho odbor hlavního architekta zrazoval, jelikož ta územní studie by měla být na úrovni téměř regulačního plánu. Takže nám bylo tehdy řešeno, že nemáme nic takového zpracovávat, protože za 20 let se tam nepostaví nic. Takže by bylo fajn, abyste tyto obavy rozptýlili, protože my jsme takový projekt měli připravený. Já mám rád každý rozvojový projekt, takže tohle rád podpořím..Ještě jestli by jste na začátku příštího výboru mohli ve zkratce říct, jaká je závaznost a co to znamená že jste na úrovni regulačního plánu. A ještě bych byl rád, aby se v rámci zadání myslelo na cyklistickou dopravu.

..Dotazy? Nejsou..

*Pan Židek čte návrh usnesení a nechává o něm hlasovat.*

*Návrh usnesení: Výbor pro územní plánování a dopravu doporučuje zastupitelstvu schválit záměr nadlimitní veřejné zakázky na služby, zadávané v řízení se soutěžním dialogem dle § 68 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů a dle Soutěžního řádu České komory architektů, na zpracování architektonicko – urbanistické studie „Papírové náměstí v Liberci“.*

**Hlasování (pro – proti – zdržel se) (6– 0 – 1) Návrh usnesení nebyl přijat**

## **6. Zásady statutárního města Liberec pro spolupráci s investory na rozvoji veřejné infrastruktury – hlasování (Ing. arch. Ing. Jiří Jand'ourek)**

*Pan Židek:* Dnes budou probíhat ještě dvě jednání na toto téma, jedno bude s investory a jedno se zastupiteli.

*Bod představuje p. Jand'ourek:* Tenhle projekt už tady je víc jak rok, byly tady příklady dobré praxe z ostatních měst, vznikla tady i pracovní skupina...takže se to dost intenzivně řeší. Je to v zásadě o dobrovolné dohodě obou stran, investoři na to musí přistoupit. Dohodli jsme se zásadně na poplatcích, a co by z toho dokumentu mělo vyplynout je postup formování města..př. nějaké úlevy pokud investor staví uprostřed města a ne na zelené louce na okraji města. Zároveň jsme se snažili některé investory od těchto poplatků osvobodit, např. stavitelé rekreačních objektů či půdní dostavby, které nezvětšují zastavěnou plochu.

### **23. 11. od 17:30 je naplánovaný seminář pro developery a od 18:30 pro zastupitele.**

*Pan Šolc:* My jsme rádi, že takový dokument vzniká. Jde hlavně o nějakou předvídatelnost pro ty investory. Nebude se to týkat individuálních domků a rekonstrukcí, pro brownfieldy tam budou významné slevy. Je dobré, aby ten investor věděl na čem je, ale musíme myslet na to, aby se to nepřehnalo, protože všechny tyhle náklady navíc se započítají do ceny bydlení pro lidi, které je už teď hodně drahé.

*Pan Rutkovský:* A co třeba Textilana?

*Pan Šolc:* To je dost speciální velký projekt. Část peněz získaných od těch investorů by šla určitě zpátky do území. Stejně tak budeme postupovat na Horské, kde bude určitě hodně peněz, které v tom území použijeme na chodníky, apod.

*Pan primátor:* Když to projde, tak to budeme vypracovávat podle vzoru Jihlavy, kde jsou obsaženy různé komentáře, aby developeři pochopili, že z nich město nechce vyrazit peníze, ale že to jsou peníze, které se dají využít chytře v území.

*Pan Židek:* Určitě je dobře, aby tady nějaký takový materiál byl, ale dnes pro něj hlasovat nebudu. Chci počkat, až budou zapracovány všechny připomínky.

*Pan Rutkovský:* Jak by mělo probíhat udělování výjimek?

*Pan primátor:* To je výsostná věc zastupitelstva, ale je dobře, když ten developer přichází a ví, že tady jsou nějaká pravidla, co se musí dodržovat.

*Pan Lenert:* Já mám poznámku k tomu materiálu, konkrétně k bodu č. II.B Postup v případě změny ÚP: Je to zásah samosprávy do přenesené působnosti, což je v rozporu se zákonem.

*Pan Felcman:* Co tam je za problém?

*Pan Lenert:* bod 2. Město svolá jednání o navrhované Změně ÚP. Jednání se zúčastní též zástupce Investora. Účelem tohoto předběžného jednání je upřesnění důvodů na Změnu ÚP a specifikace základních požadavků města Liberec a dalších dotčených subjektů. Vždyť sám dobře víte, že ten návrh je předkládán v nějakém režimu, může ho podat kdokoli kdykoliv a k tomu jednání přece není. Musíme ho předložit na ZM a schválit.

*Pan Felcman:* Tohle je o tom, že ten investor si to bude chtít dohodnout, na základě těchto zásad přece může jednat s vedením města.

*Pan Lenert:* tady ale ukládáte, že to bude, vždycky to bude a tím pádem chcete ke každé změně svolávat tohle jednání?

*Pan Felcman:* Já nevím, proč by měl být problém, že investor přijde a proběhne nějaké jednání.

*Pan Lenert:* A bod č. 4 - K veřejnému projednání Návrhu na Změnu ÚP dojde teprve po uzavření Memoranda o spolupráci. Tam to nemůžete vázat, zastupitelstvo nemusí vydat změnu, ale ne k veřejnému projednání, to může proběhnout, ale nemusí být vydána změna. Veřejné projednání může proběhnout, protože můžete jít zkráceným postupem.

*Pan Felcman:* To je hledání něčeho, co tam není.

*Pan Židek:* Tohle je asi detail, který tady na výboru nevyřešíme, necháme ho na ten seminář, který následuje hned po skončení výboru.

*Pan Židek čte návrh usnesení a nechává o něm hlasovat.*

*Návrh usnesení: Výbor pro územní plánování a dopravu doporučuje zastupitelstvu schválit dokument "Zásady statutárního města Liberec pro spolupráci s investory na rozvoji veřejné infrastruktury" dle Přílohy č. 1.*

**Hlasování (pro – proti – zdržel se) (4– 0 – 3) Návrh usnesení nebyl přijat**

## **7. Různé**

*Pan Felcman:* Já mám dotaz na pana náměstka Šolce: jak to je s kanalizací na Volgogradské? Tam se nějak vybudovala a nevím jestli se tam podařilo napojit všechny domy.

*Pan Šolc:* Prodloužila se tam kanalizace, ale nevím, zda se podařilo připojit všechny domy a měla vést i k ploše, kde mají vyrůst nové domy.

*Pan Felcman:* Ti investoři nějak přispívali nebo byla s nimi uzavřena nějaká plánovací smlouva?

*Pan Šolc:* Ne všechny projekty vyžadují plánovací smlouvu. Já si myslím, že ta kanalizace tam byla dřív, než oni žádali o územko.

*Pan Rutkovský:* Já mám ještě dotaz k té Broumovské, co tu byla na začátku předsatvena..Je to tedy tak, že původně pan Klusáček představil 4 patrový objekt a najednou je z něj 7 patrový?

*Pan Šolc:* Je to složité, ten proces je kontinuální a nejlepší by bylo to projednat v rámci pracovní skupiny.

17:01 pan Židek ukončuje výbor

.....  
Ověřovatel zápisu Ing. Jaroslav Šrajer

.....  
Předseda Výboru Mgr. Petr Židek, MPA

.....  
Tajemník Výboru Ing. Eva Krňanská

Součástí zápisu je prezentace bodu č. 3 – Plánovací smlouva Broumovská