



STATUTÁRNÍ MĚSTO LIBEREC

Výbor pro územní plánování a dopravu

nám. Dr. E. Beneše 1, 460 59 Liberec 1

tel. 485 243 523

zapsala: Ing. Eva Krňanská

Liberec dne 23. 3. 2021

3. zasedání Výboru pro územní plánování a dopravu, statutárního města Liberec

přítomní:

Mgr. Petr Židek, MPA; Ing. Jaroslav Šrajfer; Zdeněk Chmelík; Mgr. Jan Marek; Ing. Jaroslav Mejstřík; Ing. Vít Kyzlink; Ondřej Makara; PhDr. Jaromír Baxa, Ph.D; Ing. Jiří Rutkovský; Mgr. Jindřich Felcman Ph.D.; Ing. arch. Jana Jand'ourková Medlíková, Ing. Roman Lenner

za Odbor územního plánování:

Adam Lenert; Ing. Lenka Bedrníková; Ing. Petr Kolomazník; Ing. Vladislav Rozsypal

Tajemník výboru:

Ing. Eva Krňanská

ověřovatel zápisu:

Mgr. Jan Marek

omluvení:

Tibor Batthyány

hosté:

Ing. arch. Ing. Jiří Jand'ourek; Ing. arch. Jiří Plašil; Ing. Jaroslav Zámečník, CSc; Mgr. Jiří Šolc; Mgr. Lukáš Hýbner; Mgr. Barbara Steinzová; Jan Kašík

Návrh programu

1. Schválení programu – hlasování

Návrh usnesení: Výbor pro územní plánování a dopravu schvaluje navržený program.

2. Výběr ověřovatele zápisu – hlasování

Návrh usnesení: Výbor pro územní plánování a dopravu souhlasí, že ověřovatelem zápisu bude....

3. Aktualizace SUMF – Rámce udržitelné mobility města – hlasování (Ing. Michaela Maturová – v zastoupení Mgr. Barbara Steinzová)

Návrh usnesení: Výbor pro územní plánování a dopravu doporučuje zastupitelstvu schválit aktualizaci strategického Rámce udržitelné městské mobility Liberec – Jablonec nad Nisou 2017 – 2023 a Akčního plánu dle přílohy č. 1

4. Plánovací smlouva – prodloužení chodníku ul. Primátorská – hlasování (Mgr. Lukáš Hýbner)

Návrh usnesení: Výbor pro územní plánování a dopravu doporučuje zastupitelstvu schválit uzavření „Plánovací smlouvy“ dle přílohy č. 2 na stavbu „Prodloužení chodníku, ul. Primátorská“

5. Dodatky ke smlouvě o spolupráci – Slévárna Ostašov – hlasování (Mgr. Lukáš Hýbner)

Návrh usnesení: Výbor pro územní plánování a dopravu doporučuje zastupitelstvu schválit navržené usnesení.

6. Záměr majetkoprávních operací ve věci dopravního napojení lokality Hluboká v Pilínkově – hlasování (Mgr. Lukáš Hýbner)

Návrh usnesení: Výbor pro územní plánování a dopravu doporučuje zastupitelstvu schválit navržené usnesení.

7. Řešení dopravního napojení Karlinek, Ostašova, Starých a Nových Pavlovic v reakci na negativní stanovisko Ministerstva dopravy k návrhu nového dopravního napojení na silnici I/35 u průmyslově-obchodní zóny sever – hlasování (Mgr. Jindřich Felcman, Ph.D.)

Návrh usnesení: Výbor pro územní plánování a dopravu doporučuje zastupitelstvu schválit navržené usnesení.

8. Různé

1. Schválení programu – hlasování

Pan Židek nechává hlasovat o navrženém programu a navrhuje předřazení bodu č. 7.

Návrh usnesení: Výbor pro územní plánování a dopravu schvaluje navržený program a souhlasí s předřazením bodu č. 7.

Hlasování (pro – proti – zdržel se) (9 – 0 – 0) Návrh usnesení byl přijat

2. Výběr ověřovatele zápisu – hlasování

Pan Židek navrhuje pana Marka a nechává hlasovat.

Návrh usnesení: Výbor pro územní plánování a dopravu souhlasí, že ověřovatelem zápisu bude Mgr. Jan Marek.

Hlasování (pro – proti – zdržel se) (8 – 0 – 1) Návrh usnesení byl přijat

3. (7) Řešení dopravního napojení Karlinek, Ostašova, Starých a Nových Pavlovic v reakci na negativní stanovisko Ministerstva dopravy k návrhu nového dopravního napojení na silnici I/35 u průmyslově-obchodní zóny sever – hlasování (Mgr. Jindřich Felcman, Ph.D.)

Bod představuje pan Felcman a vysvětluje, že materiál je iniciován pro zahájení diskuze, jak řešit situaci, která nastala negativním stanoviskem ministerstva dopravy. Snaží se popsat návrh variant, jak by se s tím dalo naložit. Otázkou ale je, jak vyřešit tu situaci, když napojení nebude. Proto byl navržen tento materiál, který by měl být diskutován (navrženy jsou 3 okruhy opatření – viz materiál)

16:05 – přichází pan Rutkovský

16:08 – přichází pan Lenner

Pan Felcman: doporučuji tento materiál projednat s experty a dál ho můžeme diskutovat.

Pan Šolc reaguje: to stanovisko je nešťastné a musíme na něj nějak reagovat.

Pan Kolomazník: Je nutné se ohradit proti tomu, že byla narušena dopravní koncepce – to, že byl zrušen přímý nájezd a bude tam místo něj prosté přímé křížení, tak to není zásadní narušení dopravní koncepce. Ministerstvo dopravy prověřuje zkapacitnění „sněhuláka“, tak uvidíme, jak to vyjde. Ministerstvo zpochybňovalo vzdálenosti křižovatek v intravilánu, je i věcí prověřování zakázky, že by tohle měla zhodnotit. V procesu pořízení územního plánu již nemáme čas čekat na to, až to ministerstvo vyhodnotí, ale chceme vyjednat dohodu, abychom mohli dále pokračovat v pořizování – opakovaném veřejném projednání. Vymístění obchodního centra je náhled, jakým směrem by to území mělo směřovat, ale myslím si, že v současném stavu by mělo být upřednostněno vydání územního plánu.

Pan Plašil: mám z toho trochu pocit, že faktickým cílem není řešení situace, ale jen prodloužení vydání územního plánu. My se snažíme domluvit s ministerstvem dopravy, zastupitelstvu bych doporučil, aby počkalo někde zhruba na červen a až potom se tím zabývalo. To bude čas, kdy se budou moct podávat námítky, teď s tím stejně nic neuděláme. Když by se tato úprava vložila teď, čeká nás další veřejné projednání, což by vydání územního plánu značně prodloužilo. Následně dále vysvětluje, proč je to teď nesmyslné řešit – takhle velké změny se nemůžou v této fázi do ÚP zapracovat, nejrychlejší řešení je domluvit se s ministerstvem dopravy a úprava se pak udělá případnou změnou. Informační systémy nejsou předmětem ÚP, ale pokud by město chtělo utrácet za takové systémy (aplikace „Globus“ jejich funkci již dnes nahrazuje), tak tomu územní plán bránit nebude. K tomu vymístění Globusu, tak v konceptu ÚP to byla plocha výrobně obchodní, a to proto, že respektovala realitu, jaká tam byla, ale regulativ umožňoval, aby podle toho, jaká bude potřeba výrobních ploch, tak podle toho by se to mohlo změnit. Krajský úřad ve stanovisku tvořeném právě panem Felcmanem tohle nechtěl a plochy se rozdělily na plochy čistě obchodní a čistě výrobní, čímž jejich funkci zafixoval. Dnes pan Felcman návrat k tomuto řešení představuje jako svůj přínos k řešení situace.

Pan Židek: Jsou tu nějaké 3 varianty, na kterých pracuje ministerstvo dopravy, pak je tu varianta na které pracuje Valbek. Pozemky byly původně obchodně-výrobní a teď je to zvlášť a není možné měnit ty plochy tady a např. plochy u OC Nisa nechat. Největší problém je, že dělat teď takový velký zásah do ÚP by mohlo oddálit jeho vydání o další rok či roky.

16:30 – připojila se paní Jand'ourková Medlíková

Pan Felcman: já neříkám, že tohle je jediný možný postup, ale měli bychom se ke stanovisku MD postavit nějak věcně. Žádné zdržení by to nezpůsobilo, na základě stanoviska MD by se dal odůvodnit ten zásah. To, co se stalo u Globusu je jedinečné a nelze to srovnávat s OC Nisa. Nevím, jak jsme dospěli k tomu, že projektovat se nedá bez územního plánu. Tenhle dopravní problém je opravdu tíživý a město by se tím mělo zabývat. Tvrdím, že bez toho obchodáku by to bylo lepší, ty zácpy by tam byly jen nárazově – např. při střídání směn a ne celé odpoledne. Já zmiňuji, že na to napojení navazují v novém územním plánu velké návrhové plochy (odhadem cca 1000 bytů) a pořizovatel má pocit, že to není zásah ke změně koncepce, ale já si to nemyslím.

Pan Lenner: Chtěl bych, aby se v novém ÚP řešily původy a ne následky. Studie ministerstva dopravy mohla být připravena už před 2 lety. Za Valbek se budeme snažit, abychom to dotáhli a aby se ÚP schválil v jakékoli podobě, i když tam budou vady. Bez ÚP neuděláme nic, debaty co by kdyby. To nemá smysl.

Pan Jand'ourek: dotažení ÚP je potřebné, je třeba dotáhnout podmínky pro MD, abychom vyřešili problém. Podporuji snahu města dotáhnout ÚP v této podobě.

Pan Rutkovský: tenhle problém jsme řešili v ÚP v roce 2012 a kvůli tehdejšímu vedení se to neschválilo. Doprava by neměla být řešena amatérsky, ale odborně.

Pan Felcman konstatuje, že pokud město Liberec chce vydat ÚP na začátku roku 2022, musí všechny námítky a připomínky obdržené v rámci opakovaného veřejného projednání logicky zamítnout a že je legitimní zamítat námítky (k vymístění Globusu), když je to ve veřejném zájmu.

Pan Plašil toto tvrzení zopakoval a potvrdil, že je zcela pro, aby se i další námítky (např. proti dopravnímu řešení a pod) zamítaly, když je to ve veřejném zájmu.

Pan Felcman: Směřujeme k tomu, že to nové napojení tam prostě nebude. Chci vás vyzvat, abyste nad tím mým materiálem alespoň přemýšleli.

Pan Židek: Navrhuji, aby k tomuto bodu nebylo přijato žádné usnesení.

Pan Felcman: S tím souhlasím, jen jsem chtěl, abychom se nad tím zamysleli.

4. Z Aktualizace SUMF – Rámce udržitelné mobility města – hlasování (Ing. Michaela Maturová – v zastoupení Mgr. Barbara Steinzová)

Bod představuje p. Steinzová: došlo k úpravě dat v analytické části – bylo třeba ukotvit aktuální projekty a byli jsme nuceni dokument aktualizovat jako celek.

Pan Felcman: proč z toho vypadáva prodloužení tramvajové trati v Jablonci?

Pani Steinzová: nebude se to předkládat pro tohle období.

Pan Felcman: proč vyřazujeme zrovna tohle a zbylé projekty tam zůstávají?

Pan Židek: To prodloužení bylo rozděleno na dvě části. Jablonec si musí vyřešit věci kolem terminálu, v Jablonci s tím počítají, ale nejsou schopni určit, kdy to bude. Nemám informaci o tom, že by s vybudováním Jablonec nepočítal.

Pan Kašík (zpracovatel SUMF): vysvětluje důvod k vyřazení – je to pouze formalita z důvodu vyhovění stanovisku ministerstva dopravy, aby byl aktualizován na platný stav, na aktuální stav přípravy.

Pan Židek: tramvajová trať do Rochlice – ten projekt nebyl zrušen.

Pan Felcman: dotaz k str. 93 materiálu – mám návrhy k úpravě tohoto dokumentu – pokud jsou v materiálu navrženy 4 parkovací objekty, z nichž se bude přestupovat na MHD, tak mi chybí opatření, že se adekvátní počet parkovacích stání v centru zruší. Aby to bylo udržitelné a přispělo to ke zlepšení dopravní situace, je třeba zavést opatření – zrušení parkovacích stání v centru a zkvalitnění veřejných prostranství.

Pan Židek: domnívám se, že parkovacích míst není v centru tolik.

Pan Kašík: plán udržitelné mobility se zabývá všemi druhy dopravy. Celý dokument se nezabývá jen automobilovou dopravou.

Pan Židek čte usnesení a nechává o něm hlasovat.

Návrh usnesení: Výbor pro územní plánování a dopravu doporučuje zastupitelstvu schválit aktualizaci strategického Rámce udržitelné městské mobility Liberec – Jablonec nad Nisou 2017 – 2023 a Akčního plánu dle přílohy č. 1.

Hlasování (pro – proti – zdržel se) (9 – 1 – 1) Návrh usnesení byl přijat

5. Plánovací smlouva – prodloužení chodníku ul. Primátorská – hlasování (Mgr. Lukáš Hýbner)

Bod představuje pan Šolc.

---dotazy nejsou---

Pan Židek čte usnesení a nechává o něm hlasovat.

Návrh usnesení: Výbor pro územní plánování a dopravu doporučuje zastupitelstvu schválit uzavření „Plánovací smlouvy“ dle přílohy č. 2 na stavbu „Prodloužení chodníku, ul. Primátorská“

Hlasování (pro – proti – zdržel se) (12 – 0 – 0) Návrh usnesení byl přijat

6. Dodatky ke smlouvě o spolupráci – Slévárna Ostašov – hlasování (Mgr. Lukáš Hýbner)

Bod představuje pan Šolc s tím, že na výboru byl již několikrát. Informuje přítomné o tom, že se podařilo dojednat ve spolupráci s investorem úpravu křižovatky Švermova x Žitavská a finanční příspěvek na projekt nového napojení MUK Oblouková

Pan Felcman: žádám Vás abychom tenhle materiál ještě odložili, a to z důvodu že jako samospráva jsme v posledním okamžiku, kdy s investorem můžeme tohle pořešit. Pokud to schválíme, tak budeme legitimizovat přímé napojení na ulici Švermova – tedy do obytné ulice. Je to velká průmyslová zóna. Pojdme ji napojit kolem letiště, bylo by možné vybudovat výhybny a kamiony by jezdily kolem Globusu a ne po Švermovce pod okny obytných místností. Řešení po Švermovce by mohlo být jenom jako pohotovostní (řízeno nějakým dispečerem). Pojdme napojovat fabriky mimo obytné čtvrti, tohle navrhujeme už rok a nemáme od města ani jednu věcnou reakci proč to nejde. Pojdme si dát měsíc a promluvit si s investorem jestli by mu to nějak zásadně vadilo. My jako obyvatelé Františkova jsme dávali připomínku do EIA, kterou mohu členům výboru poskytnout

Pan Židek: nemyslím si že komunikace „ke sněhuláku“ by stála jen pár drobných a tonážně určitě neodpovídá tomu, aby po ní jezdily kamiony, komunikace je úzká a nestačily by pouze výhybny.

Pan Šolc: bylo o tom napsáno mnohé, existuje tady odborné posouzení Valbeku, že přetížení dopravy bude vyšší jen o 5%. Nyní tam je nějaký autoservis, takže novou výrobou se tam reálná doprava akorát sníží. Když je tu záměr města i kraje na revitalizaci brownfields, o kterou se pokoušíme, tak je to zase špatně.

Pan Plašil: jsem rád, že ta sběrná obvodová komunikace má v ÚP smysl a měla by se vybudovat co nejdříve. Když necháme investora dávat peníze do ulice Domky, tak on už pak nebude chtít investovat do té sběrné obvodové, byl bych proto, aby to občané pár let vydrželi a tlačit tu stavbu koncepčního řešení.

Pan Felcman: já také odmítám provizorní řešení napojení na Švermovku. Argumentoval jsem několika materiály a stejně je to špatně. Investor si u Valbeku objednal dopravní studii zatížení – na str. 8 – zatížení nákladní dopravy 297- 495 – až tolik kamionů může ta výroba generovat, materiál můžu všem členům výboru rozeslat. Jsem pro to, ať se parametry zakotví do té plánovací smlouvy.

Pan Rutkovský: otázka na p. Šolce – připravuje se nějaká rekonstrukce Švermovky? Zajímá mě bezpečnost dopravy a chodníky.

Pan Šolc: lidem v ulici Švermova vadí hluk už dnes – vůči nulovému stavu nemůžeme po investorovi chtít aby platil ještě tichý asfalt; nejde nasměrovat peníze jenom tam.

Pan Rutkovský – pokud tam chcete pustit ty kamiony, tak byste mohli lidem lépe argumentovat, všichni se na to pak budou dívat jinak, když tam bude jezdit víc nákladňáků, tak budou mít aspoň hezkou silnici.

Paní Janďourková: když se napojením Finapry zvýší ten provoz o 5%, tak co se stane, když se tam budou chtít připojit další investoři? Oni se už vůbec nenapojí? Nebo kdy se bude dělat ta sběrná komunikace?

Pan Šolc vysvětluje: předpokládá se, že složení veřejných a soukromých prostředků může pomoci financovat tu novou Karlínskou.

Pan Felcman: může p. Lenert promítnout nový ÚP v této lokalitě? Nové průmyslové plochy, které jsou tam vymezeny, jsou dvojnásobné + jsou tam navrhovány i velké rozvojové plochy bydlení - bez té sběrné obvodové komunikace to bude všechno směřovat na Švermovku. Můj návrh je, abychom to stáhli a znovu prodiskutovali a podali to za měsíc

Pan Plašil vysvětluje, že rozvojová plocha bydlení je navázána na sběrnou obvodovou komunikaci, že bez ní se tam stavět nebude.

Pan Rutkovský: bude ta Švermova upravena tak, aby se lidem zlepšila ta situace? Mohlo by to být něco za něco?

Pan Židek: můžeme hlasovat o navrženém usnesení?

Pan Felcman: já bych to rád odložil.

Pan Židek: hlasovat se bude o protinávruhu p. Felcmana – doporučit ZM materiál stáhnout

Hlasování (pro – proti – zdržel se) (2 – 6 – 4) Návrh usnesení nebyl přijat

Pan Židek: protinávrh p. Rutkovského – finanční prostředky, které budou zaplacené na základě plánovací smlouvy, by byly použity na zvýšení bezpečnosti na ulici Švermova

Hlasování (pro – proti – zdržel se) (9 – 0 – 2) Návrh usnesení byl přijat → úprava dodatku č. 3 z materiálu

Pan Židek nechává hlasovat o celkovém usnesení č. 1 a 2 z materiálu

Hlasování (pro – proti – zdržel se) (10 – 1 – 1) Návrh usnesení byl přijat

7. Záměr majetkoprávních operací ve věci dopravního napojení lokality Hluboká v Pilínkově – hlasování (Mgr. Lukáš Hýbner)

Bod představuje pan Šolc: situace je tam komplikovaná – podařilo se dosáhnout dohody s vlastníky, kde budeme směřovat a mít dohodu o výpůjčce.

Pan Marek: bylo by dobré v usnesení ZM lidem veřejně poděkovat, protože to není automatické.

Pan Rutkovský: vedení komunikace by bylo možno předjednat ve spolupráci se SŽ, možná by se tam vešla.

Pan Šolc: Děkuji, ale bohužel tam mají ten koridor pro vysokorychlostní trať, tak by to asi nebylo možné. Sami nevědí, kudy ta vysokorychlostní železnice pojede.

Pan Židek nechává hlasovat o navrženém usnesení dle materiálu.

Návrh usnesení: Výbor pro územní plánování a dopravu doporučuje zastupitelstvu schválit navržené usnesení.

Hlasování (pro – proti – zdržel se) (12 – 0 – 0) Návrh usnesení byl přijat

8. Různé

Pan Baxa: v rámci nového stavebního zákona se řeší otázka náhrad. Nemáte k tomu nějaké bližší informace? Nebo nebylo by možné připravit nějakou informaci pro příští výbor?

Pan Židek: ke komu by měl směřovat tento požadavek?

Pan Baxa – k určenému zastupiteli nebo na odbor ÚP.

Pan Židek: je možné to formulovat nějak písemně ten dotaz?

Pan Baxa: ano, pošlu to.

Pan Jand'ourek: budeme mít k dispozici druhé čtení návrhu zákona. Uvidíme na konci března.

18:12 pan Židek ukončuje výbor

.....
Ověřovatel zápisu Mgr. Jan Marek

.....
Předseda Výboru Mgr. Petr Židek, MPA

.....
Tajemník Výboru Ing. Eva Krňanská