



STATUTÁRNÍ MĚSTO LIBEREC

Výbor pro územní plánování a dopravu

nám. Dr. E. Beneše 1, 460 59 Liberec 1

tel. 485 243 523

zapsala: Ing. Eva Krňanská

Liberec dne 30. 3. 2022

3. zasedání Výboru pro územní plánování a dopravu, statutárního města Liberec

přítomní:

Mgr. Petr Židek, MPA; Ing. Jaroslav Šrajer; Mgr. Jindřich Felcman Ph.D.; Zdeněk Chmelík;
Ing. Vít Kyzlink; Ing. Jiří Rutkovský; Ondřej Makara; Mgr. Jan Marek

za Odbor územního plánování:

Adam Lenert; Ing. Lenka Bedrníková

Tajemník výboru:

Ing. Eva Krňanská

ověřovatel zápisu:

Ing. Vít Kyzlink

omluveni:

Ing. Jaroslav Mejstřík; PhDr. Jaromír Baxa, Ph.D; Ing. arch. Jana Jand'ourková Medlíková

hosté:

Ing. arch. Jiří Plašil; Ing. arch. Ing. Jiří Jand'ourek; Ing. Jaroslav Zámečník, CSc; Mgr. Jiří Šolc;
Mgr. Barbara Steinzová; Ing. Michaela Maturová; Mgr. Lukáš Hýbner; Ing. Vojtěch Janků;
Ing. Jan Kašík; Ing. Radka Loučková Kotasová

Návrh programu

1. Schválení programu – hlasování

Návrh usnesení: Výbor pro územní plánování a dopravu schvaluje navržený program.

2. Výběr ověřovatele zápisu – hlasování

Návrh usnesení: Výbor pro územní plánování a dopravu souhlasí, že ověřovatelem zápisu bude....

3. Představení SUMP - Plán udržitelné městské mobility

Bez návrhu usnesení.

4. Schválení Strategie rozvoje statutárního města Liberec 2021+ – hlasování (Ing. Michaela Maturová)

Návrh usnesení: Výbor pro územní plánování a dopravu doporučuje zastupitelstvu schválit navržené usnesení dle předloženého materiálu.

5. Návrh odpovědi na písemnost adresovanou členům Zastupitelstva města Liberec – Peterka Partners zast. JoLaCar Liberec, s. r. o. – hlasování (Ing. Lenka Bedrníková)

Návrh usnesení: Výbor pro územní plánování a dopravu doporučuje zastupitelstvu schválit návrh odpovědi na písemnost dle přílohy č. 2.

6. Záměr spolupráce s developerem ve věci ul. Tálínské a schválení výjimky na výběr dodavatele právních služeb – hlasování (Mgr. Lukáš Hýbner)

Návrh usnesení: Výbor pro územní plánování a dopravu doporučuje zastupitelstvu schválit záměr spolupráce s developerem ve formě budoucí směny pozemků v k.ú. Dolní Hanychov za nové byty a schválit navržený postup realizace konkrétních kroků k naplnění záměru spolupráce s developerem dle důvodové zprávy.

7. Aktualizace zřizovací listiny TSML, p. o. – hlasování (Mgr. Lukáš Hýbner)

Návrh usnesení: Výbor pro územní plánování a dopravu doporučuje zastupitelstvu schválit aktualizovanou zřizovací listinu společnosti Technické služby města Liberec.

8. Různé

1. Schválení programu – hlasování

Pan Židek nechává hlasovat o navrženém programu a navrhuje prohození bodů 3 a 4.

Návrh usnesení: Výbor pro územní plánování a dopravu schvaluje navržený program s úpravou.

Hlasování (pro – proti – zdržel se) (7 – 0 – 0) Návrh usnesení byl přijat

2. Výběr ověřovatele zápisu – hlasování

Pan Židek navrhuje pana Kyzlinka a nechává hlasovat.

Návrh usnesení: Výbor pro územní plánování a dopravu souhlasí, že ověřovatelem zápisu bude Ing. Vít Kyzlink.

Hlasování (pro – proti – zdržel se) (7 – 0 – 0) Návrh usnesení byl přijat

3. (4.) Schválení Strategie rozvoje statutárního města Liberec 2021+ – hlasování (Ing. Michaela Maturová)

Bod představuje paní Loučková-Kotasová: je to strategie města na dalších 10 let. Na tomto dokumentu se pracuje již od roku 2019. Do tvorby dokumentu byla zapojena i veřejnost, a to formou dotazníkového šetření, ve kterém se zapojilo 485 respondentů. Strategie byla dokončena v září minulého roku a poté následovala tzv. velká SEA. Blíže s tvorbou dokumentu a jeho koncipováním Vás seznámí paní Steinzová.

Paní Steinzová: Celý dokument je rozdělen do několika částí: analytická část, návrhová část, implementační část. Všechny tyto části dokumentu jsou propojené. Součástí implementační části je akční plán, který se bude každé dva roky aktualizovat. Návrhová část dokumentu vycházela z analytické části. Celkem byly stanoveny 4 strategické cíle, které vyšly z pracovních skupin. 1. Vzdělávání, podnikání a zaměstnanost, 2. Sociální oblast, zdravotnictví a bezpečnost, 3. Udržitelný rozvoj města, 4. Kultura, sport, volnočasové aktivity a cestovní ruch. Naplňování strategie bude započato v tomto roce a příští rok by se to mělo zrevidovat.

---otázky? nejsou---

Pan Felcman: nepřeceňuji ani nepodceňuji význam těchto strategických dokumentů. Ten vztah k tomu akčnímu plánu je trochu nešťastný, tam je to nesplnitelné. Není tady ambice ten akční plán nějak zrealizovat? Nebo počítat dopředu s tím, že není možné jej naplnit na 100%?

Paní Steinzová: samotný akční plán je složen z věcí, na kterých se už začalo pracovat.

Paní Loučková: je tady národní plán obnovy, apod. jsou to ale věci, které jsou připravené, a bylo by dobré se o ně pokusit.

Pan Felcman: takže to je to, co je v té tabulce.

Paní Maturová: tam jsou dvě věci, akční plán a tabulka indikátorů.

Pan Felcman: takže indikátory nejsou v souběhu s akčním plánem, dobře, ale upřímně my to na ZM asi nepodpoříme.

16:22 – přichází p. Marek (8 přítomných)

Paní Loučková: Vy máte samozřejmě právo to nepodpořit, ale naší snahou bylo, aby ten dokument byl apolitický.

Pan Rutkovský: jakým způsobem budou do toho akčního plánu zařazeny projekty?

Paní Loučková: budou to příspěvky od lidí i od města.

Pan Rutkovský: tak my požádáme třeba za spolek, že tam něco chceme..např cyklostezku.

Paní Loučková: ano, to můžete.

..dotazy? nejsou..

Návrh usnesení: Výbor pro územní plánování a dopravu doporučuje zastupitelstvu schválit navržené usnesení dle předloženého materiálu.

Hlasování (pro – proti – zdržel se) (5 – 1 – 1) Výbor nepřijal žádné usnesení.

4. (3.) Představení SUMP - Plán udržitelné městské mobility

Paní Steinzová: tento dokument je nutnou podmínkou pro čerpání dotací z fondu dopravy a jedná se o dokument, jehož výstupy jsou podloženy podrobnými průzkumy. Detailněji Vás jím provede pan Kašík.

Pan Kašík: práce na dokumentu probíhaly po dobu 2 let a v této podobě by měl být dokument schválen příští měsíc na ZM. Plán udržitelné mobility je plán, který není čistě technický, ale měl by respektovat potřeby jeho obyvatel a uživatelů...*detailněji popisuje jednotlivé fáze tvorby Plánu udržitelné mobility.*..Na začátku byla příprava formou Komunikační strategie, následovala analytická část, návrhová část a poté SEA. V rámci analytické části byly provedeny 3 hlavní dopravní průzkumy, a to průzkum dopravního chování, průzkumy cyklistické dopravy a průzkumy statické dopravy..*k těmto průzkumům byly představeny výstupy v podobě grafů a schémat.*..Průzkum statické dopravy proběhl ve dne i v noci na všech sídlištích, kde jsou největší problémy s parkováním..*na mapách ukazuje využití kapacit na sídlištích v noci a ve dne (bez nelegálních stání).*

Pan Židek: co je myšleno nelegálním stáním?

Pan Kašík: nad tou legalitou parkovacích stání jsme se velmi zamýšleli, protože kdyby to bylo bráno do důsledku, tak v Liberci na sídlištích nelze parkovat legálně nikde, měl by být ponechán průjezd 6 m pro záchranný systém...*dále vysvětluje rozdělení na legální a nelegální stání a následně na grafech představuje výstupy.* Dokument obsahuje SWOT analýzu, ze kterých vyplynuly problémy a hrozby. Liberec byl ve sčítání dopravy vyhodnocen jako 3. město s největší intenzitou dopravy, hned po Praze a Brnu. V návrhové části jsme zpracovali vizi mobility se 3 pilíři a 4 strategické cíle, 12 specifických cílů a 35 opatření pro Liberec..*dále představuje jednotlivé strategické cíle a návrhy opatření a příklady aktivit.*..nechceme město uzavírat, ale jako příklad uvedu třeba zklidnění Tržního či Sokolovského náměstí..

Pan Šolc: na to aby mohlo být Sokolovské nám. a Železná zklidněny, tak musí být vybudována nová Žitavská..

Pan Kašík: já se k tomu dostanu, máme to tam...*dále představuje prezentaci.*..vize je, že dolní centrum bude otevřené pro veškerou dopravu, ale naopak prostory v horním centru a kolem zámku by měly být zklidněny.

..*dále představuje prezentaci.*

Pan Šrajer: proč je v té prezentaci psaný trolejbus?

Pan Kašík vysvětluje, že by veřejná doprava měla být transformována na jiný zdroj. Po roce 2026 budou po dopravním podniku požadována bezemisní vozidla..trolejbus je jenom příklad. Liberec bude nucen na autobusových linkách přejít na jiné alternativní řešení. V dnešní době už funguje spolupráce mezi městy, kdy Liberec získal ty dlouhé autobusy.

Pan Šrajer: je sice hezké, že tu máme kloubové autobusy, ale nejsou na ně přizpůsobené zastávky. A nová zastávka ta stojí minimálně milion korun.

*Pan Kašík...*vysvětluje problém s přechodem na ekologickou dopravu.

Pan Židek: bílá kniha dopravy bude muset být revidována.

Pan Šolc: do toho hodnotícího procesu by mělo být zahrnuto celé město včetně tramvají.

..pan Kašík dále představuje prezentaci..

Pan Šrajer: ale tu rychlodráhu do Prahy by musel objednat u státu kraj.

Pan Kašík: já to vím a také si myslím, že ihned po jmenování nové vlády vedla cesta hejtmana za novým ministrem dopravy..ono se to bude řešit, ale nevyřeší se to za den...*dále představuje prezentaci..*

Pan Šrajer: dotaz k intenzifikaci vleček..

Pan Kašík: navrhli jsme, abychom jednali o převzetí nepoužívaných vleček.

Pan Šrajer: myslíte Feronu a Ritigovu firmu? Vždyť se tam navozí/odvozí x tun materiálu.

Pan Kašík: já říkám, že by měla být větší intenzifikace vleček...*dále vysvětluje mapu v prezentaci..* tohle jsou záměry ke zprovoznění vnitřního okruhu města, nejprve se musí splnit těch prvních 9 kroků..bez toho to nejde..

Pan Židek: takže pokud nebudou všechny tyto prvky splněny, tak není možné uvažovat o zklidnění dopravy v centru města?

Pan Kašík: ano, pokud nebude tento vnitřní okruh zprovozněn v celé délce, tak nemůže být úplně funkční a není možné zklidňovat centrum města.

Pan Šolc: vysvětluje na mapě..pokud nevytvoříme novou Žitavskou, tak budou lidé dále nuceni jezdit do centra kolem soudu a udělat to takhle, to bude potřebovat velkou politickou odvalu.

Pan Plašil: k tomu připojení té nádražní oblasti, někdo se o něj musí starat a projektanti libereckého nádraží o tom vůbec nevěděli.

Pan Kašík: jsou tam dva body, které nejsou tak úplně potřeba k tomu celoměstskému vnitřnímu okruhu. Je to ten tunel a přemostění pod nádražím.

Pan Jand'ourek: projektanti dostali podklady nového územního plánu..

Pan Felcman: tak proč tam ten tunel máte?

Pan Kašík: ty ulice, kudy prochází ten vnitřní městský okruh, byl tu i námět na tunel z Vítězné ulice.

Pan Rutkovský: můžete nám ukázat kde je ten tunel mezi záměry v textové části?

Pan Šolc: kapitola A.1.9 v akčním plánu, ale s časem 2035.

Pan Rutkovský: ale to má přece daleko větší prioritu. Když se tam nic neudělá, tak se nám tam zastaví doprava.

Pan Kašík: mně to připadá i takhle moc rychle.

Pan Felcman: tady žádný tunel nikdy nebude, vždyť je to sci-fi.

Pan Rutkovský: ale je to strategie, tak ať to tam klidně je.

Pan Kašík: my se na to podíváme.

Pan Rutkovský: když jsem v roce 2012 navrhoval napojení průmyslové zóny sever, tak mě nikdo neposlouchal.

Pan Židek: možná si tady jenom nerozumíme, v tom dokumentu by méně důležité projekty neměly být dříve než ty důležité.

Pan Rutkovský: no, ale aby se to stihlo do roku 2035, tak se na tom musí začít pracovat teď. Vy máte ten vnitřní okruh jako nějakou modlu a to napojení od viaduktu nemůže být jinudy než to je dnes.

Pan Kašík: bylo by dobré ten vnitřní městský okruh vybudovat alespoň v nějaké formě..

Pan Plašil: já říkám, že ten tunel je navrhován v místě, kde budou probíhat nějaké rozsáhlé rekonstrukce, tak by ty akce o sobě měly vědět a je třeba to sledovat, i když to nemá prioritu.

Pan Šolc: takže projekt tunelu u nádraží má větší prioritu...To by mělo na ZM zaznít.

Pan Židek: prosím o revizi těch termínů.

Pan Kašík: počítám s tím.

Pan Židek: v těch materiálech do ZM by tyhle věci měli být více vypíchnuté.

Pan Šolc: v dubnu se nám v ZM potká SUMP a tramvaj do Rochlice..

pan Felcman: dostavba komunikační sítě a zklidnění ty termíny můžete posunout klidně o 20 let dopředu. Tohle nesměřuje k žádné změně v dohledné době, mluvíme tady hrozně schematicky. Auta narůstají a my musíme přestavovat silnice. Já tady vnímám, že ten kompromis není funkční, bude tady nějaký vnitřní okruh, kde podél něj budou parkovací domy, takže ty lidi tam vlastně navádíte. Pořád budou kroužit kolem centra. Ne každý město přece potřebuje vnitřní okruh, vždyť jste tam měli ta dojezdová centra, tam lze přece pracovat s tím MHD a ne s auty. Máme tu přece kapacitní čtyřproudé silnice na Jablonec a 1/35, u kterých by měl smysl parkovací dům, a odtud se dál lidé mohou přesouvat MHD, kam se dobře dostanou do 15 min. Socháme tady něco, co je nerealizovatelný a ve výsledku tu dopravu spíš podníáme.

pan Kašík: tahle konzultace je trochu opožděná, měla proběhnout někdy před dvěma roky, kdy jsme ten dokument začali zpracovávat. My měníme způsob, než dostat lidi až do centra, tak dostat je na okruh, odkud se mohou přesunout dál. Cílem je racionální užívání automobilů.

Pan Felcman: a nebylo by lepší pracovat s tou „podkovou“? Proč ten okruh uzavírat?

Pan Kašík: víc jak 50% parkovacích míst jsou návštěvnická stání. Tam jsou všude auta, která tam lidé ráno odstaví a stojí tam do večera. My ty lidi chceme dostat pryč.

Pan Šolc: na Pastýřské budujeme parkoviště P+R a od lidí jsme dostali bídu, protože ti lidé tam chtějí parkovat a alternativa jízdy autobusem pro ně není atraktivní.

Pan Kašík: proto se staví ta parkoviště.

Pan Šolc: je to potřeba vyvážit.

Pan Kašík: většina měst omezuje dopravu města v centru a nabízí lidem možnost jak zaparkovat někde na okraji.

Pan Šolc: tak třeba jenom radnice a nemocnice, kolik je tady dojíždějících lidí?!

Pan Plašil: vy uvažujete totálně schematicky, ten život je mnohem bohatší, není to jenom o cestě z domu do práce a zpátky, ty lidi pojedou i jinam, jsou svobodní, ten vnitřní okruh má jednoznačně smysl.

...diskuze mezi p. Plašilem, p. Felcmanem a p. Kašíkem..

Pan Felcman: já neříkám, že všichni budou parkovat podél 1/14...lidé budou nucení se nejjednodušeji vracet zpátky na ty kapacitní silnice. Vždyť víme, že tohle v dohledné době nezrealizujeme, místo toho abychom přemýšleli, co uděláme příští roky, tak plánujeme coby kdyby v nedohledné době...

Pan Židek: ten materiál hovoří o tom, co by bylo dobré pro to město a nezáleží na tom, kdy to bude zrealizované.

Pan Felcman: ale když si to sečtete v tom akčním plánu, tak to musí nějak jít.

Pan Židek: když si tady vezmeme jenom jednu věc z bodu A do bodu B, do kterého nezařadíme bod C. Je to jen výhled, co by se s tím městem mělo dít.

Pan Kašík: ten materiál dává možnost co se s městem může v budoucnosti dít. I pro ty potenciální investory je to nějaký návod co kde a jak dělat.

Pan Rutkovský: ten materiál se přece zabývá i těmi ostatními druhy dopravy, ne jenom těmi auty.

Pan Jand'ourek: jsou tam existující ulice, kromě těch dvou – Nová pastýřská a Žitavská. Měli bychom transformovat ty ulice do městského stylu. Počítat se musí se všemi druhy dopravy a ne jeden druh úplně „vymazat“. Já určitě podporuju rozvoj MHD, jehož systém už je poměrně zastaralý a měl by reflektovat nynější dobu.

Pan Plašil: pane Felcman vy říkáte, že ta Žitavská nikdy nebude, ale tak musí pro ni být vytvořeny předpoklady, tj. když bude v územním plánu a ve strategických dokumentech, tak je to jediné dobře, ty dopravní stavby jsou dlouhodobé plánování.

Pan Rutkovský: já jsem tady v roce 1990 zpracoval koncepční materiál na dopravu, kde jsem řešil úplně to samé co my dneska.

Pan Židek: musí to být dobré pro většinu obyvatel toho města.

Pan Felcman: Vy taky nevíte, co ti lidi chtějí, my jako politici na to budeme muset reagovat. Já to budu argumentovat tím, že to není reálné. A reakce na pana Rutkovského: to je ten úraz akčního plánu, mělo by se říct, co konkrétně chceme v následujících 10 letech.

Pan Židek: tak asi jsme si všichni vědomi toho, že ty peníze na to nejsou, ale ten dokument tady je a nějaké části se mohou zrealizovat.

18:00 – p. Marek odchází (7 přítomných)

Pan Rutkovský: takže pokud tam ten náš projekt není, tak bude problém ho tam dostat?

Pan Kašík: no to by mohl být problém z hlediska dotace, ale uvidíme.

..další dotazy? nejsou..

5. Návrh odpovědi na písemnost adresovanou členům Zastupitelstva města Liberec – Peterka Partners zast. JoLaCar Liberec, s. r. o. – hlasování (Ing. Lenka Bedrníková)

Bod představuje paní Bedrníková: tento materiál se týká návrhu odpovědi na dopis, který obdrželi všichni zastupitelé den před konáním minulého ZM. V tomto dopisu byli požádáni, aby nehlasovali pro vydání nového ÚP. Náš odbor dostal tento dopis k vyřízení až po konání zastupitelstva, tj. až po vydání územního plánu, a proto je ta odpověď koncipována velmi stručně, jelikož není co dál řešit.

Pan Rutkovský: jaký je názor právního oddělení?

Pan Lenert: výklad jsme udělali my za odbor územního plánování, kdy máme stanovisko dotčeného orgánu ochrany přírody, kde je potvrzen výskyt zvláště chráněného druhu.
..dotazy? nejsou..

Návrh usnesení: Výbor pro územní plánování a dopravu doporučuje zastupitelstvu schválit návrh odpovědi na písemnost dle přílohy č. 2.

Hlasování (pro – proti – zdržel se) (7 – 0 – 0) Návrh usnesení byl přijat

6. (4.) Záměr spolupráce s developerem ve věci ul. Tálínské a schválení výjimky na výběr dodavatele právních služeb – hlasování (Mgr. Lukáš Hýbner)

*Bod představuje pan Šolc...*na mapě vysvětluje, o jaké pozemky se jedná. Ulice Tálínská nepatří městu a můj návrh je jak tento pozemek využít, jsou více méně 3 možnosti. Nechali jsme si k tomu zpracovat ověřovací koncept toho, co by tam mohlo teoreticky vzniknout, mluvíme až o 90 bytech. Chceme jít po té cestě hledat developera, který to vybuduje a pak nám to jako městu zpátky předá.

Pan Felcman: Já myslím, že existují další 3 varianty. Město je tam z hlediska vlastnických vztahů majoritní vlastník, je tu přece cesta zařazení té ulice do veřejných komunikací...nikoho se na nic neptat, to je 1. varianta města; 2. varianta je konfrontovat developera s tou 1. variantou...možná si uvědomí, že není tak výhodné vlastnit tu Tálínskou..

Pan Šolc: odbor dopravy nepřipustí, aby město komunikaci převzalo, protože tam nejsou vyřešena parkovací stání.

Pan Felcman: ta varianta nemůže přece znít tak, že Liberec z toho bude mít 2-3 byty, to přece není lukrativní nabídka. Mělo by to být více méně o tom, že město by mělo dostat možná až polovinu těch bytů...

Pan Šolc: tak to bude předmětem nějaké nabídky a samozřejmě čím víc bytů by město získalo, tím líp..

Pan Felcman: já doplním ještě ty dvě varianty..materiál v této formě je velmi neambiciózní z pozice města a takhle ten materiál nemůžeme podpořit..

Pan Šolc: je to jeden z řady nápadů, když to neprojde tak se nic nestane. Já se snažím reflektovat ten palčivý problém s byty v Liberci, jasně nejideálnější by bylo přemístit areál TSML, ale na to město nemá adekvátní plochu.

Pan Rutkovský: my tam máme problém s tou průchodností toho areálu. Bývala tam cestička, která zmizela...

Pan Šolc: město se toho asi kdysi zbavilo, ale architekti s tím prostupem počítají..

Pan Plašil: myslíte, že ten koeficient zastavění nastavený ÚP je adekvátní?

Pan Šolc: ano, je.

Pan Plašil: já se vrátím ještě k té ekonomické stránce věci...

Pan Židek: rozhodující by bylo to, že někdo si spočítá ekonomiku a uvidíme, jak to vyjde. Je to byznys a určitě na tom bude chtít vydělat..

Pan Rutkovský: a proč když tam není přístup, tak proč ten pozemek neprodáme tak jak je?

Pan Šolc: no protože z toho získáme peníze, který hnedka utopíme v rozpočtu a město z toho nebude mít tu přidanou hodnotu.

Návrh usnesení: Výbor pro územní plánování a dopravu doporučuje zastupitelstvu schválit záměr spolupráce s developerem ve formě budoucí směny pozemků v k.ú. Dolní Hanychov za nové byty a schválit navržený postup realizace konkrétních kroků k naplnění záměru spolupráce s developerem dle důvodové zprávy.

Hlasování (pro – proti – zdržel se) (6 – 1 – 0) Návrh usnesení nebyl přijat

7. Aktualizace zřizovací listiny TSML, p. o. – hlasování (Mgr. Lukáš Hýbner)

*Bod představuje pan Šolc: to je pouze formalita, aktualizujeme zřizovačku TSML a doplňujeme tam možnost pečovat o veřejné toalety.
..dotazy? nejsou..*

Návrh usnesení: Výbor pro územní plánování a dopravu doporučuje zastupitelstvu schválit aktualizovanou zřizovací listinu společnosti Technické služby města Liberec.

Hlasování (pro – proti – zdržel se) (7 – 0 – 0) Návrh usnesení byl přijat

8. Různé

--nic--

18:38 pan Židek ukončuje výbor

.....
Ověřovatel zápisu Ing. Vít Kyzlink

.....
Předseda výboru Mgr. Petr Židek, MPA

.....
Tajemník výboru Ing. Eva Krňanská