



# STATUTÁRNÍ MĚSTO LIBEREC

## Výbor pro územní plánování a dopravu

nám. Dr. E. Beneše 1, 460 59 Liberec 1

tel. 485 243 523

zapsala: Ing. Eva Krňanská

Liberec dne 27. 4. 2022

### 4. zasedání Výboru pro územní plánování a dopravu, statutárního města Liberec

#### **přítomní:**

Mgr. Petr Židek, MPA; Ing. Jaroslav Šrajfer; Mgr. Jindřich Felcman Ph.D.; Zdeněk Chmelík;  
Ing. Vít Kyzlink; Ing. Jiří Rutkovský; Ondřej Makara; Mgr. Jan Marek; Ing. Jaroslav Mejstřík;  
Ing. arch. Jana Jand'ourková Medlíková

#### **za Odbor územního plánování:**

Adam Lenert; Ing. Lenka Bedrníková

#### **tajemník výboru:**

Ing. Eva Krňanská

#### **ověřovatel zápisu:**

Mgr. Jan Marek

#### **omluveni:**

PhDr. Jaromír Baxa, Ph.D

#### **hosté:**

Ing. arch. Jiří Plašil; Ing. arch. Ing. Jiří Jand'ourek; Ing. Jaroslav Zámečník, CSc; Mgr. Jiří Šolc;  
Mgr. Lukáš Hýbner

#### **Návrh programu**

##### **1. Schválení programu – hlasování**

*Návrh usnesení: Výbor pro územní plánování a dopravu schvaluje navržený program.*

##### **2. Výběr ověřovatele zápisu – hlasování**

*Návrh usnesení: Výbor pro územní plánování a dopravu souhlasí, že ověřovatelem zápisu bude....*

##### **3. Schválení Plánu udržitelné městské mobility Liberec – Jablonec nad Nisou 2021–2030 – hlasování (Ing. Pavlína Tvrdíková, Ph.D.)**

*Návrh usnesení: Výbor pro územní plánování a dopravu doporučuje zastupitelstvu schválit Plán udržitelné městské mobility Liberec - Jablonec nad Nisou 2021 - 2030 (dle příloh č. 1 -4).*

##### **4. Schválení dalšího postupu při přípravě novostavby tramvajové trati Rybníček – sídliště Rochlice II – hlasování (Mgr. Lukáš Hýbner)**

*Návrh usnesení: Výbor pro územní plánování a dopravu doporučuje zastupitelstvu schválit pokračování v přípravě projektu nové tramvajové trati Liberec, dolní centrum (Rybniček) – sídliště Rochlice II (Zelené Údolí).*

**5. Memorandum o porozumění a spolupráci – Vilapark Horská – hlasování (Mgr. Lukáš Hýbner)**

*Návrh usnesení: Výbor pro územní plánování a dopravu doporučuje zastupitelstvu schválit uzavření Memoranda o porozumění a spolupráci při přípravě a projektování projektu "Vilapark Horská".*

**6. Plánovací smlouva U LESÍČKA – hlasování (Mgr. Lukáš Hýbner)**

*Návrh usnesení: Výbor pro územní plánování a dopravu doporučuje zastupitelstvu schválit uzavření Plánovací smlouvy dle přílohy č. 1 na stavbu „RD Karlinky – infrastruktura lokality, ul. U Lesíčka“.*

**7. Informace určeného zastupitele o schválení sběru podnětů a návrhů na změnu územního plánu Liberec včetně pravidel postupu pořizování – (Ing. Jaroslav Zámečník, CSc.)**

*Bez návrhu usnesení.*

**8. Vyhlášení aktivních záplavových zón na 5 vodních tocích ve městě Liberec – (Ing. Jaroslav Zámečník, CSc.)**

**9. Různé**

**1. Schválení programu – hlasování**

*Pan Židek navrhuje doplnění programu o bod pana primátora o vyhlášení aktivních záplavových zón.*

*Návrh usnesení: Výbor pro územní plánování a dopravu schvaluje navržený program s úpravou.*

**Hlasování (pro – proti – zdržel se) (8 – 0 – 0) Návrh usnesení byl přijat**

**2. Výběr ověřovatele zápisu – hlasování**

*Pan Židek navrhuje pana Marka a nechává hlasovat.*

*Návrh usnesení: Výbor pro územní plánování a dopravu souhlasí, že ověřovatelem zápisu bude Mgr. Jan Marek.*

**Hlasování (pro – proti – zdržel se) (8 – 0 – 0) Návrh usnesení byl přijat**

**3. Schválení Plánu udržitelné městské mobility Liberec – Jablonec nad Nisou 2021–2030 – hlasování (Ing. Pavlína Tvrdíková, Ph.D.)**

*Pan Židek konstatuje, že tento bod byl projednání již na minulém výboru a ptá se, zda k němu jsou ještě nějaké dotazy.*

*--nejsou--*

*Návrh usnesení: Výbor pro územní plánování a dopravu doporučuje zastupitelstvu schválit Plán udržitelné městské mobility Liberec - Jablonec nad Nisou 2021 - 2030 (dle příloh č. 1 -4).*

**Hlasování (pro – proti – zdržel se) (7 – 1 – 0) Návrh usnesení byl přijat**

#### 4. Schválení dalšího postupu při přípravě novostavby tramvajové trati Rybníček – sídliště Rochlice II – hlasování (Mgr. Lukáš Hýbner)

*Pan Židek:* na zastupitelstvu města by měl být přítomen pan Lavička, který zodpoví případné dotazy

16:07 – přichází pan Rutkovský (9 přítomných)

*Bod představuje pan Šolc:* problém obsluhy sídliště Rochlice II MHD je tu více než 20 let. Tehdy jiný způsob než tramvajový nepřicházel v úvahu. Nyní se snažíme tu lokalitu obsloužit pomocí co nejvíce autobusů. V roce 2017 se této problematice věnovala tehdejší komise dopravy a ZM, tehdy bylo zvoleno pracovat na variantě „spodní“. Při projektování DÚR se přišlo na to, že tramvaj nemůže být vedena v silničním tělese, nevyhovuje tam z hlediska hluku apod. Byla zpracována studie proveditelnosti, ta nám ukazuje, že to je dobře míněná investice, která bude nejlépe fungovat při protažení až k Makru. V té studii proveditelnosti je i finanční výpočet. Většina pozemků, po kterých má stavba vést je ve vlastnictví města, problematické jsou ty části, kde tramvaj vede na místě současných RD, tam by bylo třeba bourání a výkup pozemků pod stavbami.

16:12 – přichází pan Marek (10 přítomných)

*Pan Felcman:* zvažujeme protinávhr pokračování ve spodní variantě, ale pře projektovat ji (vzhledem k demolicím a k tunelu). V roce 2018 v září byla předložena studie Valbeku v této trase, takže vy jste od té doby postoupili jenom v tom, že máte DÚR?

*Pan Šolc:* ano, ale za tu dobu byla vyhotovena studie proveditelnosti a DÚR.

*Pan Felcman:* otázka tunelu pod Košickou – mohl by pan Lavička doložit, že je to hrdlo tak úzké, že musí tramvaj vést mimoúrovňově? Předpokládám, že ten tunel byl navržen, aby tramvaj nezdržovala na křižovatce. Prošel Perštýn, který bude tu křižovatku sytit, pak i další projekty a tohle by najednou nemohlo projít a musíme stavět tunel?

*Pan Šolc:* to bych spíš měl pozvat pana projektanta a ne jenom pana Lavičku. Dotaz mu přenesu a jistě ho zodpoví.

*Pan Felcman:* verze 2018 neměla ty bourací práce na Žižkově, vím, že to je kvůli hluku, to jednání s hygienou je složitý. Nešlo by to vyřešit něčím jiným? Např. trojskla? Nemusely by se bourat domy..Bylo to prověřeno?

*Pan Šolc:* takže máme pozvat někoho hygieny?

*Pan Židek:* to zdůvodnění tam bylo.

*Pan Felcman:* jak je nakládáno s návratností té investice? Je to bráno tak, že to jsou peníze z dotací? Je to počítáno ve vztahu k veřejnému rozpočtu nebo ve vztahu k rozpočtu Liberce?

*Pan Šolc:* při vypracování té studie proveditelnosti jsme to řešili. Dejte mi ten dotaz do mailu a já to zjistím.

*Pan Marek:* já bych opustil to spoléhání se na ty dotace, nevíme, jaké za 3 roky budou. Na klubech jsme se bavili o tom, že má být to usnesení upraveno.

*Pan Šolc:* mělo by to tam být, ale s různými termíny. Rozumí se, že do doby prověření té horní varianty se nebude pracovat na té dolní.

*Pan Marek:* no ale z toho usnesení mi to explicitně nevyplývá.

*Pan Židek:* ano, je to zavádějící. Jako výbor můžeme doporučit změnu usnesení. Mělo by tam být...

*Pan Šolc:* ano, může to tak být, my to do usnesení zapracujeme.

*Pan Rutkovský:* ta varianta s tím mimoúrovňovým křížením je nesmysl. Tím, že tam bude ta tramvaj, tak to bude horší. Tramvaj pod úroveň Nisy je fakt blbost.

*Pan Felcman:* já chápu, že je tam křižovatka, která se ucpává, a my tam přidáme další dopravu, tak to nevychází. Proč to vyšlo zrovna na tu tramvaj, když ostatní doprava z nových projektů tam byla puštěna? Nevím, jak bychom mohli politicky dosáhnout toho, aby byla ta varianta pře projektována? My budeme chtít protinávhr, a kdybyste ho potvrdili, tak se může vymyslet něco jiného.

*Pan Židek:* ono je jedno, která varianta projde. Politicky bude ten výsledek vždycky stejný. Vy se vůbec nezabýváte tou ekonomikou toho projektu, to je to co mně nahání hrůzu. Tunel je nesmyslný, na tom se asi shodneme všichni, ale uvidíme, co nám řekne projektant. Největší otázka je to financování.

*Pan Šolc reaguje na pana Felcmana:* od tohoto jsou schůze předsedů klubů, kde byl za vás pan Baxa a ten tenhle dotaz nevznesl, takže já ty odpovědi teď nemám, ale pokusím se je zajistit co nejdříve. Uvidíme, co nám řekne projektant.

*Pan Zámečník:* navrhovali jsme posuzovat obě varianty a na ZM byla zvolena „spodní“ trasa. My jsme už od počátku říkali, že ta spodní varianta bude drahá.

*..dotazy? nejsou..*

*Návrh usnesení:* Výbor pro územní plánování a dopravu doporučuje zastupitelstvu schválit pokračování v přípravě projektu nové tramvajové trati Liberec, dolní centrum (Rybniček) – sídliště Rochlice II (Zelené Údolí).

**Hlasování (pro – proti – zdržel se) (0 – 0 – 10) Nebylo přijato žádné usnesení.**

## **5. Memorandum o porozumění a spolupráci – Vilapark Horská – hlasování (Mgr. Lukáš Hýbner)**

*Bod představuje pan Šolc:* bylo to tady už několikrát. My tímto memorandumem chceme ujistit obyvatele, že ten developer nepůjde tou stavbou výš, než je stavební povolení, kdyby to porušil, tak zaplatí pokutu. Developer to nemá v plánu, ale chceme to udělat pro lidi.

*Pan Rutkovský:* je tam někde definované, jestli to je uzavřená oblast nebo tam je nějaká propojka do dalšího území? Do ulice U Pramenů. Bylo by fajn, aby tam byl zajištěn průchod i v plánovací smlouvě.

*Pan Šolc:* v dokumentaci je, ale na tomhle výkresu to není v takovém detailu.

*Pan Rutkovský:* nejsou ta místa pro přecházení normově špatně?

*Pan Plašil:* ne nejsou.

*Pan Šolc:* p. Hýbner pošle aktuální situaci tohoto projektu p. Rutkovskému.

*..dotazy? nejsou..*

*Návrh usnesení:* Výbor pro územní plánování a dopravu doporučuje zastupitelstvu schválit uzavření Memoranda o porozumění a spolupráci při přípravě a projektování projektu "Vilapark Horská".

**Hlasování (pro – proti – zdržel se) (10 – 0 – 0) Návrh usnesení byl přijat**

## **6. Plánovací smlouva U LESÍČKA – hlasování (Mgr. Lukáš Hýbner)**

*Bod představuje pan Šolc:* pozemky jsou rozparcelovány a developer s námi uzavírá smlouvu o tom, jak to bude vypadat. Dohodli jsme se, že převezmeme ty komunikace.

*Pan Rutkovský:* mohli by v tom území být cyklisté v protisměru?

*Pan Šolc:* určitě ano, ale to je předmětem až toho dopravního řešení lokality. Podnět předáme zpracovateli.

*Pan Rutkovský:* nedala by se tam dát propojka pro pěší?

*Pan Lenert:* propojky jsou připraveny, ale pozemky nejsou v majetku žadatele, takže tam to záleží na nich. V té územní studii ten prostor pro propojení je, ale fyzicky to tam neprošlo. Pozemky nejsou města a muselo by se to vyvlastňovat.

*Pan Šolc:* ten veřejný prostor si převezmeme, ale ne nic navíc, protože to městu přináší jenom komplikace.

*Pan Lenert:* v té územní studii se s tím pěším propojením počítá.

*Pan Felcman:* z jakého důvodu byla ta studie schválena v této variantě? Urbanisticky to je pitomé a nevím, proč to chtěl investor a proč vy jste to schválil. Viděli tu studii na KAM?

*Pan Lenert:* ta studie je z roku 2014 a v té době KAM nebyl.

*Pan Felcman:* no je to zvláštní, že tam všichni budou takhle kroužit.

*..dotazy? nejsou..*

*Návrh usnesení:* Výbor pro územní plánování a dopravu doporučuje zastupitelstvu schválit uzavření Plánovací smlouvy dle přílohy č. 1 na stavbu „RD Karlínky – infrastruktura lokality, ul. U Lesíčka“.

**Hlasování (pro – proti – zdržel se) (10 – 0 – 0) Návrh usnesení byl přijat**

## **7. Informace určeného zastupitele o schválení sběru podnětů a návrhů na změnu územního plánu Liberec včetně pravidel postupu pořizování – (Ing. Jaroslav Zámečník, CSc.)**

*Bod představuje pan primátor:* my chceme do 30.6.2022 sbírat podněty. Pak by měla proběhnout nějaká filtrace toho, které podněty půjdou do ZM teď a které až po volbách. Výbor na konci volebního období dostane informaci, které projekty budou vybrány. Příklad je třeba Hanks, kteří nestihli starý ÚP..

*Pan Felcman:* vy jako ÚP předpokládáte, že soukromé osoby musí identifikovat, jestli chtějí zkrácený postup či klasický? Nebo jak je to myšleno?

*Pan Lenert:* u těchto změn jsme se rozhodli jít klasickou cestou, tudíž ne zkráceným postupem. Pokud někdo předloží žádost o zkrácený postup i se stanoviskem KÚLK, tak ji vezmeme tak jak je a proběhne zkráceným postupem. Chceme to mít dvoukolově projednané. Pokud to bude větší balík, tak to ty lidi nebude stát tolik peněz, když se to bude dělit na m<sup>2</sup>.

*Pan Felcman:* Má teď město nějaké svoje podněty?

*Pan Lenert:* KAM vytipuje nějaké lokality, které by bylo potřeba prověřit. Druhé téma je vymezení dalších ploch pro zahrádkářské kolonie, ale nějaké další máme s panem primátorem vymyšlené, např. napojení prům. zóny sever.

*Pan Rutkovský:* zazní to, že nebudou navyšovány ty zastavitelné plochy?

*Pan Lenert:* ano bude to tam zmíněno. Cíleno je to na koeficienty, proluky, zahrádky, apod. nechceme vymezovat další zastavitelné plochy.

*Pan Rutkovský:* no hlavně aby se to dozvěděli ti lidé, aby nespolehali na to, že budou vymezovány nové plochy.

*Pan Lenert:* my to sice říct můžeme, ale stejně těm lidem nezabráníme, aby ty žádosti podali.

*..dotazy? nejsou..*

*Bez návrhu usnesení.*

## **8. Vyhlášení aktivních záplavových zón na 5 vodních tocích ve městě Liberec – (Ing. Jaroslav Zámečník, CSc.)**

*Bod představuje pan primátor:* Jedná s o vyhlášení aktivních záplavových zón na 5 vodních tocích. KÚLK si nechal od VRV zpracovat aktivní záplavové zóny, které budou vyhlášeny pomocí OOP. Do 13. 5. mohou dát občané námítky a připomínky. Přišlo mi důležité to řešit, když se to dotýká i velkých projektů tady, jako je třeba Textilana. Chceme všechny informovat, aby mohli podat námítku.

*Pan Rutkovský:* co to znamená pro toho vlastníka?

*Pan primátor:* tam je zákaz stavby nebo potřeba dělat protipovodňové opatření.

*Pan Lenert:* Dům se na takovém pozemku postavit nedá a pak to má taky vliv na pojišťovny.

*Pan Jand'ourek:* jsou ty výpočty od VRV skutečně aktuální?

*Pan Židek:* to jsou materiály z kraje, tak se musíte ptát tam.

*Pan Jand'ourek:* na Lužické Nise se vycházelo z údajů z roku 2002 v roce 2012.

*Pan Felcman:* mě teda nepřišlo úplně šťastné vyzývat ty lidi k podávání námitek. To vyplývá z nějakého modelu a té námítce půjde asi těžko vyhovět. Já nerozumím tomuto postupu, spíše by se mělo vést jednání s tím tvůrcem.

*Pan Jand'ourek:* za samosprávu musíme hájit zájmy města. U té Textilany je to nesmysl, je tam to koryto, takže ta zóna nemůže být taková.

*Pan Lenert:* bylo to myšleno spíše tak, aby občané byli informováni, těžko někdo z nich bude číst úřední desku kraje.

*Pan Rutkovský:* otázka na pana Plašila – jak je to vymezené v ÚP?

*Pan Plašil:* ÚP to v sobě zatím nemá, když je to nově vymezené. A ještě reakce na p. Jand'ourka – u té Nisy to není zase tak nesmyslné, je tam zobrazené to, jak ta voda poteče, až se z toho koryta vyleje.

*Pan Lenert:* jde tam i o vymezení Q20, Q50, Q100..

*Pan Plašil:* tam je to celkem jasný to vymezení.

*Pan Rutkovský:* takže tramvajová trať je v aktivní zóně Nisy?

*Pan Plašil:* tak ta už tam je a s tím se nic nenadělá.

*Pan Rutkovský:* já myslím tu novou tramvaj

*Pan Lenert:* už se tam s tím pracovalo..já doufám, že ta skutečnost byla konzultovaná, protože byla známá.

*Pan Rutkovský:* já se ptám hlavně kvůli cyklostezkám, abychom dyštak dali námitku, aby cyklostezka byla nezbytnou tech. infrastrukturou.

*Pan Židek:* jak to bude implementováno do ÚP?

*Pan Lenert:* pokud bude vydáno OOP, tak se to dostane do ÚAP a vlastník se to v rámci územně plánovací informace dozví. Následně se to do územního plánu dostane.

*Pan Rutkovský:* neměla by být ta námitka za město taková, aby se s vydáním počkalo až do doby změny ÚP?

*Pan Lenert:* to ne, na to nemáme právo, spíš by ta námitka měla být na to, že ty toky vedou jinak a že by měly být ty modely přepočítány. Ta informace měla být občanům, aby o tom vymezení vůbec věděli.

*Pan Rutkovský:* a těmi námitkami se dá oddálit to vydání a zpracování do ÚP?

*Pan Lenert:* ne, my to můžeme do ÚP dát až ve chvíli, kdy to bude vydané. Na území Liberce je podrobný model terénu a kolegové z ÚAP to prověří a podle toho budeme reagovat.

*..dotazy? nejsou..*

*Bez návrhu usnesení.*

## **9. Různé**

*--nic--*

*17:31 pan Židek ukončuje výbor*

.....  
ověřovatel zápisu Mgr. Jan Marek

.....  
předseda výboru Mgr. Petr Židek, MPA

.....  
tajemník výboru Ing. Eva Krňanská