

Z Á P I S
Z 15. ZASEDÁNÍ RADY
MĚSTA LIBEREC,
KONANÉHO DNE 20. 9. 2011 V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI Č. 210

Ověřovatelé: Mgr. Petr Černý
Kamil Jan Svoboda

Program

Paní primátorka Bc. M. Rosenbergová přivítala přítomné na zasedání rady města, konstatovala, že je přítomno 8 členů rady města a jednání je usnášeníschopné. Z 15. zasedání rady města byli omluveni pan Doc. David Václavík a Ing. Bohuslav Kabátek. Zapisovatelkou zasedání byla určena Zuzana Škodová, pracovnice organizačního oddělení, jako ověřovatelé zápisu byli určeni Mgr. Petr Černý a Kamil Jan Svoboda. Paní primátorka Rosenbergová uvedla, že na stole je vytištěný aktuální program 15. zasedání RM. Na stůl byly předloženy v písemné formě body č. 10, 32, 30a a opravy bodu č. 3. Z programu byly staženy body č. 5, 6 a 25. Dodatečně byl do programu zařazen bod č. 32a – Dohoda o podmínkách přítomnosti a výkonu práce zaměstnance kraje na pracovišti města.

Takto upravený program zasedání (viz příloha č. 1) byl **jednomyslně schválen.**

K bodu č. 1/

Žádost bytového družstva LB Tyršova se změnami zástavních smluv

Předkládá: Ing. Pozner

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Jedná se o výměnu jednoho zástavního věřitele za jiného zástavního věřitele z důvodu změny banky, které splácí Bytové družstvo LB Tyršova svůj závazek. Ministerstvem pro místní rozvoj byla SML v letech 1999 a 2000 v rámci „Programu podpory výstavby nájemních bytů a technické infrastruktury“ přidělena investiční dotace. SML se stalo příjemcem investiční dotace ze státního rozpočtu a na tomto základě se stalo spoluvlastníkem u domu č.p. 509/7 s 20% podílem a u domu č.p. 510/9 s 27% podílem. Druhým spoluvlastníkem těchto dvou domů je Bytové družstvo LB Tyršova, které se dne 9. 8. 2011 na SML obrátilo se žádostí o souhlas s refinancováním hypotečních úvěrů a s tím související změnou zástavního věřitele. SML se na čerpání ani splácení úvěru u Hypoteční banky nepodílí.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 654 /2011

K bodu č. 2/

Žádost o prominutí úroků z prodlení

Předkládá: Ing. Pozner

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Statutární město Liberec obdrželo dne 18. 5. 2011 od manželů Hozákových, manželů Suchých a manželů Špíkových žádost o prominutí úroků z prodlení. Dne 6. 10. 2003 uzavřelo Statutární město Liberec s manžely Hozákovými, Suchými a Špíkovými (s každými zvlášť) Smlouvu o zaplacení jednorázového finančního příspěvku za připojení na síť technické infrastruktury a komunikace, jejímž předmětem bylo umožnit manželům – stavebníkům rodinných domů připojit se na síť technické infrastruktury a komunikace ve vlastnictví Statutárního města Liberec. Protože však vybudování sítě a komunikací bylo mnohem nákladnější a stavebníci neměli na takovou akci prostředky, bylo schváleno, že stavebníkem a investorem sítě a komunikací bude město Liberec a od stavebníků vybere v poměru ceny stavby část nákladů formou příspěvku do Fondu rozvoje bydlení. Podepsáním předmětných smluv sledovalo město částečnou návratnost vynaložených prostředků na vybudování komunikace a technické infrastruktury. Po podpisu smlouvy bylo Hozákovým, Suchým a Špíkovým umožněno se na inženýrské síť a komunikaci připojit, ti však dohodnuté splátky ve stanovených lhůtách neplatili. Protože ničeho neuhradili a na písemné upomínky města nereagovali, podalo Statutární město Liberec dne 2.5.2006 tři žaloby.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 655 /2011

K bodu č. 3/

Majetkoprávní operace

Předkládá: I. Roncová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

I. - Prodej budovy – Husova 1076, Lbc 1 vč. pozemků p.č.2889 a 2888, k.ú.Liberec

II. - Prodej pozemků

1. pozemek p. č. 313/3, k. ú. Liberec
3. pozemek p.č.3077/2, k. ú. Liberec
4. pozemky p. č. 1282/26, 1282/31, k. ú. Rochlice u Liberce
5. pozemek p.č. 1583/389, k.ú. Rochlice u Liberec
6. pozemek p. č. 82/28, k. ú. Dolní Hanychov
7. pozemek p. č. 82/29, k. ú. Dolní Hanychov
8. pozemek p. č. 82/30, k. ú. Dolní Hanychov
9. pozemek p. č. 82/31, k. ú. Dolní Hanychov
10. pozemek p. č. 82/32, k. ú. Dolní Hanychov
11. pozemek p. č. 177/133, k. ú. Dolní Hanychov
12. pozemek p. č. 177/134, k. ú. Dolní Hanychov
13. pozemek p.č. 288/1, k.ú. Františkov u Liberce
14. pozemek p.č. 129/16, k.ú. Růžodol I

15. pozemek p.č. 414/62, k.ú. Nové Pavlovice
16. pozemek p.č. 476/2, k.ú. Nové Pavlovice
17. pozemek p.č. 313/1, k.ú. Staré Pavlovice
18. pozemek p.č. 231/2, k.ú. Ruprechtice
19. pozemek p.č. 1443/158, k.ú. Ruprechtice
20. pozemek p.č.1982/14, k. ú. Ruprechtice
21. pozemek p.č.1986/5, k. ú. Ruprechtice
22. pozemek p. č. 2147/2, k. ú. Ruprechtice
23. pozemek p.č. 142/105, k.ú. Starý Harcov
24. pozemek p.č. 339/2, k. ú. Starý Harcov
25. pozemek p.č. 297/9, k.ú. Horní Suchá u Liberec
26. pozemek p.č. 790/7, k.ú. Machnín

III. - Prodej podílů pozemků

1. pozemku p.č.829/1 v k.ú.Liberec související s budovou čp.870, ul.Kláštevní, Liberec 1
2. pozemku p.č.1209 v k.ú.Liberec související s budovou čp.555, ul.Gollova, Liberec 4
3. pozemku p.č.2462/1 v k.ú.Liberec související s budovou čp.691, ul.Durychova (nám.Štefánikovo), Liberec 1
4. pozemku p.č.2916/1 v k.ú.Liberec související s budovou čp.1164, ul.Fibichova, Liberec 1
5. pozemku p.č.2957/1 v k.ú.Liberec související s budovou čp.702, ul.Masarykova, Liberec 1
6. pozemku p.č.5158 o velikosti 1940/3692 a pozemku p.č.5159/2 vše v k.ú.Liberec souvisejících s budovou čp.480, ul.Dobrovského 480, Liberec 2
7. pozemku p.č.5654 v k.ú.Liberec souvisejících s budovou čp.1161, ul.Bož.Bojovníků, Liberec 1
8. pozemku p.č.5673/12 v k.ú.Liberec související s budovou čp.1084, nám.Žižkovo, Liberec 1
9. pozemku p.č.325 v k.ú.Vesec u Liberce související s budovou čp.261, ul.Dlouhá, Liberec 25

IV. - Směna pozemků

- směna pozemků p.č. 1566/4 a 1567/77, k.ú. Rochlice u Liberce

V. - Budoucí prodej pozemku

- smlouvy o smlouvě budoucí kupní na prodej nemovitosti: pozemku p.č. 901/16, k.ú. Ruprechtice v souvislosti s plánovanou výstavbou nové trafostanice

VI. - Nabytí nemovitostí

- nabytí pozemku p.č. 1325/14 v k.ú. Starý Harcov
- nabytí pozemku p.č. 19/2 v k.ú. Machnín

VII. - Záměry prodeje a ceny pozemků

1. pozemku p.č.353/2, k.ú. Liberec formou výběrového řízení s právem přednosti vlastníka garáže na pozemku p.č.353/2
2. pozemku p.č.353/3, k.ú.Liberec formou výběrového řízení s právem přednosti vlastníka garáže na pozemku p.č.353/3
3. pozemku p.č. 3100/3, k.ú. Liberec formou výběrového řízení s právem přednosti vlastníka garáže na pozemku p.č. 3100/3
4. pozemku p.č.5118, k.ú.Liberec formou výběrového řízení s právem přednosti vlastníka pozemků p.č.5117/1,5117/6,5117/7 a budovy čp 335
5. pozemku p.č. 6390/15, k.ú. Liberec formou výběrového řízení s právem přednosti vlastníka garáže na pozemku p.č. 6390/15
6. pozemku p.č. 187/2, k. ú. Radčice u Krásné Studánky formou výběrového řízení s právem přednosti vlastníka budovy na pozemku p.č. 205, pozemků p.č. 187/3, 197/5 a vlastníka pozemku p.č. 187/1, k. ú. Radčice u Krásné Studánky,
7. pozemků p.č. 995/4, 997 část, 5793, k. ú. Liberec formou výběrového řízení s právem přednosti vlastníka pozemků p.č. 995/2, 995/3, k. ú. Liberec,
8. části pozemku p.č.1016/1, k.ú. Liberec formou výběrového řízení

9. části pozemku p.č. 2948/3, k. ú. Liberec formou výběrového řízení s právem přednosti vlastníka objektu na pozemku p.č. 2952, k. ú. Liberec
10. pozemku p.č. 3586/4, k. ú. Liberec formou výběrového řízení
11. části pozemku p.č.4570/1, k.ú. Liberec formou výběrového řízení
12. pozemku p. č. 5932/1- část, 5787/1- část, k.ú. Liberec, formou výběrového řízení
13. části pozemku p.č. 485/2, k. ú. Rochlice u Liberce formou výběrového řízení
14. částí pozemků p.č. 641/1, 641/2, 712/1, k. ú. Liberec formou výběrového řízení s právem přednosti vlastníka pozemků p.č. 674/1, 674/2, budovy na pozemku p.č. 673, k. ú. Rochlice u Liberce
15. části pozemku p.č.1492/1, k.ú. Rochlice u Liberce formou výběrového řízení s právem přednosti nájemce
16. pozemku p.č.712/2,k.ú. Ruprechtice formou výběrového řízení s právem přednosti vlastníka pozemků p.č.711, 712/1,k.ú. Ruprechtice
17. části pozemku p.č.843/1,k.ú. Ruprechtice formou výběrového řízení s právem přednosti vlastníka pozemků p.č.2118/5, 2118/9,2118/39, 2118/40, k.ú. Ruprechtice
18. pozemků p.č. 1964/1, 1976, k.ú. Ruprechtice formou výběrového řízení za cenu 114.000,-Kč.
19. části pozemku p.č. 1143/1, k. ú. Krásná Studánka formou výběrového řízení s právem přednosti vlastníka budovy na pozemku p.č. 207 a pozemku p.č. 548/1, k. ú. Krásná Studánka
20. části pozemku p.č. 13, k. ú. Radčice u Krásné Studánky formou výběrového řízení s právem přednosti RADČICE 2010, s.r.o.,
21. části pozemku p.č. 397/4, k. ú. Machnín formou výběrového řízení s právem přednosti vlastníka pozemků p.č.252, 396/6 a domu čp.163, k. ú. Machnín.

VIII.- Záměr prodeje budovy

- záměr prodeje budovy čp. 114, ul. Švermova, Liberec 10, pozemků p.č. 141/1, 142/1, k. ú. Františkov u Liberce formou výběrového řízení s právem přednosti nájemce budovy čp. 114, ul. Švermova, Liberec 10
- zřízení věcného břemene na pozemku p.č. 141/1, práva chůze a jízdy k pozemku p.č. 142/2, vše v k. ú. Františkov u Liberce

IX.- Umístění reklamních zařízení

- umístění 1 ks reklamního zařízení o velikosti 5,36 x 2,72 m na pozemku p.č. 2218/3, k.ú. Rochlice u Liberce
- umístění 1 ks oboustranného reklamního zařízení o velikosti 5,36 x 2,72 m na pozemku p.č. 2218/3, k.ú. Rochlice u Liberce

X.- Nájem pozemku

- nájem části pozemku p.č. 13 (ostatní plocha - zeleň), k. ú. Radčice u Krásné Studánky o celkové výměře 700 m² na dobu určitou – do výstavby čističky odpadních vod

XI.- Pronájem nebytového prostoru

- pronájem nebytového prostoru - garážového stání v ul. Česká 617, Liberec 25

XII. – Změny usnesení RM

1. a) zrušení usnesení č. 678/09/V/4 ze dne 18. 11. 2009
b) zřízení věcného břemene strpění uložení zemních kabelů parkovacího systému, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p.č. 473/1, 473/7, 483/13, 483/14, 483/17, k. ú. Rochlice u Liberce, na dobu existence stavby příslušných inženýrských sítí
2. a) zrušení usnesení č. 291/06/IV/6 ze dne 6. 6. 2006
b) zřízení věcného břemene strpění uložení stožárové trafostanice, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku p. č. 27, 31/1, k. ú. Růžodol I, na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě
2. a) zrušení usnesení č. 62/07/VII/4 ze dne 6. 2. 2007

- b) zřízení věcného břemene strpění uložení kabelového vedení NN, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemcích p. č. 1000, 1127/1, k. ú. Doubí u Liberce, na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě

Bod XIII. – Věcná břemena

- zřízení věcného břemene strpění uložení kabelového vedení VN, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 5840/1, 5841/1, 5989 k. ú. Liberec na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě
- zřízení věcného břemene uložení kanalizační přípojky na pozemku p. č. 6028/1, k. ú. Liberec na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě ve prospěch vlastníka pozemků p. č. 2876/1, 2877/1 a budovy č. p. 1191 na pozemku p. č. 2877/1 k. ú. Liberec
- zřízení věcného břemene uložení kanalizační přípojky na pozemku p. č. 6078, k. ú. Liberec na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě ve prospěch vlastníka pozemku p. č. 2316, 2315 k. ú. Liberec
- zřízení věcného břemene uložení vodovodní, kanalizační a elektro přípojky na pozemcích p. č. 513/7, 647/1, k. ú. Dolní Hanychov na dobu existence stavby příslušných inženýrských sítí ve prospěch vlastníka pozemku p. č. 513/1 k. ú. Dolní Hanychov
- zřízení věcného břemene uložení kanalizace na pozemku p. č. 681, k. ú. Dolní Hanychov na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě
- zřízení věcného břemene strpění uložení plynovodní přípojky, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p.č. 682, k. ú. Dolní Hanychov, na dobu existence stavby plynárenského zařízení
- zřízení věcného břemene uložení vodovodní přípojky na pozemku p. č. 1402, k. ú. Růžodol I na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě
- zřízení věcného břemene uložení kanalizační přípojky na pozemku p. č. 602/31, k. ú. Staré Pavlovice na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě
- zřízení věcného břemene uložení vodovodní, kanalizační elektro a plynové přípojky a uložení vodovodní ho řadu na pozemcích p. č. 173/1, 242, k. ú. Nové Pavlovice na dobu existence stavby příslušných inženýrských sítí
- zřízení věcného břemene strpění uložení STL plynovodní přípojky, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p.č. 1048/1, 1048/2, k. ú. Ruprechtice, na dobu existence stavby plynárenského zařízení
- zřízení věcného břemene strpění uložení plynovodní přípojky, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p.č. 760/1, k. ú. Horní Hanychov, na dobu existence stavby plynárenského zařízení
- zřízení věcného břemene uložení elektro přípojky na pozemku p. č. 974, k. ú. Doubí u Liberce na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě
- zřízení věcného břemene uložení vodovodní přípojky a uložení veřejné komunikační sítě na pozemku p. č. 1076/1, k. ú. Machnín na dobu existence stavby příslušných inženýrských sítí ve prospěch vlastníků pozemku p. č. 779/14 k. ú. Machnín

Průběh projednávání bodu:

Bc. M. Rosenbergová

Dobrý den. Paní Roncová já vás poprosím, jestli byste nás mohla krátce informovat o změnách, které jsme dostali na stůl.

I. Roncová

Včera proběhlo výběrové řízení v komisi, a protože potřebujeme mít peníze co nejdříve na účtu, tak se v podstatě udělalo to, že se ty materiály překlápěly rovnou z komise do rady a potom následně budou i v zastupitelstvu, poté co se tady schválí či neschválí. V podstatě se jedná o několik případů, kde budou změny, ty budou v II. bod č. 13 – jedná se o pozemek č. 288/1 ve Františkově. Tam se vítězná cena vyhoupla na cenu 720.000,- Kč. Vyhrála paní Křepelová, která má právo přednosti jako nájemce a druhý je pan Löffler s cenou 680.000,- Kč. Třetí pan Plechatý s cenou 145.000,- Kč.

Další změna je v bodě č. 15, tam se jednalo pozemek pod garáží a přihlásil se pan Schnirch, který nevlastní garáž, na které je pozemek, a pan Jurač, který má právo přednosti. Nakonec pan Jurač vydražil za 6.500,- Kč, pan Schnirch je na druhém místě za 6.000,- Kč. Další změna je v bodě č. 21, tam byli do výběrového řízení přihlášení dva. S přednostním právem manželé Pešíkovi, kteří mají zaplacený kus zahrady a také vydražili za 3.100,- Kč. Na druhém místě Brabcovi se 3.000,- Kč. U bodu č. III., tam jsou podíly na pozemcích souvisejících, jedná se o podíly na zahradách u domů prodaných po bytových jednotkách, a tyto podíly de facto náleží k bytovým jednotkám v tom domě, u kterého je ta zahrada. Tam se nám bohužel stalo v bodě č. 1, že se sice vydražily za 201.000,- Kč pro manžele Votavovi, ale ti vlastně nemají žádnou bytovou jednotku, nemají nic v tom domě koupeného. A manželé Lantelme-Faisan, kteří tam bytovou jednotku mají, nemají podíl na zahradě, tím pádem by de facto měli stejný podíl jak na bytě, tak na zahradě. Bohužel byli odstaveni, protože se dostali díky tomu se 131.650,- Kč až na druhé místo. Jestli bych mohla poprosit, jestli by šlo změnit pořadí. Sice 201.000,- Kč je hezkých, ale 131.000,- Kč je také nezanedbatelných a navíc náleží to k tomu bytu manželů Lantelme-Faisan a Votavovi de facto jiný než spekulativní záměr tam nemohou mít. Pak je další změna u III/ bod č. 4. Jedná se o pozemek u Fibichovy ul. č. 1164, je to pozemek náležející k bytu paní Kubáčkové. Paní Kubáčková vydražila za 30.000,- Kč, manželé Votavovi jsou druzí. Tady je to myslím v pořádku. Římská III/ bod č. 6, jedná se o pozemek Dobrovského 480, kde je vlastně podíl na zahradě a je tam pozemek bývalé garáže. To je 30 metrů, na kterých se dá stavět, a to je všechno. Tady zase vyhráli manželé Votavovi se 101.000,- Kč a druhý byl pan Steiner, který tam sice vlastní byt, ale nabídl pouze 16.000,- Kč. Vzhledem k tomu, že tady měli možnost už třikrát koupit a nekoupili, tak bych to takto ponechala, i když je tam podle mne zase spekulace manželů Votavových.

R. Šotola

Mohu mít dotaz? Toto je v intencích včerejších výstupů z privatizační komise?

I. Roncová

To je výstup ze včerejší komise

R. Šotola

To jak vy to upravujete, tak to je zároveň podpořeno usneseními včerejší komise?

I. Roncová

Ano.

Bc. Šolc

Tak já bych okomentoval. Asi bychom měli postupovat po římských číslicích, abychom se v tom vyznali. Nicméně až dojdeme na č. III ohledně prodeje podílů, tak bychom se k těm jednotlivým pozemkům měli nějak postavit. Je zcela jasné třeba v případě pana Steinera, jestliže dlouhodobě neprojevuje zájem o odkoupení pozemku, na kterém stojí jeho dům, tak je to problém. Obecně bychom měli bránit tomu spekulativnímu jednání, aby si pozemek kolem nemovitosti koupil někdo, kdo v té nemovitosti nemá žádnou bytovou jednotku nebo vůbec žádný vztah. To se v minulém volebním období stalo v případě domu na Husově ulici – je to paní Horská a do dneška jsou s tím obrovské potíže. Je to takřka po té majetkoprávní operaci neřešitelné a ti lidé toho velmi litují. Takže bychom pravděpodobně měli nájemníky znovu oslovit a písemně je vyzvat k tomu, aby neudělali stejnou chybu jako paní Horská, která si ten pozemek nekoupila a má s tím obrovské potíže.

I. Prodej budovy

Bc. M. Rosenbergová

Dobře, tak pojďme po římských číslicích. č. I – prodej budovy Husova, bývalý kojenecký ústav.

Bc. Šolc

Já okomentuji rovnou tento případ, protože to je stěžejní část našeho privatizačního procesu tento rok. Vila byla transparentním způsobem nabízena, zaplatili jsme inzeráty v médiích, bylo se tam podívat poměrně dost vážných zájemců, nakonec jistinu a kupní smlouvu je ochoten podepsat tento zájemce. Osobně jsem s ním i hovořil, je to člověk, který této vile chce vrátit její původní lesk a význam a skutečně si ji kupuje pro jeho osobní bydlení. Není to žádný spekulativní nákup ani tam nechce budovat nějaké kasino, hotel nebo cokoli jiného. Chce to prostě sám pro sebe, najal si na to architektonickou kancelář IBL Praha, která se specializuje na památky a má za sebou takové rekonstrukce jako třeba Lobkowický palác a tyto věci. Spadl mi kámen ze srdce, že tento nabyvatel by se o tuto nemovitost měl dobře postarat.

Bc. M. Rosenbergová

Můžeme hlasovat po jednotlivých bodech? Ano.

Hlasování o majetkoprávní operaci č. I - jednomyslně přijato.

II. Prodej pozemků

Bc. M. Rosenbergová

Máme před sebou bod č. II - prodej pozemků.

Bc. Šolc

My jsme to včera probírali na poradě vedení. Ten mezičas jsme zajisté všichni využili k tomu, abychom oslovili své podřízené k případnému vysvětlení těch nesouhlasů. Tam v bodě č. 16 je nesouhlas a v bodě č. 25 je nesouhlas, takže to potom asi pozveme ty příslušné úředníky, aby nám k tomu řekli své. Nebo jestli budou náměstci vědět? Pak je tam ještě problematický prodej v bodě č. 11 a 12, to jsou ta parkovací stání v ulici Březnická. Tam bych poprosil paní Roncovou, aby nám vysvětlila ten proces, který vlastně předchází tomu, než se nám to objeví takto v materiálech rady. Protože tam to bylo odsouhlaseno radou jako záměr prodeje, aby nám vysvětlila, jaký díl práce se v tom mezidobí udál, a jak bychom vlastně postupovali, kdyby toto neschválili. Takže budeme postupovat uceleně. Já navrhuji, že nejdříve projednáme bod č. 11 a 12, potom se podíváme na bod č. 16 a pak na bod č. 25.

L. Martin

Já bych poprosil také projednat ještě bod č. 2, kde je nesouhlas odboru územní koncepce.

Ing. Rutkovský

Doplním informace k č. 17.

Bc. M. Rosenbergová

Já bych nyní ještě pozvala pana Ing. Kolomazníka a pana Novotného. Já si myslím, že těch bodů je tam víc, myslím, že tady mohou sedět všichni. Takže pana Kolomazníka a pana Novotného. Dobrý den, pánové, my probíráme bod č. II -prodej pozemků a chtěli bychom se zeptat, proč v bodě č. 2 – to je území Rochlice u Liberce, pozemek č. 361/35 je nesouhlas vašeho odboru.

Bc. Šolc

To je žádost společnosti Artweld, s r. o.

I. Roncová

Tam se jednalo o to, že v současné době je to využíváno částečně jako parkoviště, a v podstatě by to tam stejně využívala tato firma, tak jsme se rozhodli, že se to prodá. Byl to totiž dřív pozemek,

který byl zařazen i do dražeb a i když tam byl nesouhlas územního plánu, tak v dražbách to bylo zařazené. My jsme to potom automaticky překlápěli i sem do prodejů.

Bc. M. Rosenbergová

Dobře, já jsem jenom chtěla vědět, proč je tam vlastně nesouhlas.

Ing. Petr Kolomazník, vedoucí odboru strategie a územní koncepce, MML

Jestli k tomu mohu. My jsme dávali nesouhlas z toho důvodu, aby vlastně veřejné prostranství nebylo omezováno na úkor podnikání.

L. Martin

Myslíte si, že by mohlo dojít k nějakým stížnostem občanů, co bydlí v tom bytovém nebo panelovém domě? Nebo z kterého důvodu?

Ing. Kolomazník

Je to z důvodu, řekl bych, i to bych mohl předpokládat nebo je předpoklad, že ti lidé si budou stěžovat. Tendence z hlediska územního plánu je mít veřejná prostranství, a pokud možno, aby byla vlastněna městem.

Bc. Šolc

Já mám dotaz, pane Kolomazníku, jestli jste se nějak zabývali, co by z toho případně mělo být odděleno, protože z té fotografie to není úplně zjevné. Kde přesně se nachází to území, které by mohlo být bonitní pro bydlící občany. Mně to spíš připadá jako úplně nevyužívané prostranství, ale jestli se tam třeba dá nějaká část oddělit, kterou využívají obyvatelé těch paneláků a nějaká část, kde parkuje ta společnost Artweld. Protože jestliže oni parkují na veřejném prostranství, tak asi samozřejmě nárok na to mají, což o to, ale je to škoda, protože přicházíme o peníze.

Ing. Kolomazník

My jsme to posuzovali spíš z hlediska územního plánu a z těch metodik, které vedou k tomu, aby ty veřejné prostory byly vytvářeny mezi obytnou zástavbou a těmi funkcemi, které tam jsou plněny. Takže to byl tento důvod. Je to důvod obecní, ano.

L. Martin

Jenom si chci upřesnit. Jedná se o plochu od těch garáží jakoby směřující za ten panelový dům, celou tu plochu, takže by to v podstatě, dá se říct, obklíčilo ten panelový dům?

I. Roncová

Tam máte geometrický plán z druhé strany.

L. Martin

No právě, já se na to dívám. Tak jestli je to, jak je tam obtažená již ta parcela a tečkovaně je vyznačeno to nové dělení? Je to tak?

I. Roncová

Je to tak.

L. Martin

Tak v tom případě já mám opravdu obavu, že jaksí do budoucna těm obyvatelům panelového domu skutečně zamezíme pohyb kolem toho domu.

I. Roncová

Já nevím, ale ta firma ten pozemek využívá několik let a zatím žádné stížnosti nebyly. To může potvrdit i pan Novotný, že tam žádný problém s lidmi není.

Ing. Kolomazník

Návrh z naší strany byl neprodávat.

Bc. Šolc

Asi bychom se měli domluvit, že v případě když budete dávat nesouhlasné stanovisko, jednak jej musíte okomentovat a jednak návrh v tom území, asi ne celé to území se dá brát jako veřejné prostranství, a má nějaký význam. Takže, kterou část z toho bychom měli oddělit tak, aby zůstala zachována veřejná prospěšnost, ale zároveň jestliže nám tam někdo parkuje, tak abychom toto parkování vyřešili tak, aby to něco městu přineslo?

Ing. Kolomazník

Jestli by to mělo být předmětem našeho vyjádření, toto se pak dělá tak, že se to podporuje nějakými studiemi nebo řešením té oblasti. Tam by bylo jedině řešení vypracovat studii a na základě té studie přistoupit třeba i k dílčímu prodeji toho pozemku oddělení a navržení řešení.

L. Martin

Já skutečně nevím, jak to bylo historicky nebo jestli ti obyvatelé ten pozemek využívají nebo nevyžívají. Každopádně by bylo asi dobré, aby obyvatelé toho panelového domu byli s tím prodejem seznámeni. Jestliže byli a nečinili nabídku, tak je asi všechno jasné. Jestliže ti obyvatelé o tom nevědí a pak by se dozvěděli, že ten pozemek je prodán, a že nemají volný pohyb kolem bydliště, tak by to bylo asi špatně, do budoucna.

I. Roncová

Já vás chci upozornit, že ten panelák je nahoře ve stráni, jestli si to uvědomujete, jestli jste tam někdy byli...

L. Martin

To si uvědomuji, ale i přesto jsou lidé, kteří kolem nemovitosti ...

I. Roncová

V ničem jim to nebrání v pohybu kolem paneláku, protože tam zůstává prostor, který by jim...

L. Martin

To všechno chápu, jenom bych se přimlouval za to, aby v této bezprostřední vzdálenosti od tohoto domu, aby obyvatelé o tom prodeji věděli, abychom potom následně neřešili, že si ten pozemek také mohli například koupit do nějakého spoluvlastnictví.

I. Roncová

Bylo vypsané výběrové řízení, přihlásit se mohl kdokoli.

L. Martin

Byli o tom ti obyvatelé seznámeni? Byli či nebyli?

I. Roncová

Je to na stránkách města, my nemůžeme všechny obesílat.

Ing. Hruša

Zaprvé se mi zdá zbytečně dělat kolem každých pár metrů nějakou studii. To je škoda peněz. A za druhé si myslím, že kdybyste měli ke každému domu oslovovat všechny kolemjdoucí nebo kolembydlící, tak je to znova škoda peněz a je v tom jenom zmatek a nepořádek, protože stejně ti lidé pokud mají zájem tak se starají, pokud nemají zájem, tak se nestarají.

Bc. Šolc

Já bych navrhol koncesuální řešení, které by mohlo být prospěšné. Navrhuji, abychom tento bod stáhli, pan Kolomazník vytyčí plochu, která by mohla být zajímavá pro obyvatele toho panelového domu, protože jestliže je tam taková stráž, tak určitě pro tu firmu na parkování mít význam nebude, ale pro nějaké pejskaře by význam mít mohla. Jenom se přimlouvám za to, co říkal pan radní Hruša, není na to třeba zpracovávat drahé studie, ale prostě ať náš úředník udělá čáru na mapě, kde to je zajímavé pro ten panelák, a kde to je zajímavé pro společnost Artweld. Budeme to muset řešit touto cestou. Takže to stáhneme.

Bc. M. Rosenbergová

Takže to stáhneme a další bod byl ...

Bc. Šolc

Číslo jedenáct a dvanáct, to jsou prodeje parkovišť v Březnické ulici. Paní Roncová, jestli nám řeknete, co se vlastně od té doby, co rada města schválila záměr prodeje těchto nemovitostí, co se všechno odpracovalo a my se potom rozhodneme, zda-li to takto prodat chceme nebo ne.

I. Roncová

V podstatě na základě toho, že jsme tento materiál předložili dvěma pracovním skupinám, jedna 15. 10., druhá potom 30. 11. a měli jsme souhlas, daly se zpracovat znalecké posudky na zámkovou dlažbu, kterou jsme jim do ceny započítali, daly se udělat geometrické plány. Rada to potom v podstatě schválila, my jsme vypsalí výběrové řízení, ti lidé se přihlásili a dnes jim to máme znovu skrečovat. Tak si myslím, že to není solidní. Vůči těm lidem, kterým jsme to už přislíbili a navíc město už investovalo nemalé prostředky i do znaleckých posudků a do geometrických plánů.

Bc. M. Rosenbergová

Nějaký dotaz k tomuto bodu?

L. Martin

Já se jenom zeptám, bavíme se o bodu jedenáct.

Bc. M. Rosenbergová

Jedenáct a dvanáct, ano.

L. Martin

Zeptám se, jestli to parkování u té přilehlé nemovitosti nebo bloku nemovitostí těch domů, jestli nebylo vyhrazeno jako parkovací stání pro veřejnost, která u těch domů může stát z důvodu třeba návštěvy někoho z těch bloků a tak dále.

I. Roncová

Stavělo to tenkrát město, proto i město dnes jim za to parkoviště, za tu zámkovou dlažbu účtuje i cenu.

L. Martin

Nesloužilo to prosím ve stavebním řízení jako parkovací stání pro veřejnost, řeknu, ke stavebnímu povolení, když tam zamezíme tomu stání, aby nám ty automobily, co tam přijedou jako návštěvy, když

to tedy polopaticky vysvětlím, nestály na té komunikaci? Nebylo to veřejné parkovací stání při stavebním povolení?

I. Roncová

To nevím. Prošlo to pracovní skupinou a všechny odbory souhlasily. I váš odbor souhlasil.

L. Martin

To chápu, zeptám se tedy pana Novotného, jestli by nám nemohl okomentovat, jestli tam vznikne problém či ne, když toto stání prodáme.

Bc. Novotný

Dobrý den. Problém komunikace Březnická spočívá v tom, že tehdejší stavebník byl pan Hovorka, bytové družstvo. Posléze na základě dohody s městem tu stavbu předmětné komunikace dofinancovalo město. Do dnešního dne tato část Březnické komunikace není zkolaudována, čili my ji nemáme ani v síti místních komunikací. Proběhlo v roce 2005 ze strany tehdejšího technického odboru dílčí předání. Současný právní stav té komunikace splňuje prvky místní komunikace, je tam nedostatečné odvodnění, není řešen dopravní režim. Dá se říct, že z pohledu silničního zákona je možné toto parkoviště prodat, protože to není součástí místní komunikace, respektive není to zařazeno v síti místních komunikací. Je pravda, že při tvorbě projektu mohlo být uvažováno s tím, že to může sloužit k parkování občanům dotčené lokality, kteří tam bydlí v okolí. Nemuselo to být vyhrazeno pro ten nejbližší objekt.

Bc. M. Rosenbergová

Ještě nějaký dotaz k tomuto bodu? Není. Já se zeptám kolegy Martina, jestli bude navrhopat hlasovat o těchto bodech zvlášť?

L. Martin

Tak asi bychom mohli hlasovat zvlášť. Myslím si, že by to bylo určitě vhodné, měli bychom si uvědomit, že když to potom přebereme po té zdárné kolaudaci do sítě místních komunikací, tak je možné, že tam potom parkování pro veřejnost nebude, když to prodáme.

Bc. Novotný

Je pravda, jestliže se město rozhodne, že to bude chtít zařadit do sítě místních komunikací, doplnit odvodnění, upravit dopravní režim, tak nám pak s parkovacím stáním může vzniknout legislativní problém, protože při místní komunikaci bezprostředně parkoviště musí být veřejná, nesmí být soukromá. Čili vznikl by nám problém na Nádvořní ulici.

Bc. Šolc

K bodu č. 16 je nesouhlas odboru dopravy. Něco k tomu máte, pane Novotný?

Bc. Novotný

Jedná se o malou stavbu rodinného domu na patě stávajícího zbořeniště. Tento problém se týká napojení celé komunikace Květnové revoluce a víceméně se jedná o širší pohled pozemků ve vlastnictví města, které jdou za vlastnictví žadatele plus vlastně přírodní zeleň koridu. V zásadě my na to jako odbor pohlížíme, že rada města může rozhodnout nebo zřídit žadateli věcné břemeno přejezd přes tento dotčený pozemek. Nebo je druhá alternativa, že město prodá žadateli celou tuto přístupovou komunikaci, to není komunikace, tam rostou stromy, není to ani stezka a víceméně obklopuje žadatele té stavby. Do budoucnosti se nám spíš jeví, při stavebním řízení ty pozemky prodat žadateli do vlastnictví, protože z hlediska dalšího využití vidíme pro město dosti omezené. Je pravda, že tady máme názorovou neshodu s odborem strategie, co se týká propustnosti území, protože v budoucnosti by se někdo mohl vydat touto cestou a chtěl by třeba dojít k Jedličkovu ústavu, byť to tam fyzicky není možné.

Bc. Šolc

Dobře, ale v této majetkoprávní operaci řešíme malý kousek pozemku č. 476/2. Váš názor je – máme ji prodat nebo máme trvat na nesouhlasu a neprodat jej? Je to majetkoprávní operace za celých 5.000,- Kč. Možná, že ten čas, co tady s tím strávíme, bude dražší, ale je potřeba se k tomu nějak postavit.

Bc. Novotný

Z pohledu odboru technické správy navrhujeme tento dílčí bod stáhnout a prodat to jako celek s tím, že tam je nesoulad ohledně postupu území.

Bc. M. Rosenbergová

Dobrý den, vítám ještě pana Rychetského a poprosím ještě o jeho názor. Jde o bod č. 16, kde byl nesouhlas odboru dopravy.

Ing. Pavel Rychetský, odbor dopravy

To je asi nějaké nedorozumění, my jsme napsali nedoporučení nikoliv nesouhlas. Teď neříkám materiály do rady, ale materiály do poradní skupiny. My jsme dali nedoporučení s tím, že je potřeba prověřit majetkové věci, aby v budoucnu nevznikl nějaký problém. Ve chvíli, kdy jsme se s tím měli možnost seznámit, zhruba před měsícem, s celou problematikou těchto pozemků, tak jsme v podstatě byli ti, kteří naopak navrhli prodat je všechny. Ne jenom ten jeden, protože městu podle našeho názoru dopravně nepřinesou vůbec nic a jestli je tam problém s prostupností území, o které jsem slyšel, tak my jsme tu cestičku, která tam je, hledali. Ona vede ze soukromého pozemku, ze soukromé cesty, najít ji není jednoduché a my silnější máme problém se protáhnout. Ta parcela je samozřejmě širší, ale na ní jsou vzrostlé stromy, které půjde velice těžko pokácet. Ale je to zvažování.

Bc. Šolc

Takže u této majetkoprávní operace nemáte námitek?

Ing. Rychetský

Ne.

Bc. Šolc

Dobře, děkuji.

Bc. M. Rosenbergová

Ještě bod č. 25. To je Horní Suchá u Liberce, tam má nesouhlas technická správa. Kdybyste nám vysvětlil, proč nesouhlasíte.

Bc. Novotný

Tato komunikace je bohužel zařazena v síti místních komunikací, byť žadatel chce část této komunikace u prodeje do svého vlastnictví, ale do budoucna by mohl vzniknout problém se zahrádkářskou kolonií, která na to bezprostředně navazuje, že by se tam chtěli dostat zezadu. I když nyní mají přístup z Křížanské ulice, ale může se to stát zejména u pozemku č. 298/1 nebo 297/6, že by se mohli dožadovat nějakého přístupu. Ta žádost může přijít, to byla naše obava.

Ing. Hruša

Kolik přístupů může být na parcelu? Jeden, dva, tři, čtyři? Přístup tam mají.

Bc. Novotný

Přístup mají zatím z Křížanské ulice, ale je to odprodej části místní komunikace. V tom okamžiku se tato část stane neveřejná, my ji vyřadíme a možná v budoucnu připojení tímto omezíme.

Bc. Šolc

Protože jsem se s tou situací seznámil, a ten dotyčný pán tam chce zřídit parkovací místo, takže samozřejmě je možné vyjít odboru technické správy vstříc, neprodat to, je to za necelých 14.000,- Kč, ale vyzvat jej, aby si tento pozemek pronajal nebo ho můžeme dát do časově neomezené výpůjčky.

Bc. M. Rosenbergová

Chcete tento bod stáhnout?

Bc. Šolc

Ne, určitě ne. Můžeme o něm hlasovat zvlášť. Já bych využil, že mám slovo, prosil bych všechny (*hovoří směrem k přítomným vedoucím odborů*), protože jste tady větší část z těch, co dávají souhlasná a nesouhlasná stanoviska, pokud vydáte nějaké nedoporučení nebo nesouhlasné stanovisko, tak žádáme, aby to v materiálech rady bylo vždy zdůvodněno. Pokud by potom nějaký ten důvod pominul před tím, než se to předloží do rady, aby byli radní upozorněni na to, že ten důvod toho nesouhlasu už pominul.

Bc. M. Rosenbergová

My to v materiálech nemáme, tak proto o to žádáme.

L. Martin

Když už jsme u těch požadavků, tak já bych také jeden připojil. Když se jedná o prodej jakékoli nemovitosti, tak aby o tom prodeji byli informováni sousední majitelé nemovitostí tak, aby měli možnost si tu nemovitost koupit.

Bc. M. Rosenbergová

Budeme hlasovat o bodu II. s tím, že č. 2 byla stažena, o bodu č. 11, 12 a 25 budeme hlasovat zvlášť. Nejdříve II/č.11 a 12

Hlasování o majetkoprávních operacích č. II/11 a 12 - pro – 4, proti 3, zdržel se – 2 – návrh nebyl přijat.

Bc. M. Rosenbergová

Takže č. 11 a 12 neprošly. Nyní budeme hlasovat o operaci č. II/25.

Hlasování o majetkoprávní operaci č. II/25 - pro – 2, proti - 4, zdržel se - 3 - návrh nebyl přijat.

Bc. M. Rosenbergová

To také neprošlo. A nyní budeme hlasovat o celém č. II. bez bodu č. 2, který je stažen.

Hlasování o majetkoprávních operacích č. II bez č. 2 - jednomyslně přijato.

III. Prodej podílů pozemků

Bc. M. Rosenbergová

Jsme u bodu III. Prodej podílu na pozemcích souvisejících.

I. Roncová

Mohu se ještě na něco zeptat? Já bych potřebovala vědět, jak dopadlo hlasování o těch bodech č. 2, 11 a 12. Je to staženo?

Bc. M. Rosenbergová

č. 2 byla stažena, u č. 11 a 12 jsme nedoporučili prodej a u č. 25 také ne. A všechno ostatní je podle návrhu.

I. Roncová

Děkuji.

Ing. Rutkovský

Já bych poprosil, abychom se do budoucna více věnovali přípravě, už těm záměrům, paní Roncová udělá spoustu práce i oddělení, a výsledkem toho pak je, že to stáhneme. Abychom se věnovali maximálně těmto problémům a to tím, že se budeme hodně věnovat všem záměrům, abychom je zastavili už ve fázi přípravy.

Bc. Šolc

Naprostu s tím souhlasím a jenom upozorňuji, že tento materiál půjde do zastupitelstva, protože zastupitelstvo jako jediné o majetkoprávních operacích rozhodne a bude to předloženo s tím, že rada nedoporučuje. Půjde s nedoporučením rady, ale jinak se to ještě objeví v zastupitelstvu.

I. Roncová

Bude tam: „rada nesouhlasí“.

Ing. Hruša

Zdá se mi tristní, že věci, které se tu řeší, se řeší napříč náměstky, kteří to nemají prodiskutováno spolu. Očekával bych, že si řeknete, co je potřeba. My schvalujeme, ne abyste tady řešili problém, který můžete vyřešit na poradách.

Bc. Šolc

To ne, my jsme to na poradě přeci řešili a naopak rada k tomu zaujme svoje stanovisko. Protože rada schválila záměr, potom to žije svojí cestou, doputuje to do rady, rada se k tomu nějak postaví a skončí to v zastupitelstvu, které nad tím jediné může udělat definitivní tečku. Já si myslím, že tento proces je v pořádku.

Bc. M. Rosenbergová

My se nedohadujeme, ale myslím, že každý má právo na svůj názor, nebudeme tady tupě zvedat ruce. Takže přejdeme k bodu římská tři.

Bc. Šolc

Jestli vás můžeme poprosit paní Roncová o jakousi rekapitulaci, zejména u manželů Lantelme-Faisan.

I. Roncová

Takže k tomu bodu č. 1 bych chtěla říct, že manželé Lantelme-Faisan se přestěhovali v podstatě asi před rokem do vily na Klášterní 870. Bývalý vlastník bytu neměl podíl na zahradě koupený, protože si kupoval byt od kdysi dávno od bytového podniku. Dokoupit ten podíl, který náležel k bytu, neměl zájem. Potom prodal byt a manželé Lantelme-Faisan vlastně tu nabídku nikdy nedostali, dostali ji nyní poprvé. Proto bych doporučovala změnit pořadí výherců z výběrového řízení, kde Votavovi, ač tam nemají byt, se přihlásili a dali 201.000,- Kč a manželé Lantelme-Faisan jen 131.000,- Kč. Buď bychom mohli udělat to, že by manželé Lantelme-Faisan byli vyzváni k tomu, aby doplatili na cenu 201.000,- Kč a pak by jim byla dána přednost. Máme dvě možnosti, buď změnit pořadí sice za nižší cenu, ale prodat to manželům Lantelme-Faisan jakoby měli přednost, de facto i když ji nemají, protože nemají podle občanského zákoníku nárok na přednostní odkoupení pozemku, protože tam už jsou spoluvlastníci pozemku. A podle občanského zákoníku jestliže tam je spoluvlastník, tak jediné ten spoluvlastník má nárok na přednostní odkoupení pozemku.

Bc. Šolc

Já navrhuji, abychom o tomto hlasovali zvlášť. Přikláním, zcela sobecky z hlediska městského rozpočtu, k variantě vyzvat manžele Lantelme-Faisan, aby doplatili to, co nabídli Votavovi a vstoupit s nimi v jednání. Ten prostor časový tam budeme mít, protože majetkoprávní operace zase musí doputovat do zastupitelstva. To znamená, já bych navrhoval, abychom předřadili manžele Lantelme-Faisan, ale za cenu, kterou nabídli Votavovi.

Bc. M. Rosenbergová

Tak a to teď na radě nemůžeme, chceme to stáhnout, dopracovat?

Bc. Šolc

Stáhnout ne, musí to do zastupitelstva nějak doputovat. Buď můžeme vyjádřit, že rada souhlasí nebo nesouhlasí. Mezitím bychom vstoupili v jednání s manželi Lantelme-Faisan, jestliže oni vyjádří zájem to doplatit, tak abychom to potom na zastupitelstvu předřadili, protože tuto pravomoc má jedině zastupitelstvo.

Bc. M. Rosenbergová

Ale pak už to rada nemůže revokovat.

Bc. Šolc

Může, protože my to můžeme stáhnout i na zastupitelstvu a revokovat mezitím, ale potom bude stačit, když to na zastupitelstvu prohodíme to pořadí s tím, že jsme se s nimi takto domluvili.

Bc. M. Rosenbergová

Já si myslím, že je to tedy hodně komplikované. Buď to odsouhlasíme tak, jak je to předložené nebo ten bod stáhneme a dopracujeme.

Bc. Šolc

Ale on se už nemůže nijak změnit. Jednou je z výběrové komise dané pořadí a ceny, a to potom může změnit jenom zastupitelstvo. Anebo my to tady neodsouhlasíme, do zastupitelstva to půjde s doporučením, ale stejně to tam dojde.

Ing. Hruša

Já bych doporučoval pustit to tak, jak to je. Zastupitelstvo rozhoduje. Do té doby je týden na jednání a může tam kdokoli vystoupit s tím, že konkrétně manželé Lantelme-Faisan vyrovnají cenu.

K. J. Svoboda

Samozřejmě ten bod tam musíme pustit. Já bych jen dal k současnému návrhu nedoporučení, budeme vědět, že to je proto, že na tom bodu máme pracovat. Takže já nebudu hlasovat, kolega Šolc chtěl hlasovat zvlášť, já pro takto navrženou operaci hlasovat nebudu.

Bc. M. Rosenbergová

Budeme tedy měnit usnesení a nebo nebudete hlasovat. Je tady návrh na změnu usnesení tím, že předřadíme ...

Bc. Šolc

Já ji stahuji, oběma cestami se dá dojít ke stejnému výsledku.

Bc. M. Rosenbergová

Takže č. 1 je stažena.

Bc. Šolc

Ne, stahuji svůj návrh na změnu usnesení. Pojdme to poslat do zastupitelstva s nedoporučením, já ten týden využiji na to, že manžele Lantelme-Faisan kontaktuji a pokusím se s nimi domluvit na dalším postupu.

Bc. M. Rosenbergová

Budeme tedy hlasovat o tomto bodu zvlášť.

Hlasování o majetkoprávní operaci č. III/1 - pro – 2, proti – 3, zdržel se – 4 – návrh nebyl přijat.

Bc. M. Rosenbergová

Takže neschváleno. To znamená, že ten bod postupuje tak, jak je navržen. Jdeme k dalšímu bodu. Máte tam ještě něco?

Bc. Šolc

Ano, je tam problematická záležitost na vile Masarykova. To jsme také řešili na poradě vedení, je to bod č. 5. Můžete k tomu, paní Roncová, něco říct?

I. Roncová

Já jsem jenom chtěla k tomuto bodu říct, je to sice velký pozemek na Masarykově č. 702, náleží k budově. Přihlásil se do něj jeden z vlastníků bytů. Tento pán má už koupený i jeden podíl na tom pozemku. Všichni dostali nabídku v tomto domě minimálně třikrát, s možností odkoupení. Nikdo z nich nereagoval, nemají o ten pozemek zájem.

Ing. Rutkovský

Chtěl bych se zeptat, jestli z toho pozemku vybíráme nějaký nájem?

I. Roncová

Ne. Z podílu se nevybírám nájem.

Bc. Šolc

Chtěl jsem říct, že my jsme to včera diskutovali na poradě vedení, bavili jsme se o nějakém řešení, že bychom přitlačili vlastníky bytových jednotek k prodeji, nicméně to jsem ještě nevěděl tu variantu, že jsme je už tlačili třikrát, že oni o to zájem nemají. Tak bych se tady, i s tím vědomím, že to je relativně málo peněz, přiklonil raději k tomu, ať si to koupí jeden z nich. Protože daleko horší varianta by byla, kdyby si to koupil nějaký spekulant, který tam vůbec žádné bydliště nemá. A pro město je nejhorší varianta, aby nám to zůstalo na krku a nevybírali bychom z toho žádný nájem.

Ing. Hruša

To je ideální podíl, ano?

I. Roncová

Je to ideální podíl, tam nelze sjednat nájem.

Ing. Hruša

Tam v podstatě nelze dát nějakou blokaci, protože tam každý má kousek. Ten prodej je výhodný jenom pro město, podle mne.

Bc. M. Rosenbergová

Ještě někdo k tomuto bodu? Ne, takže tam se nic měnit nebude. Ještě nějaký arabský bod? Myslím, že tam byl ještě č. 6.

Bc. Šolc

Je tam právě č. 6 toho pana Steinera, ale jak říkala paní Roncová, on byl vyzván také třikrát a nemá zájem si to koupit. Tam je trochu problém, že si ten pozemek bude kupovat někdo, kdo k tomu nemá žádný vlastnický vztah a může to tam vygradovat ve stejné potíže, jako má paní Horská na Husově třídě. Jestli někomu z vás je tento případ znám. Ale dost dobře nevím, jak s tím naložit. My jsme ho opravdu vyzývali třikrát a on ten zájem prostě nemá. A Votavovi nám za to nabízejí 101.000,- Kč v řádném výběrovém řízení, se zveřejněním atd. takže příležitost pro pana Steinera byla třikrát.

L. Martin

Tady k tomu bodu č. 5, doporučení rady by mělo být prodat panu Steinerovi nebo té nejvyšší nabídce?

Bc. Šolc

To je právě v těch materiálech, které jste dostali na stůl ze veřejší privatizační komise pro výběrová řízení, kde je doporučení prodat to manželům Votavovým za 101.000,- Kč.

Ing. Rutkovský

Chtěl bych se zeptat, jaký je podíl města v procentech?

I. Roncová

Město tam má víc jak 50 %. Kalkulačku tady nemám.

L. Martin

Já budu říkat to, co včera. Myslím si, že když je to většinový podíl, tak bych prostě prodával nejvyšší nabídce, protože s tím menšinovým podílem si zřejmě nemohl být jistý, že to prodáme zrovna jemu, i když je podílníkem. Jeho nabídka je dle mého názoru nízká.

Bc. M. Rosenbergová

Takže raději byste to prodal nejvyšší nabídce, i když tam nebydlí.

L. Martin

Určitě ano.

Bc. Šolc

Já tady zase na sebe беру úkol vstoupit během týdne do jednání s panem Steinerem, důrazně ho na tu situaci upozornit, že jestli se do zastupitelstva nesrovná s Votavovými, že jim to bude prodáno. Protože dovedu si představit situaci, že by na poslední chvíli Steiner dorovnal Votavovi, a že by ho zastupitelstvo předradilo, protože je vlastníkem, ale protože byl vyzván třikrát, prokazatelně, tak bohužel ho nadále nemůžeme vodit za ručičku, protože zcela evidentní je, že si to koupit nechce. My mu tam žádný nájem vyměřit nemůžeme a zůstane to v majetku města, přičemž to absolutně není žádný veřejný prostor a občanům města to nic nepřináší.

Mgr. Černý

Já jsem do toho nechtěl zasahovat, ale už tedy musím. Já v zásadě nechápu, proč bychom tady měli nějakým způsobem modifikovat a ohýbat výsledky volné soutěže, a to ve všech případech, o kterých jsme mluvili. Samotná věta, že to tady někdo kupuje ze spekulativních důvodů je spekulací, to je jedna věc. Druhá věc, pravidla, která jsou pro privatizaci nastavena, tak jak je máme, takové chování připouští. Podle mého názoru je velmi znepokojující, že my bychom měli do těch spekulací přispívat tím, že budeme používat cenu navrženou tou vítěznou nabídkou k tomu, aby ten, o kterém si někteří radní myslí, že by měl pozemek nabýt do vlastnictví, aby tu cenu dorovnal. Takhle to není. My máme dvě možnosti: buď ten pozemek neprodávat anebo ho prodat tomu, kdo oficiálně zvítězil. Já jinou

žádnou možnost nevidím. Já se tam přeci nepůjdu postavit, abych zvýšil příjmy rozpočtu města, řeknu že to za půl milionu Kč koupím pozemek někoho cizího a pak tomu člověku řekneme: „podívejte se tady pan Černý chce dát půl milionu Kč za pozemek, dorovnejte cenu do půl milionu Kč a my vám to prodáme“. To je prostě nesmysl. Schvalme to buď tak, jak to je, podle pravidel, která tady jsou nastavena, nebo to pojdme zrušit s tím, že nechceme, aby to tito lidé dostali. Jiná možnost podle mne není.

Ing. Rutkovský

Já hodně souhlasím s panem Černým, protože si myslím, že ta pravidla by měla být jasná. Chtěl jsem se zeptat, jestli o tomto prodeji věděli ti sousedi, že se prodává podíl. Zda byli osloveni.

I. Roncová

Všichni lidi v baráku věděli, že se to prodává. Sousedi se neobesílají, když se jedná o zahradu k určitému domu. Obesílají se všichni lidé domu, kterého se týká zahrada.

Ing. Rutkovský

Zeptám se kolegů radních, jestli si myslí, že bychom mohli dosáhnout vyšší cenu, kdyby byli osloveni i sousedé, že bychom jim prodali kus zahrady?

Bc. Šolc

Připravuji změnu pravidel privatizace a chci to udělat tak, aby pozemek, který se bude prodávat, byl výrazně barevně označen. Řeknu úplně polopaticky, byl bych rád, abychom si tam vždycky natloukli oranžový transparent, kterého si prostě všichni musejí všimnout z okolí, že tento pozemek je prodáván. Protože mnohdy obesílat široké okolí není efektivní, protože když se podíváte, že ty pozemky se mnohdy prodávají za 3, 5 10.000,- Kč, tak abychom obesílali široké okolí, tak to by se nám nevyplatilo. To by mělo tento problém vyřešit. Nyní se vrátím ještě k tomu, co říkal pan Černý. Já s ním také souhlasím, má naprostou pravdu a v tržním prostředí by to takto fungovat mělo. Jen jsme v minulém zastupitelstvu byli několikrát konfrontováni se situací, kdy vlastní hloupost lidí, kteří v těch objektech bydlí, jim způsobila, že zahradu koupil někdo cizí, který tam okamžitě začal kácet stromy, znemožňovat jim vstup na pozemek, samozřejmě zrušil jejich zahrádky atd. Potom to obyčejné občanské neštěstí těch sousedů, důchodců, kteří ano byli v tom jednom okamžiku hloupí, že nekoupili, tak samozřejmě padá na hlavu města. Tomu bych byl rád, abychom předcházeli. Protože mimo jiné jsme tady proto, abychom úplně ty základní potřeby obyvatelstva saturovali a nerad bych byl konfrontován se situací, kdy si nějaký spekulant koupí zahradu někoho třetího a potom je tím bude vlastně vydírat.

L. Martin

Já si myslím, že požadavek jak můj, tak pana Rutkovského, aby o tom prodeji byli obeznámeni, nikoliv jako široká oblast kolem parcely, ale opravdu přímí sousedi, aby o tom prodeji byli informováni, že nám tu cenu opravdu může navýšit. Věřím, že jestliže některý ze sousedů této parcely o tom nevěděl, tak je to prostě škoda, protože nám to opravdu mohlo tu cenu navýšit.

Ing. Hruša

Zdá se mi nešťastné, nabízet prostor, který je oplocen u domu s jedním vchodem pro ty konkrétní majitele bytů, nabízet kolem. Když to přeženu, tak já si koupím pozemek z vedlejšího domu a budu tam parkovat. Oni jsou bezmocní. A představa, že město tu je za hloupost lidí, no to je vůbec pro mne divné.

I. Roncová

Chtěla jsem jenom říct, že nám se v životě nestalo, tohle je v podstatě první případ, kdy se nám naboural do zahrad u domu někdo cizí. Vždy využili ti lidé, kteří v tom domě bydlí, své právo a dokoupili si k těm bytům pozemky. Takže my jsme ani nechtěli, aby do toho zasahoval někdo cizí,

snažili jsme se v podstatě obeslat pouze ty lidi, kterých se to týká, kteří by měli možnost ten pozemek koupit. To, že si to někdo zjistí na stránkách města a pak se přihlásí, je bohužel nešťastné řešení výběrových řízení. S tím bohužel musíme počítat.

L. Martin

Tak abychom si to upřesnili. To všechno chápu, myslím, že je to správný postup, měli by mít ti lidé i přednostní právo, ale ve chvíli, kdy tady zjistíme, že oni nemají zájem, tak v podstatě potom nemáme nikoho dalšího, pro kterého by to mohl být strategický nákup. Myslím si, že i kdybychom obeslali ty sousedy a ti nám učinili nabídku, tak dotyční vlastníci nemovitosti, kteří by měli předkupní právo, mohou vlastně nabídku dorovnat, a tudíž pro to město opravdu by to byl nejvyšší zisk.

Ing. Rutkovský

Jestli to dobře počítám, tak zhruba prodáváme, ten náš podíl je 500 metrů, a je to po 200,- Kč za metr, což mi přijde v této lokalitě, že to není moc vysoká cena.

I. Roncová

Je to ideální podíl, nedá se to takto přepočítat, je to z každého metru.

Ing. Rutkovský

Teoreticky se dá rozdělit ten pozemek, oddělit...

I. Roncová

Ale je to teorie, o které se nikdy na té zahradě nedomluví.

Ing. Rutkovský

Chtěl jsem se ještě zeptat, zástavní právo smluvní tam čtu, to má nějaký vliv na ten pozemek?

I. Roncová

Ne.

Bc. M. Rosenbergová

Ještě nějaký dotaz k tomuto bodu? Chcete dát někdo návrh, že o tomto bodu se bude hlasovat zvlášť? Ne, pan Rutkovský.

Ing. Rutkovský

Já bych požadoval, aby se o tom hlasovalo zvlášť.

Bc. M. Rosenbergová

Budeme hlasovat o majetkoprávní operaci č. III./6 Usnesení zní: „rada města doporučuje prodej spoluvlastnického podílu“.

Hlasování o majetkoprávní operaci č. III/6 - pro - 5, proti - 4, zdržel se - 0 - návrh nebyl přijat.

I. Roncová

Můžu se zeptat, jak dopadlo hlasování?

Bc. M. Rosenbergová

Nesouhlas. Jestli je to již všechno, budeme hlasovat celkově o celém č. III.

Hlasování o majetkoprávní operaci č. III - pro 9, proti - 0, zdržel se - 0 - návrh byl přijat

IV. Směna pozemků

Bc. M. Rosenbergová

Zeptám se má-li někdo k tomuto materiálu?

Ing. Hruša

Jenom dotaz, str. 181, tam je pozemek, který se dává Javornické stavební, jaký je tam důvod?

Bc. M. Rosenbergová

Jsme u č. IV?

Ing. Hruša

Ano, směna pozemků, str. 181, Javornická versus město Liberec, elektronicky č. 181. To souvisí s tramvají nebo...?

I. Roncová

To je směna pozemku, tam se komunikace dostala do soukromého pozemku, takže napravujeme stav.

Bc. M. Rosenbergová

Ještě nějaký dotaz? Není, budeme hlasovat.

Hlasování o majetkoprávní operaci č. IV. – jednomyslně přijato.

V. Budoucí prodej pozemku

Bc. M. Rosenbergová

Zeptám se, má-li k tomuto materiálu někdo nějaký dotaz? Pokud tomu tak není, budeme hlasovat.

Hlasování o majetkoprávní operaci č. V - jednomyslně přijato.

VI. Nabytí nemovitostí

Bc. M. Rosenbergová

Má někdo nějaký dotaz? Není tomu tak, budeme tedy hlasovat.

Hlasování o majetkoprávní operaci č. VI - jednomyslně přijato.

Majetkoprávní operace č. VII. - XIII.

Bc. M. Rosenbergová

Máme před sebou majetkoprávní operace č. VII až VIII., kde bychom měli schvalovat.

Ing. Hruša

Str. 233, ZOO, průchod k jezírku, pan Duben žádá o prodej kousku pozemku, jak tam má tu kavárničku. Mně jde o to, že jsme to v podstatě neschválili asi před dvěma lety s tím, že budeme žádat na Kalendáři Liberecka, aby nám vrátil pozemek, který mu předtím byl prodán. Důvod byl nějaké vodohospodářské dílo či co. Myslím si, že je to špatně. Ptám se, jestli se pokračuje v té žádosti nebo jestli se tlačí na Kalendář Liberecka, aby nám vrátil zpátky tento pozemek. Jestli je nějaká akce, aby ta hráz byla celá města?

Bc. Šolc

V současné době tato jednání neprobíhají a děkuji, že jste nás na to upozornil, protože to jaksi nebylo nikde zaznamenáno písemně, ani v úkolech rady ani v usneseních zastupitelstva. Takže já si to nyní píšu, že bychom měli vejít v jednání s Kalendářem Liberecka, aby nám odprodal ten pozemek zpátky. Otázkou je, co za to budou chtít a jestli na to budeme mít.

Ing. Hruša

Já nevím, jestli to bylo proto, že v podstatě nebyl zájem to prodat, jestli to byla de facto obezlička, nevím, jestli je to pravda. Tady to je vodohospodářské dílo a je tam nějaký vodohospodářský problém na té hrázi.

Bc. M. Rosenbergová

Tak tady u toho materiálu je doporučující stanovisko snad jenom u č. 1, nebo jich tam je víc? Ještě nějaký dotaz?

Bc. Šolc

Tam já bych jenom podotknul, že doufám, že jsme se tím všichni pořádně zabývali, protože potom tím, že vyslovíme souhlas se záměrem, tak se rozjede ta celá operace posudků, geometrických plánů, pracovních skupin atd. Abychom se potom neprobudili na konci.

Bc. M. Rosenbergová

Další dotaz? Navrhují tedy hlasovat dohromady o bodech VII. až XIII.

I. Roncová

Já bych ještě měla poznámku. Protože včera, když jsme probírali na komisi materiál a měli jsme tam záměr prodeje budovy, tak musím upozornit na to, že komise se vyjádřila k bodu č. VIII., že souhlasí s prodejem, ale doporučuje přehodnocení vyvolávací ceny v rámci výběrového řízení, její navýšení. Zdůvodňovali to tím způsobem, že znalecký posudek si zadával vlastně žadatel. My jsme konzultovali, jako odbor, s naším znalcem, protože i ten znalec, který pro pana Engliše nebo pro tu školu Engliše vypracoval posudek, pracuje i pro nás. Tak jsme se dotazovali jeho i vlastně dalšího znalce, jestli cena 9 mil. Kč je reálná a není podsazená. Bylo nám vysvětleno, i na komisi se to objevilo v názoru těch, kdo vlastní realitní kancelář, že ceny v Liberci vesměs padají v dnešní době a že těch 9 mil. Kč je reálných. Přesto jsem požádala o to, aby byl vypracován ještě znalecký posudek s tržní cenou pro nás, jako pro město, ale předpokládám, že se příliš lišit nebude. Vzhledem k tomu, že je to vypsáno jako výběrové řízení, tak kdyby někdo nabídl víc, tak pochopitelně jsou povinni dorovnat, protože mají ve výběrovém řízení přednost.

Bc. Šolc

Ještě bych situaci osvětlil, protože tento nápad byl i ode mne. Protože tato budova je součástí Základní školy Švermova, dlouhodobě nám tam dělala neplechu při žádání o dotace, protože při pronájmu části školy ta dotace nebyla přípustná. To, že znalecký posudek, který dělal znalec, který pracuje pro město, platila ta vysoká škola je pouze o tom, že jsme do toho nechtěli dávat naše vlastní prostředky. To byl námi vybraný znalec, který to dělá podle metodiky města, jen to platil zájemce, který by si to mohl koupit. Zároveň jsem tam zanesl i povinnost budoucího kupujícího provozovat tam vzdělávací zařízení po dobu minimálně 10 let, a to právě z obavy Varnsdorfu, Rumburku a naší Riegrovy ulice, aby tam nevznikla nějaká sociálně vyloučená enkláva a ubytovna nepřizpůsobivých. Aby budova dál sloužila školským účelům. Nicméně, jestliže si toto komise žádá, tak necháme zpracovat další znalecký posudek, jenom mne mrzí, že vyhodíme dalších 10.000,- Kč z okna. Jinak se domnívám, že nám víc za tu budovu nikdo nedá.

Bc. M. Rosenbergová

Znamená to, že chcete č. X. teď nechat ?

Bc. Šolc

Nechat být a postoupit dál do zastupitelstva, zase s ohledem na to, že se to musí stihnout do konce roku, abychom ty peníze do rozpočtu obdrželi.

Bc. M. Rosenbergová

Ještě nějaký dotaz?

Mgr. Černý

Jde o připomínku k tomu, co bylo řečeno. Já sice nezpochybňuji erudici pana náměstka, ale pořád jsme v rovině jeho vlastního názoru, že nám za to nikdo víc nedá. Každopádně si myslím, že my se při vyhlášení minimální ceny do výběrového řízení nemusíme řídit tím znaleckým posudkem, můžeme cenu stanovit výše podle našeho uvážení. Běžně se to tak dělá, třeba cena stanovená znaleckým posudkem plus 20% do prvního kola a uvidíme. Jediné riziko, které z tohoto postupu plyne, je zdržení celého postupu o nějaký týden, ale v zásadě je to bez rizika. Doposud jsme tu budovu neprodali, takže tam problém nevidím.

Bc. Šolc

Já nemohu jinak, než reagovat, protože jsem také řekl, že se domnívám, já jsem to nepokládal za názor, který by byl skálopevný, ale my všechny významnější budovy, které nyní prodáváme, bohužel prodáváme pod cenou ze znaleckého posudku. Taková je realita. Jinak pro zajímavost, tu budovu, kterou jsme odsouhlasili v bodě I., tak ta měla tržní posudek na 25 mil. Kč a stejně jsme v uvozovkách rádi, že se našel někdo, kdo nám za ni 17 mil. Kč alespoň dal. Můžeme to takto udělat, asi to není problém, jestli to pan radní Černý navrhne, můžeme o tom i hlasovat, že tam dáme vyšší cenu, ale já se obávám, že my ji prostě neobdržíme. Peníze letos nedostaneme se všemi důsledky, které to pro nás bude mít.

Bc. M. Rosenbergová

Ještě někdo k tomuto materiálu? Pane kolego, budete tedy dávat nějaký návrh?

Mgr. Černý

Ano. Navrhoval bych tu cenu zvýšit na 11 mil. Kč

Bc. M. Rosenbergová

Budeme tedy hlasovat o tomto bodu zvlášť s tím, že zvyšujeme cenu na 11 mil. Kč.

Hlasování o majetkoprávní operaci č. X - pro – 6, proti – 0, zdržel se – 3 – návrh byl přijat.

Bc. M. Rosenbergová

Ještě má někdo něco k těm římským bodům? Pojdme tedy hlasovat o těch zbývajících bodech.

Hlasování o majetkoprávních informacích č. VII. – XIII., bez operace č. X – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 656 /2011

K bodu č. 4/

Majetkoprávní operace – MO Vratislavice n. N.

Předkládá: L. Pohanka, starosta MO Vratislavice n. N.

Stručný obsah předkládaného materiálu:

I. Záměr prodeje pozemků

1. záměr prodeje p.p.č. 2209/106, oddělené z p.p.č. 2209/47 dle GP č. 3112-1760/2011 ze dne 28. 3. 2011, při ul. Krajní, v k.ú. Vratislavice nad Nisou, formou výběrového řízení.
2. záměr prodeje p.p.č. 2824, při ul. Prosečská, v k.ú. Vratislavice nad Nisou, formou výběrového řízení.

II. Věcná břemena

1. zřízení věcného břemene zemního kabelového vedení NN, přístupu pro opravy a údržbu na p.p.č. 2835 v k.ú. Vratislavice nad Nisou na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě
2. 1) zřízení věcného břemene zemního kabelového vedení NN, přístupu pro opravy a údržbu na p.p.č. 445/1, 445/4, 1481 a 1485/4 v k.ú. Vratislavice nad Nisou na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě
2) zřízení věcného břemene zemního kabelového vedení VN, přístupu pro opravy a údržbu na p.p.č. 445/1, 445/4, 1481 a 1485/4 v k.ú. Vratislavice nad Nisou na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě
3. 1) zřízení věcného břemene podzemního vedení vodovodní přípojky, přístupu pro opravy a údržbu na p.p.č. 2209/22 v k.ú. Vratislavice nad Nisou na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě
2) zřízení věcného břemene podzemního vedení kanalizační přípojky, přístupu pro opravy a údržbu na p.p.č. 2209/22 v k.ú. Vratislavice nad Nisou na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě
4. zřízení věcného břemene vedení vodovodní přípojky, přístupu pro opravy a údržbu na p.p.č. 2787 a 2788 v k.ú. Vratislavice nad Nisou na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě
5. zřízení věcného břemene vedení vodovodní přípojky, přístupu pro opravy a údržbu na p.p.č. 2787 a 2788 v k.ú. Vratislavice nad Nisou na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě
6. zřízení věcného břemene zřízení a provozu podzemního vedení veřejné komunikační sítě, přístupu pro opravy a údržbu na p.p.č. 2133/1 v k.ú. Vratislavice nad Nisou na dobu existence stavby veřejné komunikační sítě
7. zřízení věcného břemene spočívajícího v právu mít zřízeno a provozovat plynovodní potrubí, a v právu vstupu a vjezdu v souvislosti se stavebními úpravami, opravami a provozováním plynárenského zařízení na p.p.č. 2209/23, 1845/4, 1880/3, 2069/1 a 2185/2 v k.ú. Vratislavice nad Nisou na dobu existence plynárenského zařízení

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 657 /2011

K bodu č. 5/Staženo

Revokace usnesení č. 182/2010, bod 2 – směna pozemků

K bodu č. 6/Staženo

Oddechová zóna Perštýn – návrh smluvních vztahů

K bodu č. 7/

Rochlice – rozhodnutí o poskytnutí dotace

Předkládá: Ing. Kubica

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Pro projekty realizované v rámci Integrovaného plánu rozvoje města Liberec – Regenerace sídliště Rochlice - byly na přelomu června a července 2011 podány žádosti o dotaci pro projekty:

Revitalizace Rochlice,

Revitalizace Rochlice – hřiště U Potůčku,

Revitalizace Rochlice – ul. Burianova.

Tyto projekty byly poskytovatelem dotace posouzeny a vyhodnoceny jako vhodné k podpoře. Na základě toho bylo SML vystaveno „Rozhodnutí o poskytnutí dotace“ a „Podmínky Rozhodnutí o poskytnutí dotace“.

Průběh projednávání bodu:

K bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 658/2011

K bodu č. 8/

Technická novela Obecně závazné vyhlášky SML č. 11/2010 o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů, Obecně závazné vyhlášky SML č. 6/2010 o místním poplatku ze psů a Obecně závazné vyhlášky SML č. 8/2010 o místním poplatku za užívání veřejného prostranství na území města Liberce

Předkládá: Mgr. Audy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 3. 9. 2009 byl uveřejněn ve Sbírce zákonů, částka 89/2009, zákon č. 280/2009 Sb., daňový řád, (dále jen „daňový řád“), který nabyl účinnosti dne 1. 1. 2011 a je procesním zákonem při řízeních ve věcech místních poplatků, není-li zákonem č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, stanoveno jinak. Zároveň byl dne 3. 9. 2009 uveřejněn ve Sbírce zákonů, částka 89/2009, pod č. 281/2009 zákon, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím daňového řádu. Tímto zákonem je s účinností od 1. 1. 2011 novelizován mj. také zákon č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o místních poplatcích“). Aby byla zachována zásada zákonnosti, Zastupitelstvo Statutárního města Liberec vydalo na svém zasedání dne 16. 12. 2010 nové obecně závazné vyhlášky k vybíráním místním poplatkům. Odbor dozoru a kontroly veřejné správy Ministerstva vnitra (MV), jako správní orgán dle § 123 a následujících zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů k výkonu dozoru nad činností obce v samostatné působnosti, provedl právní rozbor obecně závazných vyhlášek a zkonstatoval, že OZV č. 6/2010, OZV č. 8/2010, OZV č. 11/2010 nejsou v souladu se zákonem č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů. Město tato stanoviska plně akceptovalo a zapracovalo je do předkládaných technických novel citovaných OZV. Vyhlášky nabývají účinnosti dnem 20. 10. 2011.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Hruša

Jen dotaz, až se schválí, vyjde celá vyhláška v novém znění? To se vyvěšuje, že?

Bc. M. Rosenbergová

Bude tam vyhláška a k tomu ty změny. Tak, jak to bývá. V tomto případě jde opravdu jen o technické změny.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 659 /2011

K bodu č. 9/

Projednání zprávy o stavu hospodaření a majetku společnosti k 30. 6. 2011

Předkládá: Ing. Šilarová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Podle stanov společnosti § 13 bodu 2, který uvádí, že: „2. *Otázky související s výkonem působnosti valné hromady jsou zařazovány na pořad jednání rady města minimálně dvakrát za kalendářní rok, a to k projednání zprávy o podnikatelské činnosti a o stavu majetku společnosti k 30. 6. běžného roku a k projednání a schválení řádné účetní závěrky,*“, projednávala RM ve funkci valné hromady Zprávou o hospodaření a stavu majetku společnosti. Po vstupu akcionáře města Jablonec n. Nisou je VH společnosti Dopravní podnik měst Liberce a Jablonce nad Nisou, a.s. tvořena dvěma zástupci akcionáře volenými ZM. Proto je tato zpráva k datu 30. 6. 2011 předkládána pro informaci oběma radám měst.

Průběh projednávání bodu:

Bc. M. Rosenbergová

Prosím o komentář k tomuto bodu.

Ing. Šilarová

Já bych vám nejprve představila pana Luboše Wejnara, který je teď pověřený vedením společnosti Dopravní podnik měst Liberce a Jablonce nad Nisou, a. s., a který zodpoví případné vaše dotazy. První materiál – Projednání zprávy o stavu hospodaření a majetku společnosti Dopravní podnik měst Liberce a Jablonce k 30. 6. 2011 - je informativní. Rada města ho projednává ve funkci valné hromady.

Mgr. Černý

Dobrý den, já bych využil přítomnosti nového zastupujícího pana ředitele, a chtěl bych se zeptat v rámci tohoto materiálu. Kde pane řediteli, spatřujete hlavní přínos spojení Dopravních podniků Liberce a Jablonce? A co konkrétně to přinese městu Liberec z hlediska hospodaření? Děkuji.

Luboš Wejnar, ředitel Dopravního podniku města Liberce a Jablonce n. N., a. s.

Co se týká spojení obou dvou měst z provozování městské hromadné dopravy, tak je to potřeba rozdělit do více kritérií. Samozřejmě pro město Jablonec to je stěžejní z toho důvodu, že město získává svého vnitřního provozovatele podle nové evropské vyhlášky č.1370, to je myslím zásadní kritérium, kdy i z pohledu ochrany investic to město má zajištěnu dopravu do roku 2019, myslím si s velmi dobrou dopravní firmou s velkou zkušeností. Co se týká Liberce, tak tam jsou další vazby a propojení obou měst městskou hromadnou dopravou, to znamená i zlevnění nákladů. Jak všichni víme, tak se

tady do budoucna připravuje výběrové řízení na provozování regionální dopravy, a ne všechny linky budou soutěženy. Takže je tam možnost, že dopravní podnik jako vnitřní provozovatel, který se nemůže těchto soutěží účastnit už ze zákona, bude osloven a bude provozovat některé linky. Například linku mezi městy Liberec-Jablonec, linku z Liberce na Bedřichov. Jsou zde i nějaké úvahy, to by znamenalo i zlevnění provozu. My jsme již připravili první koncepční opatření, kdy jsme v Jablonci nad Nisou sjednotili šíři jízdenek s libereckou, tzn. na 52 mm. Další bod, který by se měl provést v nejbližší době, nejlépe v příštím roce, je sjednocení odbavovacích systémů v obou městech a celkově lepší využití vozidel. Když dám příklad, autobusy z Jablonce na Bedřichově, tak je možné ty linky různě propojit. To samé konečná linky č. 22 u Novoplastu, konečná linky č. 4 v Jablonci-Lukášově. Myslím si, že tam ty úspory jsou před námi a doprava se dá dělat ještě kvalitněji a levněji. Samozřejmě určité disproporce mohou být v rámci rozdílnosti tarifů u obou měst, kde se nám třeba nepodaří sjednotit cenu jednotlivých jízdenek z hlediska proporcionalnosti obou měst, délky využití toho vozidla ze strany cestujících. Protože v Jablonci je to něco pouze přes dva kilometry, v Liberci je to 3,5 km. Tam i ta cena za tu službu jiná, jsou tam trošku rozdílné intervaly, ale určitě na té základní koncepci se to dá nastavit.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 660 /2011

K bodu č. 10/

Návrh dodatku č. 6 je Smlouvě č. 10/09/0149 s DPMLJ, a. s.

Předkládá: Ing. Šilarová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Průběh projednávání bodu:

K bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č.661 /2011

K bodu č. 11/

Záměr kácení stromů se sníženou provozní bezpečností dle projektu pěstebních opatření pro zajištění stability systému zeleně a provozní bezpečnosti

Předkládá: Ing. Šilarová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor komunálních služeb nechal v roce 2010 vypracovat projekt pěstebních opatření, který řeší ošetření stromů na pozemcích ve vlastnictví SML, ale především odstranění stromů se sníženou provozní bezpečností, které svým stavem ohrožují bezpečnost okolí.

Průběh projednávání bodu:

Bc. M. Rosenbergová

Tady na poradě vedení zaznělo, že bychom tam doplňovali usnesení. Zeptám se kolegy Martina, jestli by naformuloval nové usnesení.

L. Martin

Zde bychom v usnesení udělali mírnou změnu, a to sice, že: „ukládáme paní Ing. Monice Šílarové v bodě 2) dle zákona o zadávání veřejných zakázek a příslušné interní směrnice zajistit výběrové řízení na dodavatele, který provede pokácení dřevin“. To „včetně provedení uložené náhradní výsadby“ nebudeme vyžadovat, bude to dílo, které se provede až po pokácení.

Ing. Rutkovský

Už na poradě vedení jsem se ptal, jestli je prověřeno, že stromy nelze zachránit ošetřením.

Ing. Šílarová

Je to prověřeno, ty stromy jsou v tak špatném stavu, že je nelze zachránit ošetřením. To je ta druhá skupina, u které by se ještě mohly případně zachránit ošetřením těch 2.738 stromů, ale ty nejsou součástí té zakázky.

Bc. Šolc

Já jenom shrnu, protože jsme to skutečně diskutovali na poradě vedení, takže pro radní, kteří se neúčastní, aby o ty informace nebyli ochuzeni. Skutečnost je taková, že my na toto nemáme v rozpočtu peníze, takže bude tam jaksi vyžadována odložená platba.

Mgr. Černý

Chtěl bych se zeptat, co tedy vedlo k tomu názoru tu zakázku věcně oddělit na to pokácení a na tu výsadbu?

L. Martin

To je v podstatě jednoduché, není to jedna zakázka a spojovat se to nedá, protože náhradní výsadba je naše zákonná povinnost. Ve chvíli, kdy by to firma neudělala a my jsme potom nemohli jakýmkoliv způsobem firmu donutit, tak my jsme ti odpovědní, že ta náhradní výsadba nebyla provedena. Tudíž ta zakázka by možná, možná by bylo vhodné ji ještě projednat, ale mně se nezdá, že by bylo vhodné, abychom to spojili. Ve chvíli, kdy budeme dostávat pokutu za to, že třeba některá firma tu náhradní výsadbu neprovedla, nebo ji provedla v nedostatečné míře, to by asi nebylo správné. Tudíž v první řadě bychom soutěžili zakázku na pokácení těchto pětkových stromů nebo stromů zařazených v bezpečnosti č. 5. a poté prováděli náhradní výsadbu až ji v podstatě dostaneme nařízenou od orgánů životního prostředí.

Hlasování o návrhu usnesení - jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 662 /2011

K bodu č. 12/

Stanovení kapacity mateřských škol

Předkládá: Mgr. Kalous

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Poslední zpracovaná studie optimalizace sítě mateřských a základních škol potvrdila skutečnost, že stávající kapacity předškolních zařízení v Liberci nejsou v současné době zcela dostačující, počet dětí

tohoto věku bude pravděpodobně narůstat do roku 2012. Odbor školství, kultury a sportu hledá všechny možnosti vedoucí k navýšení této kapacity. Jednou z možností navýšení počtu míst v předškolních zařízeních je rekonstrukce vytipovaných objektů v rámci stávající sítě mateřských škol. Odbor školství, kultury a sportu přistoupil k rekonstrukci stávajících prostor v objektech MŠ Nezvalova, MŠ Klášterní (odloučené pracoviště MŠ Husova), MŠ Jabloňová a MŠ Purkyňova (odloučené pracoviště MŠ Údolní). Do prosince 2011 by měly být dokončeny stavební úpravy. Realizací těchto rekonstrukcí se navýší kapacita k 1. 1. 2012 celkem o 58 dětí. Úpravou kapacit MŠ dojde k částečnému uspokojení požadavků rodičů o umístění dětí do mateřských škol.

Průběh projednávání bodu:
K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.
Rada města přijala usnesení č. 663 /2011

K bodu č. 13/

Návrh smlouvy o spolupráci na projektu „Lokální dukát“

Předkládá: Mgr. Kalous

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na konci srpna 2011 se na náměstkyni primátorky Ing. Jiřího Rutkovského obrátila Mgr. Katarzyna Wawrzyńska s nabídkou zapojení města Liberec do akce Lokální dukát. Do tohoto projektu se zapojily v České republice jako první města Jablonec nad Nisou (2010) a Plzeň (2011). Projekt „Lokální dukát“ je inovační způsob propagace měst a regionů. Lokální dukáty se stávají jak platidlem fungujícím ve formě poukázky, tak cenným suvenýrem i hrou pro obyvatele, turisty a sběratele. Dukát ve městě Liberci ponese název „rytíř“.

Průběh projednávání bodu:
K bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.
Rada města přijala usnesení č. 664 /2011

K bodu č. 14/

Souhlas s uzavřením smlouvy o partnerství

Předkládá: Mgr. Kalous

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Ředitelka Mateřské školy U Potůčku, s. r. o., Ing. Renata Rydvalová se obrátila na náměstkyni primátorky pro školství, kulturu a sociální oblast Kamila Jana Svobodu o souhlas s uzavřením Smlouvy o partnerství mezi smluvními stranami Mateřská škola U Potůčku, s.r.o. (příjemce), Centrum Potůček, o. s. (partner č.1), Fehrer Bohemia s.r.o. (partner č. 2), Magna Exteriors & Interiors (Bohemia) s.r.o. (partner č. 3) a Statutární město Liberec (partner č. 4).

Předmětem této smlouvy je úprava postavení příjemce a jeho partnerů, jejich úlohy a odpovědnosti, jakož i úprava jejich vzájemných práv a povinností při naplňování účelu této smlouvy. Účelem smlouvy je zajištění realizace projektu „Komplexní řešení v oblasti sladění osobního a pracovního života zaměstnanců a zaměstnankyň především z výrobních firem lokalizovaných v průmyslové zóně Liberec Jih“ podpořeného finančními prostředky z ESF a ze státního rozpočtu v rámci Operačního programu Lidské zdroje a zaměstnanost.

Průběh projednávání bodu:
K bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.
Rada města přijala usnesení č.665 /2011

K bodu č. 15/

Návrh na uzavření nájemní smlouvy mezi ZŠ Liberec, Křížanská 80, příspěvkovou organizací a T-Mobile Czech Republic, a. s.

Předkládá: Mgr. Kalous

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Paní Mgr. Eva Slováková, ředitelka Základní školy, Liberec, Křížanská 80, se obrátila na zřizovatele se žádostí o souhlas s uzavřením nájemní smlouvy se společností T-Mobile Czech Republic, a. s. na dobu určitou 10 let s možností dalšího prodloužení. Předmětem smlouvy je pronájem části střechy o výměře 6 m² budovy Křížanská 80, části stěny ve dvorním traktu o výměře 3 m² pro umístění nadzemního komunikačního vedení včetně opěrných bodů, a dále potřebné části nemovitosti pro uložení přívodního elektronapájecího kabelu. Předmětné prostory jsou pronajímány za účelem zřízení, provozování, údržby a úpravy nebo výměn svého nadzemního komunikačního vedení včetně opěrných bodů a dále za účelem ochrany svého zařízení před negativními zásahy třetích subjektů či negativními vlivy jiných zařízení.

Průběh projednávání bodu:
K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.
Rada města přijala usnesení č. 666 /2011

K bodu č. 16/

Stav kroniky města Liberec za rok 2010

Předkládá: Mgr. Kalous

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Text kroniky za rok 2010 obsahuje 331 listů. Na těchto listech je chronologicky uveden přehled významných událostí. Přílohy k zápisu (strany 325 - 331) obsahují údaje o obyvatelstvu v roce 2010, tabulku nezaměstnanosti v Libereckém regionu za rok 2010, délku nezaměstnanosti za rok 2010, jmenný seznam nového vedení města, soupis pramenů k zápisu za rok 2010 a obsah kroniky za rok 2010.

Průběh projednávání bodu:
K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.
Rada města přijala usnesení č.667 /2011

K bodu č. 17/

Souhlas s projekty – Základní škola s rozšířenou výukou jazyků, Liberec, Husova 142/44

Předkládá: Mgr. Kalous

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Ředitelka Základní školy s rozšířenou výukou jazyků, Liberec, Husova 142/44, Mgr. Blanka Reindlová se obrátila dne 9. září 2011 na zřizovatele s dodatečnou žádostí o souhlas s podáním žádostí o poskytnutí dotace z prostředků rozpočtu Libereckého kraje a EU – Operačního programu Vzdělávání pro konkurenceschopnost, prioritní osa Další vzdělávání. Ředitelka základní školy ve své žádosti uvádí, že získala finanční prostředky z rozpočtu Libereckého kraje z programu G 99 ve výši 150.000,- Kč na realizaci přírodovědné učebny (jedná se o rekonstrukci stávající stupňovité podlahy opatřené zábradlím, vybavení nábytkem – žakovské stoly, židle, tabule, pilon) a 200.000,- Kč na rekonstrukci prostor pro volný čas dětí (výměna dveří - náhrada stávajících dřevěných, výměna podlahové krytiny – koberec, lino, oprava sádrokartonové příčky). Ředitelka současně požádala o souhlas zřizovatele s provedením úprav souvisejících s rekonstrukcí těchto prostor, na které obdržela dotaci.

Průběh projednávání bodu:
K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.
Rada města přijala usnesení č. 668 /2011

K bodu č. 18/

Návrh na čerpání Fondu pro financování rozvoje školských příspěvkových organizací

Předkládá: Mgr. Kalous

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Návrh na čerpání Fondu pro financování rozvoje školských příspěvkových organizací vychází z požadavků ředitelů zařízení, které jsou v souladu s Metodikou ke zřizovacím listinám předkládány na odbor školství, kultury a sportu do 31. července příslušného roku k projednání. V souladu s článkem II., odst. 1) výše uvedených pravidel předkládá odbor školství, kultury a sportu radě města k odsouhlasení návrh na jeho čerpání ve výši 1.411.000,- Kč.

Průběh projednávání bodu:
K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.
Rada města přijala usnesení č. 669 /2011

K bodu č. 19/

Návrh na čerpání Fondu pro financování rozvoje kulturních příspěvkových organizací

Předkládá: Mgr. Kalous

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor školství, kultury a sportu radě města k odsouhlasení návrh na čerpání fondu ve výši 2,05 mil. Kč na opravu fasády a výměnu oken (levá a pravá strana objektu) objektu Kulturního a společenského centra Lidové sady, č.p. 425/1, Liberec - obnova kulturních památek v rámci Programu regenerace městské památkové zóny v roce 2011.

Průběh projednávání bodu:
K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.
Rada města přijala usnesení č. 670 /2011

K bodu č. 20/

Návrh Správní rady kulturního fondu na přidělení dotací z Kulturního fondu SML pro 3. kolo 2011

Předkládá: L. Dušek, předseda Správní rady kulturního fondu

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Statutární město Liberec vyhlásilo v letních měsících roku 2011 třetí kolo pro poskytnutí dotací z kulturního fondu s termínem uzávěrky příjmu žádostí 31. srpna 2011 do 17:00 hodin na akce zahájené v období od 1. října 2011 do 31. března 2012. Všechny žádosti byly odevzdány na předepsaných formulářích. Do termínu uzávěrky bylo podáno celkem 51 žádostí od 38 žadatelů. Požadavky žadatelů o dotace z kulturního fondu činily celkem 1,545.000 Kč. Správní rada kulturního fondu na svém jednání posuzovala jednotlivé žádosti o dotace z kulturního fondu v souladu se schválenými kritérii pro poskytování dotací, vč. dodržování základních pravidel pro rok 2011, a o každé žádosti hlasovala jednotlivě. Osmi žádostem nebyla navržena žádná dotace a naopak byla navržena 43 žádostem. Správní radou kulturního fondu byly projednány, navrženy a odhlasovány dotace pro 3. vyhlášené kolo v roce 2011 v celkové výši 659.700,- Kč.

Průběh projednávání bodu:
K tomuto bodu nebylo diskutováno.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.
Rada města přijala usnesení č. 671 /2011***

K bodu č. 21/

Výpůjčka nebytových prostor

Předkládá: Mgr. Svatoňová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Nebytový prostor č. 101, o výměře 48,06m² je umístěn v objektu Burianova 969. Jedná se o objekt zvláštního určení (domy s pečovatelskou službou DPS), který je ve vlastnictví SML. Centrum zdravotní a sociální péče Liberec, p. o. požádalo o výpůjčku nebytových prostor pro zázemí terénní pečovatelské služby. Centrum zdravotní a sociální péče Liberec, p. o. bude prostory užívat bezúplatně pro uvedené účely; sama si ovšem bude hradit veškeré provozní a udržovací náklady prostor. Organizace není oprávněna dále tyto prostory přenechávat formou výpůjčky či pronájmu, ale může je sdílet s jinými organizacemi naplňujícími cíle její činnosti, přičemž od těchto organizací může získávat jen část náhrad provozních nákladů.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.
Rada města přijala usnesení č. 672 /2011***

K bodu č. 22/

Zpráva z kontroly činností v privatizovaných objektech za účelem poskytování sociálních služeb v roce 2011

Předkládá: Mgr. Svatoňová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V letech 2004 až 2007 došlo k privatizaci některých nemovitostí ve vlastnictví Statutárního města Liberec (dále jen SML). Zájemci, na základě vyhlášených výběrových řízení, předkládali privatizační projekty, které byly zaměřené na poskytování sociálních, vzdělávacích a veřejně prospěšných služeb. Se zájemci, jejichž projekty uspěly, byly následně uzavřeny kupní, případně darovací smlouvy, kdy kupní ceny a platební podmínky byly stanoveny výhradně s ohledem na činnost zájemců. Odbor sociálních a zdravotních služeb průběžně sleduje činnost organizací, které poskytují v privatizovaných objektech sociální a následné služby.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.
Rada města přijala usnesení č. 673 /2011***

K bodu č. 23/

Přidělování bytů ve vlastnictví SML

Předkládá: Mgr. Svatoňová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na 8. zasedání Komise humanitní dne 6. 9. 2011 byly projednány žádosti o přidělení bytů nebo prodloužení nájemních smluv. Členové komise se seznámili s důvody podání žádostí a doporučili žadatele, kteří splňují podmínky stanovené Pravidly pro přidělování bytů.

- 1) Přidělení bytů v domech zvláštního určení (domy s pečovatelskou službou)
- 2) Přidělení bytu zvláštního určení (bezbariérové a upravitelné)
- 3) Přidělení náhradního bytu standardního
- 4) Přidělení bytů služebních
- 5) Výměna nájemních bytů
- 6) Přejedání nájemního práva

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 674 /2011

K bodu č. 24/Staženo

Přidělování bytů zvláštního určení

K bodu č. 25/Staženo

Pravidla pro odpuštění poplatků nebo úroků z prodlení

K bodu č. 26/

Vyhodnocení II. kola výzvy do IPRM Liberec – Atraktivní a kvalitní život v Liberci

Předkládá: Ing. Vereščák

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V souladu s metodikou poskytovatele dotace byla vypsaná II. výzva, která proběhla ve dnech 21. 3. 2011 až 30. 6. 2011. Tyto výzvy měly za cíl vytvořit seznam indikativních projektů, které budou naplňovat vize a cíle integrovaného plánu. Po ukončení II. výzvy proběhlo ve dnech 1. 7. až 31. 8. 2011 hodnocení přijatelnosti a formálních náležitostí a bodové ohodnocení projektových záměrů externími hodnotiteli (společností Nadace Partnerství o.p.s. a Centrum evropského projektování a.s.). Toto hodnocení obdrželi členové Pracovní skupiny, jejíž zasedání proběhlo 1. 9. 2011. Cílem zasedání Pracovní skupiny bylo projednání projektových záměrů a doporučení/nedoporučení daného projektového záměru s jeho umístěním do indikativního seznamu projektových záměrů Integrovaného plánu pro jednání Řídícího výboru IPRM. Řídící výbor IPRM Liberec – Atraktivní a kvalitní život v

Liberce zasedal 12. 9. 2011, schválil po zvážení hodnocení externích hodnotitelů a doporučení pracovní skupiny projektové záměry do indikativního seznamu.

Průběh projednávání bodu:

Bc. Šolc

Já jsem předpokládal, že to někdo okomentuje, aby to v zápise bylo patrné, ale my tady vlastně posouváme tímto usnesením pracovní skupině všechny projekty, byť je zcela evidentní, že ne všechny projekty se z toho budou realizovat. To hlavní téma, řekněme restrikce seznamu bude, až rada města bude schvalovat projekty k realizaci.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.
Rada města přijala usnesení č. 675 /2011***

K bodu č. 27/

Nerudovo náměstí – Oprava povrchů náměstí – výběr varianty řešení

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Rada města Liberce na svém 4. zasedání dne 8. 2. 2011 uložila odboru TS následující: „Uzavřít se zhotovitelem projektové dokumentace, společností VALBEK, spol. s r.o., dodatek smlouvy o dílo na přepracování změny koncepce užití plochy Nerudova náměstí a zajištění inženýrské činnosti související se změnou stavby před dokončením a následně zajistit prezentaci včetně projednání v radě a zastupitelstvu města Liberce“. Na základě výše uvedeného odbor TS ve spolupráci s projektovou kanceláří Valbek s. r. o. zajistil navrženou variantu řešení prostoru Nerudova náměstí, která byla projednána a předběžně odsouhlasena s orgány státní správy, Národním památkovým ústavem, Severočeským muzeem v Liberci a vybranými samosprávnými odbory magistrátu města Liberce.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Hruša

Rád bych upozornil, že zastupitelstvo schválilo nějaký systém, asi je zapotřebí nejdříve revokovat a pak znovu schválit, jestli se nepletu. Zastupitelstvo města schválilo nějaký stav nebo nějaký tvar toho náměstí před rokem, řádově. Vzalo to zkrátka úřednický.

Mgr. Černý

Já jenom v rámci našeho koaličního prohlášení o komunikaci s občany, se chci zeptat, jestli s tímto byli seznámeni občané v předmětné lokalitě, a jaký je jejich názor?

L. Martin

Občané v té lokalitě s tím budou seznámeni, jakmile to odsouhlasíme, že by to náměstí mohlo takto zhruba vypadat. Zatím se k tomu vyjadřovaly veškeré dotčené orgány a komise dopravy atd.

Bc. M. Rosenbergová

K té změně došlo kvůli tomu nalezišti, aby tam nedošlo k porušení. Tam, jak je ten pomníček uprostřed.

Bc. Šolc

Já jsem vznesl otázku na poradě vedení, ale určitě je na ní už i odpověď. Kolik nás stála projektová dokumentace v té předchozí podobě vzhledu náměstí? Kolik případně bude stát projektová dokumentace k tomuto?

L. Martin

Tak to já přivolám pana Novotného.

Mgr. Černý

Chci se zeptat ta parkovací místa pro invalidy, mně už to přijde, že jako každý třetí v Čechách je invalida. Protože tam došlo ke snížení toho počtu, ale ta místa pro invalidy, předpokládám, zůstala zachována. Takže tam bude 24 míst a z toho a si osm pro invalidy nebo jak to tam nyní vychází? To je nesmysl, že jo?

Bc. M. Rosenbergová

Pane Novotný, zajímá nás, jestli tam musí být místa pro invalidy a zajímá nás, kolik stála projektová dokumentace na variantu, která byla schválena v zastupitelstvu předtím, a kolik bude stát projektová dokumentace na tuto variantu.

Bc. Novotný

Co se týká počtu míst pro invalidy, na stávající ploše Nerudova náměstí jsou čtyři vyhrazená invalidní stání na konkrétní osoby. Ty jsou bez časového omezení a bohužel nejdou zrušit. To jsou první čtyři a ostatní stání pro invalidní osoby jsou dané platnou legislativou jako obecné. Ta legislativa nám říká, že k určitému počtu parkovacích míst musí být určitý počet stání pro osoby s pohybovým postižením. Počet na Nerudovo náměstí nám vychází, že tam musíme dodat ještě tři, proto jsou už v tom návrhu jsou již zobrazeny. My to máme nakreslené jako čtyři, tím, že to jedno místo je vyhrazeno jak pro postiženého, tak pro vozidlo s maminkou a dětmi. To je nyní novelizace.

Mgr. Černý

To znamená, jestli jsem vás dobře pochopil, že ta stávající místa vyhrazená pro invalidy se nepočítají do toho počtu míst. Jinými slovy, kdyby tam ještě před tou realizací požádal další invalida, tak bychom museli rozšiřovat další a další místa pro invalidy.

Bc. Novotný

Lze to i takto charakterizovat, ale vyhrazené stání pro invalidy nyní podle nových pravidel vždy předkládáme jednotlivě, posuzujeme a předkládáme do rady. Už by se to nemělo stát.

Bc. Šolc

Tady byl vznesen mnou dotaz, kolik nás stála projektová dokumentace k náměstí v té podobě, ve které se nakonec realizovat nebude, tudíž byla do šuplíku a kolik nás bude stát aktualizace nebo nová projektová dokumentace k této podobě, která by se realizovat měla?

Bc. Novotný

Celková dokumentace na opravu Nerudova náměstí, včetně souboru přilehlých ulic, co se nyní opravují, je řádově okolo 600.000,- Kč, přesně vám to neřeknu. Zpracování této varianty stálo zhruba 100.000,- Kč s tím, že v této částce jsou i náklady na nové stavební řízení. Tam už nic dalšího platit nebudeme.

Ing. Rutkovský

My jsme tuto věc projednávali na komisi dopravy, kde byly určité výhrady vůči tomu dopravnímu řešení a tam nám bylo přislíbeno ze strany projektanta a předpokládám i ze strany pana Novotného, jestli to tak je, že nám ten projekt bude na komisi dopravy znovu předložen, abychom vyladili

případné nejasnosti. Mně se jedná o dopravní režim a potom se jedná o některé detaily, které jsme požadovali, a já věřím, že najdeme shodu.

Bc. Novotný

Tento projekt nebo architektonický návrh musí schválit rada a zastupitelstvo města, potažmo komise dopravy. Když probíhalo jednání v komisi dopravy, zásadně byl proti pan Matoušek a jeden člen se zdržel hlasování. Přiznám se, ve věci další realizace musí rozhodnout rada města a zastupitelstvo města. Nevidím pak, případné další požadavky, které by vznikly z komise dopravy, tak by musely znovu projít projednáním v radě a zastupitelstvu města.

Ing. Rutkovský

My vlastně projednáváme spíš architektonické řešení než dopravní řešení.

Bc. Novotný

Probíráme koncepční řešení s tím, že projekt ke stavebnímu řízení bude prováděn s dopravním specialistou, který bude u vás na odboru. S tím samozřejmě počítáme.

Ing. Rutkovský

Protože komise dopravy je pod radou města, tak já stejně předpokládám, že to výsledné řešení půjde ještě aspoň jako informace do komise dopravy...

Bc. Novotný

Jestliže rada a zastupitelstvo města schválí tuto navrženou variantu řešení, tak posléze už jenom probíhá technická část na úrovni odborné, kterou by měl od vás váš nový pracovník konzultovat. Nepředpokládám, že bychom to dávali znovu do komise dopravy.

Ing. Rutkovský

Tak já budu informovat ostatní radní, že je předpoklad, že u nás dopravní odborník ve spolupráci s panem Novotným a zpracovatelem zajistí takové řešení, které následně bude představeno jako informace na komisi dopravy. Protože hlas byl jeden proti a předpokládám, že výsledek bude správný.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 676 /2011

K bodu č. 28/

Diagnostika skalního masivu za hlavní tribunou fotbalového stadionu FC Slovan Liberec v ul. Na Hradbách

Harmonogram a rozsah provádění opatření zabezpečení skalního masivu za hlavní tribunou stadionu FC Slovan Liberec v ulici Na Hradbách

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dle usnesení rady města 561/2011 předkládá odbor technické správy veřejného majetku (TS) zprávu o posouzení stavu skalního masivu za hlavní tribunou fotbalového stadionu FC Slovan Liberec v ulici Na Hradbách.

Průběh projednávání bodu:

Bc. M. Rosenbergová

Mám tady poznámku, že bude staženo. Je to tak pane kolego Martine?

L. Martin

Já se ještě poradím s panem Novotným.

R. Šotola

Já jsem ještě prosil o diskusi k tomu bodu č. 26.

Bc. M. Rosenbergová

Dobrá zatím tedy diskutujte k tomu bodu č. 26.

R. Šotola

Já jsem chtěl diskutovat k mediálnímu výstupu. Řídící výbor doporučil 36 projektů. Závěr je, že za zajímavé jsou považovány například tyto projekty: Skatepark nebo vodní dům Harcov. Mám to brát jako nějaké předjímání rozhodnutí rady, nebo kdo rozhodl o tom, které jsou zajímavé nebo nejzajímavější.

Bc. M. Rosenbergová

Skatepark považuje vedení města, protože to patří městu a musíme to spravovat a mít na to prostředky, takže pro město je to výhodné a vodní dům Harcov, to mně prosím paní Stránská doplňte.

Pavčina Stránská, tisková mluvčí MML

To jsem nezpracovávala já, ale kolega Chmelík. Mohu vám ho zavolat.

Bc. M. Rosenbergová

Možná ano. Protože ani já nevím, že bychom to preferovali. Poprosím kolegy jestli už došli k nějakému závěru k bodu č. 28.

L. Martin

Nestahujeme.

Ing. Hruša

Při jednání, které jsem ještě absolvoval já, se mluvilo o tom, že se to využije na rozšíření hlavní tribuny, která je malá. Ptám se, jestli se o tom mluvilo, nebo jestli to je teď úplně pase. Byl to požadavek Slovanu.

L. Martin

Já tu informaci nemám, ale těžko by teď město řešilo nějaké další stavby, když nejsou finance.

Bc. Šolc

Navážu na to v návaznosti na poradu vedení, kterou jsme na to měli. Problém je jediný, sanace těchto skal je prostě mimo rozpočtové možnosti, a kdybychom měli sanovat tento majetek, který vlastně slouží jenom Slovanu, tak bychom ty peníze museli škrtnout jinde, já pro toto rozhodně v této podobě hlasovat nemohu. Myslel jsem, že jsme se dohodli, že to stáhneme a budeme vést jednání se Slovanem prostřednictvím pana náměstka Rutkovského, aby se na sanaci těchto skal podílel on, když ten majetek využívá zejména on. Ty tribuny investovalo město, a teď je ty skály ohrožují.

Bc. M. Rosenbergová

Jenom si prosím vás uvědomte, že když to neprovedeme, tak ta skála spadne, poškodí to náš majetek a možná to bude dražší než celá ta diagnostika.

L. Martin

Je to přesně tak, rada nám uložila již v minulém období tuto skálu zmonitorovat, a posléze sanovat, aby nedošlo k poškození městského majetku. Jestliže jsme do této doby od Slovanu nedostali jakékoli vyjádření nebo nebylo provedeno jednání, že by to měli sanovat oni, nemyslím, že by to pro nás vyznělo kladně, dávám tomu tak 1% úspěšnosti. Já to nechci dopředu bít, ale nemyslím si, že nám to Slovan bude sanovat, i když tam hraje fotbal. Museli bychom změnit nájemní smlouvu, a to není jednoduché, takže co budeme dělat, když Slovan řekne ne, tak to necháme a znovu budeme vytvářet materiál a znovu to budeme schvalovat? Musíme tedy revokovat to usnesení minulé rady a nebo nebudeme dělat nic.

Ing. Rutkovský

Dovolil bych si tady ocitovat ze smlouvy, kterou tady máme jako pronajímatel s nájemcem. Nájemce neodpovídá za havárie budov, konstrukcí nebo jejich částí, vzniklých bez jeho zavinění nebo které mu nebyly v době uzavření této smlouvy známy. A dále za takové havárie, které jsou důsledkem živelných pohrom nebo jiných, nájemcem neovlivnitelných skutečností, a nenese na nich vinu. K tomu bych dodal, že se tímto smluvním vztahem zabývám, ale ten bod č. 5 je zcela jednoznačný, z mého pohledu nás neopravňuje neopravit.

Bc. Novotný

V měsíci únoru, kdy se projednával problém skály u Slovanu, tak nám bylo uloženo, jako odboru, provést diagnostiku skalního masivu a vyhodnotit ji. Tu diagnostiku vám tady předkládám. Je pravdou, že je to tři týdny zpátky, co se nám část sypké hmoty již na tribunu sesula. V současné době to řešíme jako pojistnou událost. Víceméně tímto materiálem chceme říci, že je třeba na příští rok odstranit sypké hmoty, a najít variantu řešení jak tu skálu sanovat, a případně nalézt zdroje z operačních programů. Poslední informace, kterou mám z odboru rozvojových projektů, tak na to lze zažádat z operačního programu Životní prostředí. Tento materiál je v podstatě zavazující v tom, že musíme jako vlastníci konat, aby nedošlo ke zranění, takže v příštím roce bychom měli alespoň ty sypké části v nákladu 150.000,-Kč odstranit, případně uvolněné bloky v nákladu 120.000,-Kč a zajistit studii variantního řešení a prověřit možnosti čerpání finančních prostředků i z jiných zdrojů, nejen ze zdrojů města Liberec. Jenom chci říci, že ta diagnostika vyhodnotila, že je to skutečně havarijní stav. Musíme konat.

Bc. Šolc

Já se právě na tu debatu z února vzpomínám, a tehdy jsme s tím jako rada souhlasili s tím, že bude osloven Slovan s tím, že se přeci jen jedná o věc, která ohrožuje jejich provoz, jestli se prostě podílet budou nebo nebudou. Samozřejmě, že to je jasné, že bychom to spravovat měli, protože to ohrožuje náš majetek, ale ten přínos je pouze pro toho provozovatele sportovního zařízení, který rozhodně nepatří mezi ty, které by dřely bídu s nouzí. Jde o to, že je to dalších 320.000,-Kč, teď ta informace o tom, že je možné to platit z dotace je samozřejmě zajímavá. Kdyby se to v tom materiálu objevilo, bylo by to fajn, alespoň to bude tedy v zápise. Pokud na to získáme dotaci, tak tam bude nějaké spolufinancování, které bude třeba ve výši 15-20%, tak to zase bude zajímavější, než to platit celé z městské kasy a myslím si, že třeba polovinou, by se na tom ten Slovan podílet měl.

Mgr. Černý

Nevím, na základě jakého právního titulu by se na tom Slovan měl podílet, leda dobrovolně, což nepředpokládám. Jinak si myslím, že je potřeba se k tomu postavit čelem, a rozhodně jako vlastník nemůžeme dopustit stav, že bychom vědomě řekli a vystavili se riziku neodstranění. Jenom se chci

zeptat tady k tomu harmonogramu, k té první části. Tam je očištění svahu plánováno na březen 2012, což je přímo v hlavní sezoně fotbalové ligy, tak jestli to nebude překážet provozu stadionu.

Bc. Novotný

Tuto problematiku jsme rozebírali s FC Slovan s tím, že jsme se dohodli tak, že v případě, že město uvolní prostředky na tady ty konkrétní práce, tak se konkrétní termín doladí tak, abychom neohrozili jejich provoz.

Bc. Šolc

Samozřejmě, že to podílení se Slovanu na této záležitosti je dobrovolné, když jsme podepsali smlouvu tímto způsobem, že toto nemůžeme vyžadovat. Ale právě proto by měl od rady města vzejít jasný vzkaz: „Ano, uvědomujeme si závažnost situace, nemáme na celou výši nákladů, pojdte se na tom spolupodílet“. Jestliže to radou města projede v této podobě, tak to zase zaplatíme z městského rozpočtu a po Slovanu nebudeme chtít nic.

Ing. Rutkovský

Pokud rada určí, abych se tímto zabýval, tak budu se Slovanem jednat.

Bc. M. Rosenbergová

Takže rada města pověřuje pana náměstka Rutkovského jednáním s FC Slovan Liberec v problematice zabezpečení diagnostiky skalního masivu.

Ing. Fadrhonc

Já bych jednom doplnil, z mé zkušenosti, i z bývalého působiště, dala se získat dotace, doufám tedy, že ještě běží, ze Státního fondu životního prostředí na zabezpečení skalních masivů. Předpokládám, že to principiálně chce dvě věci, kromě žádosti je to projektová dokumentace, která pevně stanoví, jaké jsou podmínky. Předtím je třeba provést nějaký průzkum a předtím průzkumem, je třeba v této fázi odstranit materiál, který tam leží, bez toho se nikdo nedostane k té dokumentaci. Takže si myslím, pokud chceme pokročit, rozumím tomu, co říká pan náměstek Šolc, že jsou to finanční prostředky, které musíme vydat, tak bez těch finančních prostředků ani nejsme schopni pracovat na podání té žádosti. Pokud budeme vědět, o jaký objem finančních prostředků se bude žádat, nebo až budeme eventuelně vědět, jaký je ten náš podíl tak, aby jednání se Slovanem měla jasnou hranici nebo jasná čísla.

R. Šotola

Já bych nabídl panu náměstkovi Rutkovskému pomoc při jednání s FC Slovan Liberec.

Bc. M. Rosenbergová

Je nějaký dotaz k tomuto materiálu? Znovu se ptám předkladatelů, zda chtějí materiál stáhnout.

L. Martin

Nechceme to stáhnout, jedině, kdybychom revokovali to usnesení, ale dnes již víme, že je tento stav. Jenom vysvětlím pro ostatní. My víme, podle diagnostiky této skály, že je to havarijní stav, jestliže teď rada rozhodne, že to sanovat nemáme, tak to nesanjeme, a nebo jestli rozhodne, že to sanovat máme, je tady vůle pana rutkovského, jednat o nějaké spoluúčasti, nebo například narovnání nějakého smluvního vztahu, který by navýšil smluvní nájemné apod. Ale dnes se tady bavíme o tom, jestli budeme nebo nebudeme sanovat. Nemůžeme vůbec předpokládat, že se nám FC Slovan během několika měsíců vyjádří v tom, že nám tu spoluúčast dá nebo nedá, to bude skutečně na dlouhá vyjednávání, a nám zatím ta skála může něco udělat, poškodit náš majetek, takže takto bych k tomu přistupoval.

Bc. Šolc

Tak tady od pana Novotného padlo, že ty náklady na základní sanaci jsou asi ve výši 150.000,- Kč, jestli jsem to dobře pochopil. My to tady takto jednoduše napsáno nemáme, tak pojďme prostě zanést do usnesení, že to základní budeme nárokovat do rozpočtu příštího roku, a o ostatních věcech budeme jednat se Slovanem. Opravdu není možné to takto an bloc schválit, protože pak ten Slovan nebude nic tlačit k tomu, aby se na tom podílel.

Ing. Hruša

My tady schvalujeme, že budeme nárokovat. Nárok je jedna věc, a to jestli to dostaneme do rozpočtu nebo ne, je druhá věc.

Bc. Šolc

To není pravda, protože i ten rozpočet se zase rozděluje na věci, které jsou schváleny pod usnesením rady, a to má samozřejmě úplně jinou váhu, než když je to prostě v éteru.

Bc. M. Rosenbergová

Tak já ukončím tuto diskusi. Pane náměstků Šolci, pokud chcete, dejte nějaký protinávrh nebo návrh na změnu usnesení. nemá cenu se tu takto dohadovat.

Bc. Šolc

Takže dávám návrh, že bod č. 1 zůstává, bod č. 2: „Nárokovat v rozpočtu na rok 2012 finanční prostředky ve výši 150.000,- Kč“ a bod č. 3 zůstává.

Bc. Novotný

Pane náměstků, 150.000,- Kč je očištění svahu a 120.000,- Kč je zabezpečení uvolněných kamenů, čili je to dohromady 270.000,- Kč.

Bc. Šolc

Dobře, ale to jste předtím neřekl a jestliže potřebujeme projektovou dokumentaci, tak nám stačí na očištění svahu 150.000,-Kč.

Bc. Novotný

My ještě musíme zajistit uvolněné bloky, které tam jsou. To je těch 120.000,- Kč. Teď ani nejde tak o majetek města, ty uvolněné bloky se uvolní a mohou někoho zranit.

Bc. Šolc

Ale to už je část, na kterou by Slovan mohl přispět. Mně je to v zásadě jedno, ale uvědomte si, že v rozpočtu na to peníze nejsou.

Bc. M. Rosenbergová

V zásadě je to tedy jedno. Budeme hlasovat o protinávru pana kolegy Šolce.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 3, proti – 4, zdržel se – 2 – návrh nebyl přijat.

Bc. M. Rosenbergová

Takže tento protinávrh přijat nebyl, budeme tedy hlasovat o původním návrhu.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 6, proti – 1, zdržel se 2, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č.677 /2011

Ing. Rutkovský

Já bych chtěl tady říci, že se standardně snažíme u všech sportovních zařízení, které mám pod sebou, dosáhnout těch nejlepších podmínek, ale ty smlouvy jsou mnohdy nad naše snahy. My se můžeme snažit dohodnout, ale pokud má ten partner v ruce smlouvu, která pro město není tolik výhodná, tak toho moc neuděláme. Prověřujeme všechny možnosti, od zrušení smlouvy až po pokračování ve smlouvě a vyhodnocujeme vždy nejlepší způsob.

R. Šotola

Jestli jsem to pochopil správně, tak teď už se není o čem dohadovat, nebo je?

Bc. Šolc

No není.

R. Šotola

Není.

Ing. Rutkovský

V každém případě je tam prostor pro to jednání. Zejména o tom nájemním vztahu, kdy ta částka je nízká, tak jestli by byla nějaká možnost apod.

R. Šotola

Teď to je na základě jejich ještě větší dobrovolnosti, než by to bylo kdybychom to neschválili.

Bc. Šolc

Ano.

L. Martin

To není pravda, protože tady se jednalo i o zodpovědnost, to jednání je pořád otevřené, a my můžeme argumentovat tím, že jsme to do toho rozpočtu zařadili, že chceme tu skálu sanovat, ale podívejte se kolik platíte nájem. Jedná se opravdu spíše o nájemné, abychom z nich čerpali, když už, tak vyšší nájemné, ale ty havarijní stavy a základní opravy bychom skutečně měli vždy zajišťovat my, protože se jedná o náš majetek, ve chvíli, kdy to od nás Slovan koupí, nechť se o to stará Slovan.

Ing. Rutkovský

Já bych ještě dodal, že u našich sportovních zařízení jsou standardně prověřovány smlouvy jednotlivých nájemců, protože za některé smlouvy může odpovídat nájemce včetně pojišťovny, takže také včetně některých pojistných smluv, zkoumáme, jestli je vše v pořádku.

Bc. M. Rosenbergová

Poprosím, aby přišel pan Chmelík. My jsme tady řešili materiál č. 26, to bylo Vyhodnocení II. kola výzvy a zazněl tady dotaz, zřejmě to bylo k tiskové zprávě, proč jste vyhodnotil ty dva projekty, které jste tam uvedl, jako prioritní, když se o tom nemluvílo.

R. Šotola

Článek končí slovy: „V druhé výzvě jsou zajímavé například tyto projekty: Rekonstrukce a modernizace dětského dopravního hřiště, Rekonstrukce skateparku nebo Vodní dům Harcov“. Já jsem zde vznesl dotaz, a asi ho ještě trochu rozšířím. To je nějaké předjímání nebo kdo uznal za vhodné preferovat tyto projekty narozdíl od těch ostatních. A teď zde nebudu jako radní, ale jestli byla nějaká prezentace zajímavá, tak to byla ta v uvozovkách naše. A odpovězte mi na to, já teď nechci zvýhodňovat nějaký projekt, i když jsem radním a zčásti předkladatelem, a zároveň nechci žádný ani diskriminovat, kdyby nějaký jiný projekt, teď mi odpovězte jako novinář, podporovala ho olympijská

vítězka, myslíte, že byste o něm nepsal? Například. Ale vy za zajímavé považujete jiné, nebo jste si vybral, co je zajímavé?

Pavel Chmelík, pracovník tiskového oddělení, odbor kancelář primátorky

Já jsem si nevybral vůbec nic, já jsem požádal pana Vereščíka, aby mi napsal jednou větou nejzajímavější projekty, které uzná za vhodné tam prezentovat, on to učinil, a já jsem to dal do té zprávy.

Bc. M. Rosenbergová

Stačí tato odpověď?

R. Šotola

Stačí, ale je to podle mně špatně.

Bc. M. Rosenbergová

Chcete ještě zavolat Ing. Vereščíka?

R. Šotola

S panem Vereščíkem si o tom přátelsky promluví sám.

K bodu č. 29/

Rekonstrukce obvodového pláště a oken u objektu Uran – vypracování projektové dokumentace

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Projektem rekonstrukce budovy Uranu se Statutární město Liberec zabývá již několik let. Jednou z možností snížení celkových nákladů na rekonstrukci a snížení vlastního poddílu města je žádost o spolufinancování zateplení objektu, v rámci něhož lze získat spolupodíl z dotace, která slouží pro výměnu oken, dveří, zateplení střechy, zateplení fasády kontaktním zateplovacím systémem (polystyrén či minerální vata). Pro výše uvedený způsob rekonstrukce obvodového pláště a oken je nutné zpracovat novou projektovou dokumentaci, a to v souladu s doporučeními energetického auditu (EA je z 1/2010 a v době podání žádosti musí být nejvíce dva roky starý) a v souladu s platnými podmínkami dotačních titulů, aktualizovat rozpočet, získat potřebné stavební povolení. Tato projektová dokumentace se bude zabývat nezbytnými činnostmi souvisejícími s regenerací obvodového pláště a odvrácení havarijního stavu části tohoto objektu.

Průběh projednávaného bodu:

Ing. Hruša

Mě by zajímalo, v jakém to bude rozsahu, jestli pouze ten obvodový plášť a okna, nebo i zateplení.

Bc. Novotný

Stávající projektová dokumentace, která je k dispozici na rekonstrukci budovy Uran právě hovořila i o vnitřních instalacích, o architektonické změně, změně fasády, a hovořila i o vnitřním jiném dispozičním uspořádání. Tato dokumentace by měla být především přizpůsobena pro možnost získání dotace na zateplení obvodového a střešního pláště, čili takto bychom ji chtěli přepracovat.

Ing. Hruša

Takže jen zateplení a okna?

Bc. Novotný

Zatím je aktuálně takto ta výzva postavena, ale je pravdou, že se od příštího roku výzva má změnit, proto nárokuje peníze, a v postatě ještě v prvních třech měsících příštího roku, uvidíme, jak bude přesně ten grant vypsán.

Mgr. Černý

To jsem se právě chtěl zeptat, protože v celém tom materiálu jsem se nedočel, o jaký typ dotace jde, tam to není napsané. Tam je napsaná dotace obecně.

Bc. Novotný

Současná dotace končí, respektive příjem žádostí, ke konci října a je to dotace na zateplení, když to shrnu. Bohužel tato dotace by pokryla zhruba 20% celkových nákladů. Vzhledem k navržené konstrukci toho zateplení podle stávající dokumentace je to pro město nerentabilní. Proto chceme dokumentaci upravit, aby ten poměr byl lepší pro město.

Mgr. Černý

Mohu vědět o jaký titul se jedná?

Bc. Novotný

Životní prostředí, poddivize zateplení, ale ten dotační titul končí a mají ho vypsát znovu, v průběhu ledna až března příštího roku.

Mgr. Černý

Jak se ten dotační titul přesně jmenuje?

Bc. Novotný

Tak to vám přesně neřeknu, já jsem ho tu ani nepsal, protože opravdu končí.

K. J. Svoboda

Ten titul se jmenuje Zateplování veřejných budov a vypisuje ho SFŽP.

Bc. Šolc

Pane Novotný, pouze vás požádám, abyste včas informovali odbor ekonomiky, až budete vědět přesné náklady.

Bc. M. Rosenbergová

Pokud nejsou další dotazy, budeme hlasovat.

Hlasování o návrhu usnesení: pro – 8, proti – 1, zdržel se – 0 – návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 678 /2011

K bodu č. 30/

Stavebně technický stav nemovitostí ve vlastnictví SML v areálu bývalé kompostárny u komunikace Londýnská – hromadná stížnost obyvatel

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Areál bývalé kompostárny při komunikaci Londýnské, umístěný u čističky odpadní vod u autobusové zastávky u Mlýna byl zakoupen Statutárním městem Liberec pro budoucí využití pro geotermální

elektrárnu. Areál se skládá z dřevostavby administrativní budovy, zděných garáží, zděného objektu pro vážní měření a zpevněné panelové plochy. Do administrativního objektu je zavedena přípojka vody a elektro. Areál je z podstatné části oplocen. Dne 5. 8. 2011 na město Liberec byla doručena petice ze dne 3. 8. 2011 (č.j. MML 133618/11) ve věci zbourání objektu bývalých kanceláří. Po kontrole tohoto dokumentu bylo zjištěno, že se nejedná o petici (z důvodu nesplnění zákonných požadavků listiny), ale o hromadnou stížnost. Dále autoři ve svém sdělení upozornili na pohyb bezdomovců v tomto areálu a trestné činnosti spojené mimo jiné i s pobytem bezdomovců v tomto areálu.

Průběh projednávání bodu:
K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.
Rada města přijala usnesení č.679 /2011

K bodu č. 30a/

Povodňové škody na komunikacích ve městě Liberec

Poskytnutí dotace od MMR ČR

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor technické správy veřejného majetku (TS) dne 29. 9. 2010 předložil radě města ke schválení materiál „Povodňové škody na komunikacích ve vlastnictví města Liberec“ v souladu s usnesením č. 662/2010 zahájil odbor TS realizaci plnění úkolů. Odbor TS v souladu s usnesením rady města č.14/2011 ze dne 11. 1. 2011 uplatnil žádost o dotaci na Ministerstvu pro místní rozvoj ČR. Statutárnímú městu Liberec byla přidělena dotace. Dle sdělení Ministerstva pro místní rozvoj ČR, bylo statutárnímú městu Liberec, odboru TS oznámeno, že dotace bude dále poskytnuta na akce, které vznikly v rámci „Povodňových škod na komunikacích v srpnu 2010“. Na tyto akce bude poskytnuta dotace do výše cca 90% celkových rozpočtových nákladů, za podmínky realizace akcí v roce 2011.

Průběh projednávání bodu:

Bc. Novotný

Dovolte, abych se vám omluvil za to, že jste materiál dostali až dnes na stůl, nicméně včera jsme obdrželi písemné sdělení stanoviska Ministerstva pro místní rozvoj ČR, že částku 6 mil. Kč, která nám zbývala ze zakázek na povodňové škody u komunikací, kde se vysoutěžily poměrně nízké ceny, že nám je převádí na další akce, zařazené v tomto seznamu. Proto jsme si to dovolili dát radě města na stůl, musíme to dát ještě následně do zářijového zastupitelstva.

Bc. M. Rosenbergová

To je pozitivní zpráva.

L. Martin

Jenom bych doplnil, že ty akce jsou v seznamu, který jsme schválili jako povodňové škody, a jsou to vlastně akce, které navazují a jsou už jednou schváleny radou.

Bc. Šolc

Jenom pro upřesnění, já si to zde čtu, pouze si to ujasňuji, tudíž ten náš finanční podíl 10% nebude o žádnou částku zvyščen? Zůstáváme v intencích toho materiálu?

Bc. Novotný

Ano, statutární město Liberec na samotnou realizaci obdrží 90% od Ministerstva pro místní rozvoj ČR, 10% musí dát město z vlastních zdrojů, a dále město z vlastních zdrojů hradilo v těchto případech projektovou dokumentaci z rozpočtu loňského roku a náklady na TDI. Tyto náklady nejsou jako jediné uznatelné.

Bc. M. Rosenbergová

Pokud již nejsou žádné dotazy, budeme hlasovat.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.
Rada města přijala usnesení č.680 /2011***

K bodu č. 31/

Plnění usnesení RM za srpen 2011

Předkládá: Ing. Fadrhonc, tajemník MML

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.
Rada města přijala usnesení č. 681 /2011***

K bodu č. 32/

Organizační zajištění 8. zasedání ZM

Předkládá: Bc. M. Rosenbergová, primátorka

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Návrh organizačního zabezpečení 8. zasedání Zastupitelstva města Liberec.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

***Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.
Rada města přijala usnesení č.682 /2011***

K bodu č. 32a/

Dohoda o podmínkách přítomnosti a výkonu práce zaměstnance Krajského úřadu LK na pracovišti MML

Předkládá: K. J. Svoboda, náměstek primátorky

Průběh projednávání bodu:

K. J. Svoboda

Já jsem požádal o doplnění jednoho bodu přímo na stůl. Dostal jsem informaci z Krajského úřadu LK od Bc. Kateřiny Tomínové, že program, který nyní běžel, IP2 - Podpora střednědobého plánování a rozvoje kvality sítě sociálních služeb v Libereckém kraji, běží do konce tohoto měsíce. V rámci tohoto programu má krajský úřad pronajaté nebytové prostory v budově Uran. Tento program bude od října pokračovat. Aby tam zaměstnankyně mohla dále pracovat, tak bychom měli na to usnesení, které bylo vydáno v roce 2009, navázat na další dva roky, protože tam bude Program IP3. Proto dovoluji, abych navrhnul usnesení. Ten bod se bude jmenovat: Dohoda o podmínkách přítomnosti a výkonu práce zaměstnance Krajského úřadu LK na pracovišti MML. Usnesení zní: Rada města po projednání schvaluje rozšíření bezplatné výpůjčky nebytových prostor ve 3 n. p. budovy Uran, tř. 1. máje 108, Liberec, pro účely komunitního plánování, o část kanceláře a ukládá panu tajemníkovi uzavřít tuto smlouvu s Krajským úřadem LK.

Bc. M. Rosenbergová

Já to ještě trochu vysvětlím. Máme na odboru zdravotních a sociálních služeb komunitní plánování. A tento projekt nám umožňuje využívat jednoho pracovníka krajského úřadu, kterého si samozřejmě sami platí, a my mu poskytujeme jen ten prostor. Je to vlastně výpůjčka kanceláře pro tohoto pracovníka na komunitní plán. Pokud není další dotaz, můžeme hlasovat.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 683 /2011

Bc. M. Rosenbergová

Potom tu má kolega Svoboda ještě jednu žádost, to je k tomu materiálu, který jsme přijali pod bodem č. 23, přidělení bytu ve vlastnictví SML. Takže dávám návrh na znovuzařazení tohoto bodu pod č. 30b, a jde o revokaci přijatého usnesení k bodu č. 23, který jsme dnes přijali.

Hlasování o znovuzařazení bodu – jednomyslně přijato.

K bodu č. 30b/

Revokace přijatého usnesení k bodu č. 23

K. J. Svoboda

V rámci toho materiálu č. 23 máme přidělení služebních bytů a já jsem se nyní dozvěděl, že městská policie nenašla žádného zájemce o tento byt, takže já bych poprosil o revokaci usnesení, abychom tam ten byt pro městskou policii nedali, aby s tím bytem mohla humanitní komise pracovat hned na svém příštím zasedání a nabídnout ten byt k užívání někomu dalšímu.

Bc. M. Rosenbergová

Jde o revokaci přijatého usnesení k bodu č. 23, který jsme dnes přijali, bude tam změna v usnesení, kde v bodu č.4. nebude ten služební byt Městské policie Liberec, a to z toho důvodu, aby humanitní komise měla možnost s tímto bytem nakládat ihned, aby nezůstával volný. Budeme tedy hlasovat.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

K bodu č. 33/

Různé

Průběh projednávání bodu:

K. J. Svoboda

Já jsem vám v neděli rozeslal to, co jsem slíbil, že připravím, ten materiál na posuzování žádostí o odpuštění dluhů, chtěl jsem se zeptat, jestli se o tom teď pobavíme, jestli k tomu máte nějaké námítky, nebo jestli tento připravený materiál mohou předložit na příští radu města.

Bc. M. Rosenbergová

Já si to jenom ujasním, je ten bodový systém k tomu doporučujícímu nebo nedoporučujícímu stanovisku pro odbor?

K. J. Svoboda

Ano.

Bc. M. Rosenbergová

Odbor bude vlastně podle tohoto předkládat jestli doporučuje nebo nedoporučuje. Je to tak?

K. J. Svoboda

Ano. Víme, že s tím materiálem potom můžeme takto pracovat a nahlížet. O tom jsme se již bavili, že tady není systémově řečeno, jakým způsobem budeme přistupovat k jednotlivým žádostem, protože byla žádost kolegy Černého, a nejen jeho, abychom měli nějaký jasný systém, kdy odpouštíme, kdy už neodpouštíme nebo kdy odpouštíme jakou částku, tak jsem nechal připravit tento materiál.

Bc. M. Rosenbergová

Musím říci, že mi tam trochu chybělo zdravotní postižení, je tam pouze dlouhodobá nemoc, což je docela rozdíl, protože si myslím, že ti zdravotně handicapovaní mají opravdu problém.

K. J. Svoboda

Proto je ten materiál k diskusi a není jako materiál rady, proto se nebráním jakýmkoli připomínkám, a do příští rady města jsem ochoten je zapracovat tak, aby ten materiál byl připraven k hlasování.

Ing. Hruša

Podle mého názoru je možné veškeré jednání do okamžiku, než se ukončí soud, potom je to konečná, protože ti lidé to neřeší, pak se soudí a chtějí úlevy, což je špatně.

K. J. Svoboda

Ano, při tvorbě tohoto materiálu jsem také uvažoval o tom, že by byl variantní návrh, a čekal jsem až na konec, na diskusi, s tím, že napíšeme, že pokud už je exekuční příkaz, takže těmto lidem odpouštět nemáme, to je druhá varianta, ale chtěl jsem, abychom o tom mluvili.

Mgr. Černý

Takže já jsem bohužel ještě ten materiál nestihl pročíst, ale jenom v té diskusi. Pochopitelně pokud je již exekuční příkaz, tak je pozdě. Zpravidla bych se s těmi lidmi o odpouštění příslušenství k pohledávce bavil do okamžiku nařízení soudního jednání, většinou toho prvního stání. Stejně má soud za povinnost se vás podle Občanského soudního řádu zeptat na to, jestli došlo k nějaké dohodě. A když k té dohodě došlo, tak k tomu jednání nedojde. Došlo k dohodě, že zaplatí jistinu a odpustíme mu několik % nebo celé příslušenství, a to je dohoda. A k tomu soudu nedojde. V okamžiku, kdy už

dojde k zahájení soudního sporu, tak přeci nebudeme odpouštět někomu, s kým se soudíme, to je nesmysl.

K. J. Svoboda

Takže já očekávám připomínky, a podle nich materiál dopravuji do příští rady.

Mgr. Černý

Já jsem se chtěl zeptat, minule mi bylo řečeno, že porada vedení stanoví nějaký vhodný termín pro konání slíbeného semináře o problematice Centrálního zásobování teplem, jestli už nějaký termín je, a kdy to tedy bude.

L. Martin

Ještě jsme ten termín nestanovili.

Ing. Rutkovský

Ale předpokládáme někdy do konce října.

Mgr. Černý

Já bych to chtěl veřejně propagovat mezi našimi členy družstva, tzn. uveřejnit inzerát v našem družstevním zpravodaji a dále nějakou upoutávkou, aby veřejnost přišla. Předpokládám, že podobná upoutávka by byla ve zpravodaji Liberecké radnice, takže i pro redakční radu zpravodaje Liberecké radnice by to bylo vhodné. Protože si myslím, že by to mělo primárně sloužit k tomu, aby tam přišli lidé, a ne abychom si tam povídali my o věcech, které už známe. Tak by bylo dobré, aby ten termín byl znám v dostatečném předstihu a v tuto chvíli už co nejdříve.

L. Martin

Předpokládáme, že bychom to měli stihnout do konce října, nicméně potřebujeme k tomu samozřejmě nějaké podklady a musíme zasednout nejdříve jako pracovní skupina a domluvit se.

Bc. M. Rosenbergová

A mohu se zeptat, kdy budete poprvé svolávat pracovní skupinu?

L. Martin

Myslím si, že toto můžeme dát vědět do konce týdne, nemáme zatím žádné výsledky z toho připravovaného jednání o těch analýzách. Tudíž jakmile budeme mít termín, kdy budou vypracované ty analýzy, tak potom.

Ing. Rutkovský

Já bych jen připomněl, že podobnou otázku nám položil také zástupce v Teplárně Liberec, pan Hampl, takže se intenzivně snažíme tu skupinu svolat, ale musí to mít nějaký smysl, nemůžeme ji svolat jen proto, abychom ji svolali.

R. Šotola

Ale žádná pracovní skupina ještě stanovená není, nebo ano?

Bc. M. Rosenbergová

Ano, je stanovena pracovní skupina, bylo to na poradě vedení. Je tam kolega Martin, který je vedoucím pracovní skupiny, dále Ing. Rutkovský, Ing. Kolomazník, Bc. Šolc, pan Šálek, Ing. Kubica a Mgr. Černý.

Ing. Rutkovský

Zeptám se, jestli někdo ze členů rady má připomínku ke složení této komise? Chce být doplněn apod.?

R. Šotola

Chtěl bych být členem.

Bc. M. Rosenbergová

Pracovní skupinu tedy rozšíříme o radního pana Šotolu. Pokud již není nic dalšího do bodu Různé, ukončuji dnešní zasedání rady města.

Paní primátorka ukončila zasedání v 12.33 hodin.

Přílohy:

- Program 15. zasedání RM
- Výpis přijatých usnesení

V Liberci dne 27. září 2011

Zapisovatelka:

Zuzana Škodová, v. r.

Za ověřovatele:

Mgr. Petr Černý, v. r.

Kamil Jan Svoboda, v. r.

Bc. Martina Rosenbergová, v. r.
primátorka města

Bc. Jiří Šolc, v. r.
náměstek primátorky