



Z Á P I S
Z 3. SCHŮZE
RADY MĚSTA LIBEREC,
KONANÉ DNE 31. 1. 2012 V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI Č. 210

Ověřovatelé: Ing. Mgr. Petr Černý
Kamil Jan Svoboda

Program

Statutární zástupce primátorky, pan náměstek Bc. Jiří Šolc, přivítal přítomné na 3. řádné schůzi rady města. Konstatoval, že je přítomno 10 členů rady města a jednání je usnášeníschopné. Omluvil ze zasedání paní primátorku Bc. M. Rosenbergovou. Zapisovatelkou zasedání byla navržena Zuzana Škodová, pracovnice organizačního oddělení, a ověřovateli zápisu Ing. Mgr. Petr Černý a pan Kamil Jan Svoboda. Tento návrh na zapisovatele a ověřovatele zápisu byl **jednomyslně přijat všemi přítomnými**.

Pan náměstek Šolc uvedl, že na stole je vytištěný aktuální program 3. schůze rady města. Na stůl byly předloženy v písemné formě přílohy k bodu č. 25 a materiál č. 30. K zařazení do programu byl navržen bod č. 30 a naopak byl z programu rady města stažen bod č. 12. O návrhu takto upraveného programu (viz příloha č. 1) nechal pan náměstek hlasovat.

Hlasování o návrhu programu - jednomyslně přijato.

K bodu č. 1/

Smlouva o zastavení pohledávek - Dodatek č. 1

Smlouva o poskytnutí bankovní záruky - Dodatek č. 1

Předkládá: Ing. Pozner

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 63 /2012

K bodu č. 2/

**Prodloužení kontokorentního úvěru do výše 40 mil. Kč u České spořitelny, a.s. -
Dodatek č. 2**

Předkládá: Ing. Pozner

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Statutární město Liberec využívá kontokorentní úvěr od října roku 2005. Smlouva o kontokorentním úvěru s Českou spořitelnou, a. s. do výše 40,000.000,- Kč byla uzavřena v roce 2010 (usnesení ZM č. 50/10 z 25. 3. 2010) na období od 30. 3. 2010 do 28. 2. 2011. Dodatkem č. 1 byla prodloužena její platnost do 29. 2. 2012, navrhovaný dodatek č. 2 umožňuje čerpání tohoto úvěru až do 28. 2. 2013. Ostatní podmínky smlouvy zůstávají nezměněny.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 64 /2012

K bodu č. 3/

Návrh na vyřízení podnětu občanů

Předkládá: Ing. Pozner

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na 2. schůzi rady města, konané dne 17. 1. 2012 byl v materiálu č. 27a určen odbor ekonomiky a majetku jako garant pro vyřízení podnětu občanů - nesouhlas se zvyšováním daně z nemovitosti. Dle názoru odboru právního a veřejných zakázek se v tomto případě nejedná o petici dle zákona č. 85/1990, ale o výkon „petičního“ práva dle §16 odst. 2 písm. g) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích a tento návrh musí být zastupitelstvem projednán do 90 dnů.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 65 /2012

K bodu č. 4/

Havarijní pojištění vozového parku Statutárního města Liberec na rok 2012

Předkládá: Ing. Pozner

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Statutární město Liberec zadalo a realizovalo ve veřejné nadlimitní zakázce havarijní pojištění svého vozového parku na podzim roku 2010. Tato smlouva byla podepsána a platí na 4 roky, tj. do konce roku 2014. Vítěz veřejné zakázky má dle svých vnitřních předpisů vždy k ultimu roku povinnost vytvořit aktualizací dodatek. Vzhledem ke snaze optimalizovat havarijní pojištění, co do výše pojistného a tím šetřit finanční prostředky statutárního města Liberec, se město obrátilo na svého pojistného makléře, aby připravil varianty této optimalizace.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 66 /2012

K bodu č. 5/

Majetkoprávní operace

Předkládá: Ing. Pozner

Stručný obsah předkládaného materiálu:

I. Věcná břemena

1. zřízení věcného břemene strpění uložení kabelového vedení NN, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p.č. 6073, k. ú. Liberec na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě
2. zřízení věcného břemene strpění uložení kanalizační přípojky, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p.č. 6074/1, 2255/25, k. ú. Liberec
3. zřízení věcného břemene uložení kanalizační přípojky na pozemku p. č. 6078, k. ú. Liberec, na dobu existence příslušné inženýrské sítě, ve prospěch Společenství vlastníků domu v Liberci, Rokycanova 1215/5 a 1216/7
4. zřízení věcného břemene strpění uložení kabelového vedení NN, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 667, k. ú. Dolní Hanychov na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě
5. zřízení věcného břemene strpění uložení plynovodní přípojky, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p.č. 724/1, k. ú. Růžodol I na dobu existence stavby inženýrské sítě pro vlastníka pozemku p. č. 765, k. ú. Růžodol I
6. zřízení věcného břemene strpění uložení STL plynovodu a plynovodní přípojky, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p.č. 2069/3, k. ú. Ruprechtice na dobu existence stavby plynárenského zařízení
7. zřízení věcného břemene strpění uložení kanalizační přípojky, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p.č. 38/1,k. ú. Starý Harcov na dobu existence stavby inženýrské sítě
8. zřízení věcného břemene strpění uložení kabelového vedení NN, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 499, k. ú. Starý Harcov na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě
9. zřízení věcného břemene strpění uložení kabelového vedení NN, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p. č. 755, k. ú. Horní Hanychov na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě
10. zřízení věcného břemene strpění uložení kanalizace, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p.č. 1191/1, 782/120, k. ú. Doubí u Liberce na dobu existence stavby inženýrské sítě
11. zřízení věcného břemene strpění uložení STL plynovodní přípojky, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p.č. 1182/1, k. ú. Doubí u Liberce na dobu existence stavby plynárenského zařízení
12. zřízení věcného břemene strpění uložení vodovodní přípojky, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p.č. 23/1, k. ú. Vesec u Liberce na dobu existence stavby inženýrské sítě
13. zřízení věcného břemene strpění uložení vodovodu, splaškové kanalizace a přípojek, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p.č. 67/1, k. ú. Vesec u Liberce na dobu existence stavby inženýrské sítě

II. Změna usnesení RM

1. a) zrušení usnesení č. 302/2010/VII/1 ze dne 18. 5. 2010
b) zřízení věcného břemene strpění uložení plynovodu, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích/ p.č. 1736, 1734, 1789/1, 5947, 5960, 5961, 5962, 5963/1, 5964/1, 5965, 5967, 5969, 5970, k.ú. Liberec, na dobu existence stavby plynárenského zařízení
2. a) zrušení usnesení č. 270/07/V/2 ze dne 22. 5. 2007
b) zřízení věcného břemene strpění uložení kabelového vedení VN a NN, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemcích p. č. 1554/4, 1554/5, 1555/4, 1555/7, 1556/2, 1558/4, 1558/34, 1558/35, 1558/36, 1558/37, 1558/38, 1567/4, 1574/3, 1578/2, 1578/9, 1578/12, 1578/13, 1578/14, 1578/15, 1578/17, 1578/18, k. ú. Rochlice u Liberce, na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě
3. a) zrušení usnesení č. 4/08/VI/8 ze dne 15. 1. 2008
b) zřízení věcného břemene strpění uložení kabelového vedení NN, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemcích p. č. 23/1, 34, 39, 56, 66, 67/1, 69, 79/1, 103, 104, 503, 822, 823, 824, 844, 851, 859, 877, 885/1, 886/2, 902/5, 946, 1258, k. ú. Vesec u Liberce, na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě
4. a) zrušení usnesení č. 748/2011/II/2 ze dne 1. 11. 2011
b) zřízení věcného břemene uložení plynovodní přípojky na pozemku p. č. 5899/2, k. ú. Liberec na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 67/2012

K bodu č. 6/

Majetkoprávní operace MO Vratislavice nad Nisou

Předkládá: L. Pohanka, starosta MO Vratislavice n. N.

Stručný obsah předkládaného materiálu:

I. Záměr prodeje pozemků

1. záměr prodeje p.p.č. 486/1, oddělené z p.p.č. 486 dle GP č. 3196-204/2011 ze dne 11. 11. 2011, při ul. Dopravní, v k.ú. Vratislavice nad Nisou
2. záměr prodeje p.p.č. 2771 a p.p.č. 2772/2, oddělené z p.p.č. 2772 dle GP č. 3193-497/2011 ze dne 20.11.2011, při ul. Tanvaldská v k.ú. Vratislavice nad Nisou
3. záměr prodeje p.p.č. 2209/107 a 2209/108, oddělené z p.p.č. 2209/22 a 2209/23 dle GP č. 3169-148/2011 ze dne 5.9.2011, při ul. Krajiní v k.ú. Vratislavice nad Nisou
4. záměr prodeje p.p.č. 1210/1, při ul. Dlážděná v k.ú. Vratislavice nad Nisou

II. Záměr prodeje budovy

1. záměr prodeje budovy č.p. 299, ul. Tanvaldská, Liberec XXX na p.p.č. 1282 s příslušenstvím a pozemky, p.p.č. 1282, 1284, a 1283 (vzniklé ze sloučených dílů „b“ a „d“, oddělených z p.p.č. 1283 a 1281 dle GP 3192-498/2011 ze dne 10. 11. 2011) v k.ú. Vratislavice nad Nisou

III. Věcná břemena

1. zřízení věcného břemene zemního kabelového vedení NN, přístupu pro opravy a údržbu na p.p.č. 2133/1 v k.ú. Vratislavice nad Nisou na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě
2. zřízení věcného břemene vedení tlakové kanalizace, přístupu pro opravy a údržbu na p.p.č. 2133/1 v k.ú. Vratislavice nad Nisou na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě

IV. Změny usnesení

1. a) zrušení usnesení č. 439/2011/II/4 ze dne 21. 6. 2011

b) zřízení věcného břemene odpovídající právu vjezdu a výjezdu přes p.p.č. 1886/7 v k.ú. Vratislavice nad Nisou a právu umístit, vybudovat, provozovat, udržovat, opravovat a odstranit dopravní napojení na p.p.č. 1886/7 v k.ú. Vratislavice nad Nisou na dobu neurčitou, ve prospěch kteréhokoli budoucího vlastníka budovy prodejny vybudované na p.p.č. 148/1 a 148/2 v k.ú. Vratislavice nad Nisou a ve prospěch kteréhokoli budoucího vlastníka p.p.č. 148/2 v k.ú. Vratislavice nad Nisou

2. a) zrušení usnesení č. 384/2011/I ze dne 24. 5. 2011

b) zřízení věcného břemene odpovídající právu umístit, vybudovat, provozovat, udržovat, opravovat a odstranit přípojku NN, přístupu a příjezdu na p.p.č. 148/1, 1240, 1294/1, 1295, 1886/7 a 1886/15 v k.ú. Vratislavice nad Nisou na dobu existence stavby příslušné inženýrské sítě, ve prospěch kteréhokoli budoucího vlastníka budovy prodejny vybudované na p.p.č. 148/1 a 148/2 v k.ú. Vratislavice nad Nisou a ve prospěch kteréhokoli budoucího vlastníka p.p.č. 148/2 v k.ú. Vratislavice nad Nisou

V. Zrušení usnesení

1. usnesení č. 579/2011/I/8 ze dne 30. 8. 2011.

VI. Prodej pozemků

1. prodej p.p.č. 348/3 a 348/4, při ul. Dlouhomostecká v k.ú. Vratislavice nad Nisou

2. prodej p.p.č. 1623 a 1622/3, oddělené z p.p.č. 1622 dle GP č. 3176-267/2011 ze dne 10. 10. 2011, při ul. U Strže, v k.ú. Vratislavice nad Nisou

3. prodej p.p.č. 1651, při ul. Vinařská v k.ú. Vratislavice nad Nisou

4. prodej p.p.č. 2030/3 a p.p.č. 2031/2 (oddělené z p.p.č. 2031 dle GP č. 3191-322/2011 ze dne 2. 11. 2011), při ul. Sladovnická v k.ú. Vratislavice nad Nisou

VII. Výkup pozemku

Výkup p.p.č. 345/23, při ul. Pod Tyršovým vrchem, v k.ú. Vratislavice nad Nisou

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 68 /2012

K bodu č. 7/

Žaloba "Občanské sdružení Oprávnění věřitelé MS v klasickém lyžování v Liberci 2009, se sídlem Praha 1, U Železné lávky 10, IČ 229 02 449" o zaplacení částky 37.173.279,60 Kč s příslušenstvím a smluvní pokutou

Předkládá: Mgr. Audy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Obvodní soud pro Prahu 6 doručil dne 19. 12. 2011 Statutárnímu městu Liberec prostřednictvím datové schránky žalobu o zaplacení částky 37.173.279,60 Kč s přísl. a smluvní pokutou. Žaloba o zaplacení částky 37.173.279,60 Kč s příslušenstvím a smluvní pokutou, která k dnešnímu dni představuje částku cca 2,670.000,- Kč, byla proti Statutárnímu městu Liberec podána občanským sdružením Oprávnění věřitelé MS v klasickém lyžování v Liberci 2009 a byla podána kromě Statutárního města Liberec i proti Svazu lyžařů České republiky. Jmenované sdružení založili oprávnění věřitelé MS v klasickém lyžování v Liberci 2009 jako primární věřitelé OC FIS NORDIC WSC 2009 o. s., jejichž pohledávky, vzniklé v souvislosti s konáním Mistrovství světa v klasických lyžařských disciplínách v Liberci v roce 2009, zůstaly po ukončení mistrovství světa neuspokojené.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Mgr. Černý

Já jednu zásadní věc k tomu. Taková nová informace, která se tam jakoby objevila je, a na to jsem se chtěl tedy zeptat, jestli skutečně ta smlouva, která tam je zmiňovaná, a o kterou se žaloba opírá, jestli má charakter ručitelství. Protože o tom se veřejně nikdy nemluvilo, že bychom byli ručitelé, jako město bylo ručitelem za ty závazky a tady je najednou napsáno, bohužel ty přílohy tam nejsou u té žaloby, jenom žaloby, důkazy tam nejsou okopírované. To je divné?!

Bc. Šolc

Já souhlasím s panem Mgr. Černým, protože jsem se tím zabýval už v minulém volebním období a o ručitelství smlouvě nepadlo nikdy ani slovo. I v zastupitelstvu byla smlouva o zřízení organizačního výboru a z té tedy vyplývalo, že to je pro město bez ručení. Tak se na to pana Audyho zeptáme a nepředpokládám, že by to bylo dodatkováno mimo zastupitelstvo.

Ing. Mgr. Černý

Já si právě myslím, že to nebude klasická smlouva o ručení, že to bude jakoby nepojmenovaná smlouva a oni ji budou dovozovat, že to ručitelství tam je obsažené. To bude asi předmětem toho sporu...

K. J. Svoboda

Já si myslím také, že to bude premisa z toho, tím pádem to na nás půjde.

Bc. Šolc

Pane magistře, projednáváme bod č. 7, což je žaloba občanského sdružení Oprávnění věřitelé MS v klasickém lyžování. Pan magistr Černý zde vznesl dotaz ohledně ručitelství našeho města, jak je to v té žalobě popsáno, jestli je to explicitně uvedeno v nějaké smlouvě nebo je to jaksi dovozováno?

Mgr. Audy

Dle mého názoru je to dovozováno, tedy tu smlouvu nemáme momentálně k dispozici, takže nemohu říct, jestli to v té smlouvě je, anebo není. Ale dle mého názoru podle těch obrátů, které jsou použity v žalobě, tak to dovozují nepřímo ti žalobci.

Bc. Šolc

Pane magistře, a my tu smlouvu nemáme k dispozici, ale já pokud si vzpomínám, tak ji tehdy schvalovalo v tom roce 2007, 2008 zastupitelstvo města, že bychom ji asi dohledali v nějakém archivu, minimálně v tom návrhovém znění.

Mgr. Audy

Tak určitě ano. Tady se totiž předpokládá, že po rozhodnutí rady města o tom, jakým způsobem bude soudní spor veden, tak budou ze soudního spisu přímo pořízeny kopie všech dokumentů.

Bc. Šolc

A přijde to na radu města kdy asi podle vašeho názoru?

Mgr. Audy

Ještě jednou, prosím?

Bc. Šolc

Kdy to asi dorazí na radu města?

Mgr. Audy

Ne, ne. Poté, co dnes rada města, předpokládám, rozhodne jakým způsobem ten spor bude dál veden, tzn., jestliže rozhodne, že nás bude zastupovat některá z těch advokátních kanceláří, co tam je napsána, takže poté bude následovat uzavření příslušné smlouvy s nimi a potom návštěva soudního spisu, nebo prohlídka soudního spisu.

Bc. Šolc

Dobře, a když vás tady teď mám, usnesení rady města v tomto materiálu je navrženo, že bere na vědomí žalobu občanského sdružení a schvaluje, aby v této věci zastupovala město advokátní kancelář Arzinger & Partneři, s. r. o., ale tady jsou potom nabídky advokátní kanceláře Ondruš & Ondruš, MT Legal.

Mgr. Audy

Ne, ne. Ondruš & Ondruš to je ta kancelář, která zastupuje oprávněné věřitele. To jsou ti, co připravovali žalobu proti nám. Tam jsou součástí toho materiálu dvě nabídky. Jedna z nich je od advokátní kanceláře MT Legal a druhá právě od kanceláře Arzinger & Partneři, přičemž to doporučení je tam zvoleno proto, jak se uvádí v důvodové zprávě, protože u nabídky na to zastupování u té kanceláře Arzinger & Partneři je o dost nižší cena. Proto to tam tak je.

Bc. Šolc

Aha, omlouvám se.

K. J. Svoboda

V jaké výši se předpokládá odměna té zastupující kanceláři?

Mgr. Audy

Tam ty nabídky, jak je napsáno v důvodové zprávě, tuším, že ta nižší je nějak 330.000,- Kč bez daně, pokud se nepletu, ano. Ta dražší je 442.800,- Kč bez daně.

Ing. Rutkovský

Já bych jenom poprosil o informaci do komise pro veřejné zakázky.

Bc. Šolc

Zeptám se, pane magistře Audy, vy s tou společností Arzinger & Partneři už máte nějakou zkušenost?

Mgr. Audy

Já osobně s ní zkušenost nemám, vím, že s ní mají zkušenosti na krajském úřadě.

Ing. Hruša

Ta společnost zastupovala Jednotu řádově před 3 lety ve sporu Jednota versus stát o 1,7 milionu Kč a vyhráli nám to.

Doc. Václavík

Čistě formálně jsem koukal, že Svaz sportovců bude zastupovat Havel, Holásek & Partners, což je podle mých informací jedna z nejrenomovanějších a také nejdražších pražských kanceláří. Tam nebyl důvod, proč se nespojit, byl nějaký strategický nebo?

Mgr. Audy

Ten důvod byl ten, že se může stát, že v průběhu toho řízení ty naše zájmy se mohou rozdělit. A vzhledem k tomu, že tato kancelář dle informace ze Svazu lyžařů, s nimi spolupracuje od začátku u tohoto organizování mistrovství světa, tak jsme nakonec usoudili, že by to nebylo vhodné. Jinak s tou

kanceláři Havel, Holásek & Partners má město též nějaké zkušenosti z minulosti vcelku dobré. Nicméně z těchto důvodů bylo rozhodnuto, že by to asi nebylo nejvhodnější.

Bc. Šolc

Já už nikoho do diskuse přihlášeného nevidím, tak o tom pojďme hlasovat. Přeje si někdo, abychom dali variantní hlasování, nebo budeme hlasovat tak, jak to máme v materiálech, že schválujeme Arzinger & Partneři? Nepřeje, takže budeme hlasovat.

Hlasování o návrhu usnesení - pro - 8, proti - 0, zdržel se - 2, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 69/2012

K bodu č. 8/

Žádost Divadla F. X. Šaldy Liberec o nerovnoměrné čerpání příspěvku na provoz v 1. pololetí roku 2012

Předkládá: Mgr. Kalous

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 19. ledna 2012 požádal písemně ředitel Divadla F. X. Šaldy Liberec MgA. Martin Otava odbor školství a kultury o souhlas se žádostí o nerovnoměrné poskytování neinvestičního příspěvku na provoz divadla schváleného pro rok 2012.

Průběh projednávání bodu:

Bc. Šolc

Žádost byla původně koncipována na celý rok, potom jsme se dohodli, že to uděláme na první pololetí, abychom si to potom vyjasnili po rozpočtových opatřeních. Takto by to mohlo divadlu vyhovovat. Je samozřejmě zcela logické, že oni mají teď v sezoně vyšší náklady než třeba mimo sezonu, ale otvírám k tomu diskusi. Nemáte žádný dotaz? Budeme tedy hlasovat.

Hlasování o návrhu usnesení - pro - 9, proti - 0, zdržel se - 1, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 70/2012

K bodu č. 9/

Žádost Divadla F. X. Šaldy Liberec o souhlas s prodloužením nájemní smlouvy na pronájem tepelného hospodářství

Předkládá: Mgr. Kalous

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 11. ledna 2012 požádal písemně ředitel Divadla F. X. Šaldy Liberec MgA. Martin Otava odbor školství a kultury o prodloužení nájemní smlouvy č. 13/11, která byla uzavřena pro rok 2011 se společností Warmnis spol. s r.o. na pronájem tepelného hospodářství a výkon dalších práv a povinností.

Průběh projednávání bodu:

Bc. Šolc

Tady bych dal prostor panu náměstkovi Svobodovi.

K. J. Svoboda

Protože jsem zaznamenal dotaz na výši nájemného, tak tento materiál bude doplněn podobně, jako je materiál č. 15, tzn., že bude napsáno, že pronajímatel bude platit divadlu 800,- Kč/m² ročně. Je to doplnění té smlouvy, že bude platit 800,- Kč za m² ročně.

Bc. Šolc

Já bych to jen doplnil. Je to cena, která je v místě a čase obvyklá, také to vychází z toho následujícího materiálu, kdy řešíme pronájem kotelny na lázních. Máme zaznamenáno, tak aby to potom na odboru pana náměstka Svobody upravili.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 71/2012

K bodu č. 10/

Povolení výjimky z počtu dětí stanoveného § 23 zákona č. 561/2004 a vyhláškou MŠMT č. 14/2005 Sb., ve znění pozdějších předpisů, pro Mateřskou školu "Delfínek", Liberec, Nezvalova 661/20, pro Mateřskou školu "U Bertíka", Liberec, Purkyňova 458/19, pro Mateřskou školu "Jablůňka", Liberec, Jabloňová 446/29, zřizovanou Statutárním městem Liberec

Předkládá: Mgr. Kalous

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V návaznosti na navýšení kapacity v mateřských školách obdržel odbor školství a kultury žádost ředitelky Mateřské školy "Delfínek", Liberec, Nezvalova 661/20, příspěvkové organizace, o povolení počtu dětí ve dvou třídách z 24 dětí na 28 dětí, žádost ředitelky Mateřské školy "U Bertíka", Liberec, Purkyňova 458/19, příspěvkové organizace, o povolení výjimky v počtu dětí ve čtyřech třídách z 24 dětí na 25 dětí, žádost ředitelky Mateřské školy "Jablůňka", Liberec, Jabloňová 446/29, příspěvkové organizace, o povolení výjimky v počtu dětí ve čtyřech třídách z 24 dětí na 28 dětí.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Hruša

Já teď asi úplně bokem. Jaké jsou stavy nevyřízených žádostí na školky, odhadem jestli víte, 50, 100, 200?

K. J. Svoboda

V současné době z těch, kteří se obrátili na magistrát, jsou zařazeni do seznamu, který se každý den aktualizuje, je to přibližně 65 až 70 dětí. Do 100.

Bc. Šolc

Je k tomu nějaký jiný dotaz? Není tomu tak, budeme hlasovat.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 72 /2012

K bodu č. 11/

Návrh na uzavření nájemní smlouvy

Předkládá: Mgr. Kalous

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Ředitelka Mateřské školy „Srdíčko“, Liberec, Oldřichova 836/5 (dále mateřská škola), paní Jitka Kadlečková se obrátila na zřizovatele se žádostí o souhlas s uzavřením smlouvy o pronájmu a o poskytování služeb spojených s užíváním nebytových prostor.

Průběh projednávání bodu:

Bc. Šolc

Já bych měl dotaz. Jestli to někde viselo a bylo to zveřejněno tak, jak by se mělo?

K. J. Svoboda

Neviselo, je to malá prostora v rámci školky, kdy jsou tam nabízeny masážní služby. Tu službu mohou využívat i děti ve školce a samozřejmě jinak je s tou paní dlouhodobá dobrá spolupráce.

Bc. Šolc

Ta cena byla stanovena jak?

K. J. Svoboda

Cena byla stanovena dohodou mezi ředitelkou mateřské školy a nájemkyní.

Bc. Šolc

Je otázka, jestli by i naše příspěvkové organizace neměly záměr pronájmu nemovitých prostor zveřejňovat v uvozovkách na svém webu nebo městském webu jako záměr, pane tajemníku?

Ing. Fadrhonc

Ze zákona ta povinnost není, předpokládám, že to mají ošetřené ve zřizovacích listinách. To jedna stránka věci, druhá stránka věci: jestli by to nebylo vhodné. To je samozřejmě na rozhodnutí rady, jestli s tím bude souhlasit nebo bude požadovat to zveřejnění. Jde samozřejmě i o tu výši nájemného v tuto chvíli.

Bc. Šolc

Já si myslím, že do budoucna by to zveřejňování vhodné bylo velmi, aby nás nikdo nemohl nařknout z toho, že to pronajímáme levně. V tomto konkrétním případě, jestliže se jedná o takto malý prostor, tak to asi nebudeme řešit, ale obecně bychom to zveřejňovat měli.

Ing. Mgr. Černý

No tak, obecně asi ano, ale ta cena takto stanovená, rozumím, že dohodou, ale je poměrně nízko. Takže nízko nad poměry v Liberci. Měla by být sice vyšší, sice o maličko v té absolutní hodnotě, ale je to tak.

R. Šotola

Aby nebyl papežtější než papež, tady asi na takovém místě, jako je školka to má nějaké širší rozměry z hlediska prověřenosti toho subjektu a tak nebo té paní, než jen ten samotný ekonomický přínos je stejně zanedbatelný, i kdyby byl o trochu vyšší.

Bc. Šolc

No samozřejmě další věc je, že je to příjmem té školky. Tzn. ta školka je sama proti sobě, pokud si za to neúčtuje víc, ale přesto by našim zájmem mělo být, aby naše příspěvkové organizace hospodařily s co nejlepšími ekonomickými výsledky. Je k tomu ještě nějaký další dotaz? Zeptám se, pane magistře, o kolik řádově, o kolik vyšší podle vašeho názoru by to mělo být? O stokoruny nebo...?

Ing. Mgr. Černý

Mělo by to být podle mne tak 110, 120.

Bc. Šolc

Řekněme v nějakých 30 procentech. Tak to je opravdu zanedbatelné. Pojdme se shodnout na to, že příště by bylo dobré, aby pronájemy mateřských školek byly zveřejňovány na webu města nebo na svých webech, a já dám o tomto hlasovat. Pakliže to neprojde, tak to tak budu muset udělat.

K. J. Svoboda

Samozřejmě pan Mgr. Kalous ode mne dostane úkol, aby informoval všechny ředitele příspěvkových organizací, aby napříště postupovaly tímto způsobem.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 73 /2012

K bodu č. 12/staženo

Úprava platů ředitelů kulturních příspěvkových organizací - Divadlo F. X. Šaldy Liberec, Naivní divadlo Liberec, Botanická zahrada Liberec, Zoologická zahrada Liberec

Předkládá: Mgr. Kalous

K bodu č. 13/

Vyhodnocení výběrového řízení na dodavatele stavby "Parky Lidové sady II" v IPRM Liberec - zóna "Lidové sady"

Předkládá: Ing. Vereščák

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na základě usnesení rady města Liberec ze dne 1. 11. 2011, usnesení č. 751/2011, odbor koordinátor dotací EU vypsali ve spolupráci s externím zpracovatelem veřejných zakázek podlimitní veřejnou zakázku na dodavatele stavby pro předmětnou akci.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 74 /2012

K bodu č. 14/

Jednací řízení bez uveřejnění "Přestavba monofunkčního sportoviště v areálu Městského stadionu v Liberci - Zpracování změn v projektové dokumentaci" v rámci Integrovaného plánu rozvoje města Liberec - Atraktivní a kvalitní život v Liberci

Předkládá: Ing. Vereščák

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Projektová dokumentace byla podrobena revizi a ke změně v projektové dokumentaci dochází z následujících důvodů: Vlivem havarijních stavů stavby, které vznikly po dokončení projektové dokumentace, je třeba vyřešit další části stavby. Jedná se o technický kanál u šaten VIP, rekonstrukce rozvodů, technický kanál pro ledovou plochu, skladové prostory u „Brány borců“, jednotky pro odvlhčení vzduchu v hokejové hale, kompletní sanace železobetonových pilířů OK haly. Vlivem změn režimu v roce 2011 a využití stávajících prostor vznikla potřeba nové stavební úpravy u recepce, úpravy zábradlí střechy nad šatnami Svijanské arény a přeložení dlažby terasy. Vzhledem k výše uvedeným potřebám a dostupným finančním zdrojům jsou nutné změny v projektové dokumentaci týkající se snížení rozsahu projektu v části Stavebního objektu v plném rozsahu SO 600 – Šatna wellness, SO 700 – Fotovoltaické zařízení, PS 01 – Dodávka vybavení sportovišť v částech Led panely pro ledovou plochu 1 a Sportovní povrch umělá tráva.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Mgr. Černý

Já jsem nepochopil poslední větu na straně tři. Cituji: orientační propočet navrhovaných změn činí 269.875,-Kč bez DPH, to je 323.849,- Kč s DPH. O tuto částku se navýší cena projektové dokumentace. Prosím, zdůvodněte, jak souvisí cena projektové dokumentace s orientačním propočtem cen navrhovaných změn? Děkuji.

L. Martin

V JŘBÚ došlo k úpravě projektové dokumentace. Samozřejmě jak víte, byla projektová dokumentace, která byla kompletně hotová a zněla na částku někde kolem 170 mil. Kč, my jsme projektantovi zadali, že takto drahou rekonstrukci nejsme schopni realizovat a proto architekt začal znovu s projektovou dokumentací.

Bc. Šolc

A výsledek JŘBÚ bude zase schvalovat rada města? Ano. Ten projektant namaloval stavební dílo za 170 mil. Kč za nějaké peníze. A po změně vedení jsme mu my řekli, my to nechceme za 170 mil. Kč, vymysleli jsme si tam mnoho zlevňujících změn, řekli jsme mu – překresli to. On řekl dobře, já to překreslím za tady je 330.000,- Kč bez DPH a na to my teď vypisujeme JŘBU. Je to tak? Ten soubor

změn je tam samozřejmě větší. Já mám vypuštění části projektové dokumentace, požadavky na stavební úpravy atd. Máte to v tom materiálu velmi podrobně popsáno. Ono je ale také klidně možné, že až on to nakreslí, my zjistíme, že se to zaplatit z toho balíku peněz nedá. Apeluji na to, aby jak to oni budou kreslit, aby se to vešlo do nějakého rámce, který na to v tom IPRM je. Abychom to zase nepřekreslovali.

Ing. Mgr. Černý

Já si stejně myslím, že tu finální cenu stanoví než nějaké výběrové řízení, že ta dokumentace jak je dneska napsaná, tam skýtá nějaké možnosti úspory z výběrového řízení, myslím si, že z toho bychom vycházet neměli. Spíš bych se bavil o tom, jestli to řešení uvedené v projektové dokumentaci je pro účel používání haly ideální. Tím mám na mysli tu střechu, kterou jsme tady probírali minule. Jsou si všichni radní vědomi toho, že to řešení, které je tam dnes navrženo, jak jsem do toho koukal, tak počítá vlastně s vyztužením střechy o nějakých 20% současné nosnosti a počítá tam s umístěním, teď já nejsem technik, já to nebudu říkat přesně, ale jakýchsi lan, který tu střechu budou držet a jakéhosi varovacího zařízení, které tedy napne ta lana v okamžiku, kdy se to zatíží, spustí i alarm a pak všichni, co budou v hale, musí tu halu okamžitě opustit? Jestli tedy tohle je to řešení, které chceme a jestli tohle je to řešení, které zároveň předpokládá pravidelný shoz sněhu ze střechy, což je v podstatě neproveditelné. Jedině z lan, že ano, jakoby že by ten člověk byl zavěšený, protože fyzicky se na tu střechu nepostaví. Tak jestli toto chceme. Říkám, že asi ano, když to má stát málo peněz, ale aby pak nebyly plné noviny toho, že třeba 6. třída Bílých tygrů musela opustit trénink kvůli sněhu.

L. Martin

Já to doplním. My jsme to konzultovali celkem dlouho s Ing. Rutkovským, tak je pravda, že nám novou konstrukci s novou střechou atd., tj. přes 200 mil. Kč dle předběžných odhadů projektanta, na to prostě nemáme. Máme tady minimalistickou variantu, se kterou provozovatel, dá se říct, souhlasí. Bavili jsme se o tom, že bychom to ukotvili i smluvně, že bude mít povinnost průběžně udržovat střechu, tudíž shazovat sníh a samozřejmě s nějakou technologií, která tu střechu nepoškodí tak, aby všechno bylo v pořádku a nedostalo se to až do té fáze, že tam budeme, já nevím, teď řeknu, 1,5 metru sněhu a nenahlásit alarm, to by bylo určitě nešťastné. Nicméně je to bezpečnostní prvek toho projektu. Věříme, že provozovatel, když nám neztvrdí, že takto bude hala provozuschopná, takže i naše podmínky té údržby přijme a že to smluvně ošetříme.

Bc. Šolc

A ten shoz toho sněhu, to už tam probíhá dneska. Lezou tam lidi po střeše a shazují sníh.

L. Martin

Tam jde snad o to, aby tam nelezli po střeše s nějakými bodci, aby opravdu ta technika toho shozu tu střechu, která bude nová, a krytinu nepoškodila. O to snad jde, aby to bylo smluvně ošetřeno. Já si myslím, že i pojišťovna řekněme tento krok ocení.

Doc. Václavík

Já jen doufám, že až se budou provozovatelem domlouvat ty smluvní vztahy na toto, že to nepovede k navýšení částky, kterou by mělo město platit. To by mně přišlo krajně nešťastné, aby při tom všem, to ještě znamenalo to, že pak budeme platit za řekněme údržbu toho areálu víc než teď. To by se mi krajně nelíbilo.

Bc. Šolc

To mě také.

Ing. Fadrhonc

Já jen, když to tak slyším, mě ještě napadá, jestli součástí té dokumentace by neměl být alespoň nějaký návrh provozního řádu nebo toho postupu, jak se to bude shazovat, protože to nebude tak úplně jednoduché, aby pak náhodou provozovatel neřekl, že je to nemožné, když to řeknu takto technicky

nemožné nebo jak to mám nazvat. To by měl projektant i nějakým způsobem navrhnout, když to řeknu v obecné rovině, když je provozní řád čistírny z nějakého důvodu, tak v podstatě se schvaluje při kolaudaci nebo lépe řečeno nebo dokonce i při stavebním povolení, když to řeknu zjednodušeně, tím myslím nějaký takovýto dokument, jestli by neměl být přímo v té dokumentaci. Toto je takový docela zvláštní postup.

Bc. Šolc

Pokud nikdo nic dalšího nemá, budeme hlasovat.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 75/2012

K bodu č. 15/

Záměr pronájmu nebytových prostor v budově bývalých městských lázní v rámci projektu „Revitalizace městských lázní na galerijní objekt“

Předkládá: Ing. Vereščák

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Záměr města pronajmout nebytové prostory bude uveřejněn vyvěšením na úřední desce pronajímatele a schválen Radou města Liberce v souladu se zákonem o obcích a se zákonem o veřejných zakázkách.

Průběh projednávání bodu:

Bc. Šolc

To je právě ten bod, který se zabývá pronájmem kotelny. Odbor pana náměstka Lukáše Martina zjistil cenu v místě a čase obvyklou. Takže, jak jsem pochopil a byl i účasten těch jednání, toto je nezbytný krok k tomu, aby soutěžní dialog mohl běžet dále.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 76/2012

K bodu č. 16/

Žádost o podstatnou změnu k projektu "Zavádění procesního a projektového řízení na SML a jím zřizovaných či založených organizacích" - schválena poskytovatelem dotace, zajištění spoluúčasti

Předkládá: Ing. Vereščák

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V průběhu realizace projektu byla identifikována možnost doplnit klíčové aktivity projektu a tím efektivně vyčerpat celou částku přidělené dotace. Rozšíření klíčových aktivit projektu je připraveno ve dvou oblastech:

- vytvoření analýzy a následné zpracování strategie řízení zřizovaných a zakládaných organizací (ZZO) včetně vytvoření katalogu veřejných služeb ZZO,

- zavedení procesního řízení na ZŠ Lesní, jako zástupce organizací školského typu, které tvoří největší skupinu příspěvkových organizací SML. Zapojením této ZŠ do projektu získá město typizovaný model procesního řízení pro všechny ZŠ v městské skupině. Součástí rozšíření aktivity je pronájem modelovacího SW pro tvorbu a správu procesního modelu (jedná se o levnější variantu než pořízení a poskytuje vyšší servis při správě procesního modelu). Na základě schválené příložené Žádosti o podstatnou změnu projektu poskytovatelem dotace je potřeba vypsát výběrového řízení na dodavatele služeb - rozšířených aktivit.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 77/2012

K bodu č. 17/

Protokol z kontroly hospodaření Základní školy s rozšířenou výukou jazyků, Liberec, za období roků 2009 a 2010

Předkládá: Ing. Vozobulová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Kontrola hospodaření organizace Základní škola s rozšířenou výukou jazyků, Liberec, Husova 142/44, příspěvková organizace, Liberec 5, se zaměřením na účelnost, efektivnost a hospodárnost využití neinvestičního příspěvku, kontrola dodržování zřizovací listiny za období roků 2009 a 2010, včetně návrhu na opatření.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Mgr. Černý

Chtěl jsem se zeptat, kdo těm organizacím vede účetnictví. Já jsem myslel, že to dělá LIS.

Bc. Šolc

Byl tady pokus, aby to dělala LIS, z toho nakonec sešlo ještě za minulého vedení, takže oni si zajišťují to účetnictví samy. Většinou to dělá paní Klozová a nebo mají, pokud je to velká škola nebo velká školka, tak mají vlastní účetní. Pokud jí dokážou zaplatit z příspěvků.

Ing. Mgr. Černý

Jen že jim to evidentně nejde podle těch protokolů.

Bc. Šolc

Zabývali jsme se tím, dáme si na to i speciální poradu i s panem Mgr. Kalousem, abychom zajistili nějaké jednotící prvky, protože se nám to rozchází na mnoha frontách.

Doc. Václavík

Já bych možná tady v souvislosti k tomu, co tady zaznělo, přeci jen zvážil to, zda by nebylo vhodné pro ta školská zařízení vypsát tendr a mít jednoho účetního, protože se domnívám, že jednak při tom objemu už to bude zajímavé a jednak se s tím půjde s cenou dolů. A asi se vyvarují takovému věcem a teď já to neříkám, že to nutně musí být LIS, prostě udělat to jako výběrové řízení. Dát to dohromady, protože ono to je přeci jen přes 50 organizací. Do toho se samozřejmě mohou sdružit další a v ten

moment se domnívám, že můžeme ušetřit poměrně významné prostředky a hlavně předpokládám, že by o to mohla mít zájem i nějaká renomovaná kancelář nebo renomovaná firma a nemuseli bychom řešit věci takového typu.

K. J. Svoboda

To přesně zapadá do koncepce tendrů na různé jiné věci, které chceme dělat, takže toto se připravuje. Jinak jsem chtěl říct, že každý rok jsou zástupci škol sezváváni a informováni o tom, kde dělají nejčastější chyby. Jsou upozorňováni na to, aby se jich vyvarovali, a každý rok se ty chyby opakují. Někdy to jsou drobnosti, někdy to jsou závažnější chyby, ale není to nikdy nic nového, takže bohužel, přestože jsme byli vyzváni, ať jsou školeni, tak oni školeni jsou, přesto se těch chyb nejsou schopni vyvarovat, takže ten tendr je jednou z cest, jak mít opravdu to účetnictví bez chyb.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 78/2012

K bodu č. 18/

Protokol z kontroly hospodaření Mateřské školy, Liberec, Matoušova 468/12, za období roků 2009 a 2010

Předkládá: Ing. Vozobulová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Kontrola hospodaření organizace Mateřská škola, Liberec, Matoušova 468/12, příspěvková organizace, se zaměřením na účelnost, efektivnost a hospodárnost využití neinvestičního příspěvku, kontrola dodržování zřizovací listiny za období roků 2009 a 2010, včetně návrhu na opatření.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 79/2012

K bodu č. 19/

Výpověď z nájmu

Předkládá: Mgr. Svatoňová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dle usnesení Nejvyššího soudu ČR ze dne 23. 6. 2004 Delegatione pravomocí k majetkoprávním úkonům obce Sp. zn. 33 Odo 99/2004

„Oprávnění rozhodovat o majetkoprávních úkonech obce je ze zákona rozděleno beze zbytku mezi obecní zastupitelstvo a obecní radu, tyto orgány je nemohou organizačním řádem delegovat na orgány nižší úrovně (obecní úřad, respektive odbory obecního úřadu).“ Z tohoto důvodu předkládá odbor humanitní seznam uživatelů, u kterých doporučuje zaslat výpověď z nájmu z důvodů daných Občanským zákoníkem č.40/1964 Sb.

Průběh projednávání bodu:

Bc. Šolc

Paní Svatoňová, prosím uveďte krátce tento materiál.

Mgr. Svatoňová

Výpovědi z nájmu předkládáme nyní podle rozhodnutí soudu radě města a jedná se tady o ty 4 uživatele městských bytů, 7 uživatelů městských bytů, kteří nám nájem neplatí. My s nimi vždycky jednáme. Jednáme s nimi ohledně jejich sociální situace, jak na tom jsou, z jakého důvodu dochází k neplacení nájmu a jestli mohou nájem začít hradit formou splátkového kalendáře, doplatit dlužnou částku. Většinou se podaří uzavřít splátkový kalendář. Někteří začnou řádně platit splátkový kalendář, ovšem máte to tu popsané u jednotlivých případů, že buď přestávají platit nájemné a platí splátkový kalendář, což je samozřejmě nepřijatelné, anebo přestanou platit i ten splátkový kalendář. Po době, která je pro nás už neúnosná a dluh narostl do výše přes 20.000,- Kč, ve všech případech dáváme výpovědi z nájmu. Žádáme radu o výpovědi z nájmu. Samozřejmě, že dluhy budou žalovány, některé už jsou částečně žalovány.

Bc. Šolc

To jsem se chtěl zeptat, že tedy budou vymáhány, i když oni už nebudou našimi nájemníky.

Mgr. Svatoňová

Určitě.

Bc. Šolc

On s tím potom souvisí ten bod následující. Jste si jistá, že u těch, u kterých by rada neschválila výpověď z nájmu, nebudeme potom příště řešit nějaké zpětvzetí?

Mgr. Svatoňová

Jistá si být nemohu, protože pokud dáváme zpětvzetí, je to z důvodu, že je to tuším druhý případ teď, kdy nám jednou zaplatil zaměstnavatel za toho nájemníka a teď vlastně paní Doubravová připravila materiál, kdy jednala s M. s tím, že se také zavázali uhradit dluh.

Bc. Šolc

Takže tito, které tady máme, teď v bodě 20, tak tam ta jednání jsou taková, že tam jsou zralí na výpověď?

Mgr. Svatoňová

Bohužel, některé z těch lidí donutí až výpověď z nájmu zaplatit svou pohledávku. Je na radě města, jestli to stažení výpovědi, oni mají právo si podat žádost o stažení výpovědi, pokud rada města neodsouhlasí...

Bc. Šolc

Dobře a ještě se zeptám na poslední věc, o tyto byty obecně je velký zájem. To znamená, nebudeme mít problém je obsadit?

Mgr. Svatoňová

O byty standardní zájem je, o startovací také. Největší zájem je v současné době o příjmově vymezené byty a o byty U Sila zájem přestává být. Ty nám zůstávají volné.

Bc. Šolc

Kolik jich máme volných?

Mgr. Svatoňová

Tam se tak jeden, dva měsíčně uvolní. My máme přednostní právo na dotazování, jinak byty jsou vlastně ve vlastnictví Intermy, ale my je obsazujeme z důvodu dotace, kdy město bylo příjemce dotace, má 51% vlastnictví, ale de facto je vlastníkem Interma.

Bc. Šolc

Příjem z nájemného je příjmem městské kasy?

Mgr. Svatoňová

Příjem z nájemného není. To je Intermy i U Sila.

Bc. Šolc

Dobře, tak já k tomuto bodu otevírám diskusi. Teď diskutujeme k té 19, to jsou ty výpovědi z nájmu, takže jestli je k tomu nějaká debata?

K. J. Svoboda

Já mám jen podnět v rámci toho, že se ty byty neobsazují, jestli byste do březnového zpravodaje nemohli dát nějakou informaci o tom, že ty byty existují, a že je možné tam a tam požádat, udělat návštěvu a přihlásit se.

Mgr. Svatoňová

Dáme do březnového a do únorového zpravodaje budeme dávat také zprávu o bytech, o bytech do úpravy.

K. J. Svoboda

Děkuji.

Bc. Šolc

A ještě se tedy zeptám, proč se neobsazují, jsou drahé?

Mgr. Svatoňová

Tam se platí kauce tříměsíční předem, takže pro většinu lidí jsou drahé.

Bc. Šolc

Ale potom ten vlastní nájem není vysoký?

Mgr. Svatoňová

Ne. Nájem potom není vysoký.

Mgr. Černý

Já budu mít podobný dotaz, jako měl kolega Šolc. My tady za chvíli budeme projednávat jedno zrušení té výpovědi z důvodu nepěkné sociální situace té rodiny. Předpokládám, že humanitní komise nebo vy jste ji zkoumali, jestli podobná situace není v některých těch rodinách, které tady máme dnes k výpovědi.

Mgr. Svatoňová

Všechny rodiny, které neplatí nájemné, mají těžkou sociální situaci, ale my nemáme jinou možnost, než jim dát tu výpověď z nájmu. Byly několikrát upomínány. Bylo s nimi jednáno. Ten dluh se zvyšuje. Vidíte, že u někoho už ten dluh skutečně narostl hodně vysoko. Bylo s nimi jednáno, čekalo se až zaplatí, ale já si myslím, že to skutečně začíná být neúnosné. Někteří z těch lidí, kteří dostanou nájem, buď zaplatí, uhradí dluh, žádají o stažení výpovědi. Někteří zaplatí a nevíme o nich a některým musíme vymáhat soudně i exekučně.

Mgr. Černý

Přesto bych se zeptal na to tedy ještě konkrétněji, jestli jsou tam některé rodiny s tělesně postiženými dětmi a podobně. Jak je to v tom případě, který za chvíli budeme projednávat, o stažení té výpovědi.

Mgr. Svatoňová

Žádný bezbariérový byt tady není mezi těmi byty a jediné, tak vím, že paní Greplová je těžce nemocná, takže tam by jediné mohla ta zdravotní stránka.

Bc. Šolc

Dobře a pak je tam tedy ještě ten poslední příplatek, paní K., kdy oni tady píšou, že ve správě byla příloha č. 10, že se mají tedy v lednu vrátit z Anglie, což je samozřejmě otázka, zda-li se vrátí, ale co by se stalo, kdyby se vrátili a ten nájem by doplatili?

Mgr. Svatoňová

Korzárovi porušili nájemní smlouvu v několika bodech. Oni ji porušili i tím, že nenahlásili, že odjíždí, že se trvale nebudou zdržovat v místě bydliště, což je také porušení.

Bc. Šolc

Jasně. Dobře.

Mgr. Svatoňová

A neužívali řádně byt. Ten je v hrozném stavu, takže tam nepřichází v úvahu zpětvzetí.

Bc. Šolc

A když ještě říkáte, že je v hrozném stavu, kdo zaplatí to, abychom ho dali do nějakého normálního stavu?

Mgr. Svatoňová

My to samozřejmě připojíme k žalobě. Město to opraví, aby byt byl obsazen, ale náklady se připojí k žalobě nebo případně můžeme vypsát jako byt do úpravy, kde si upraví ten nájemce a položka se bude odpočítávat z nájmu do určité výše.

Bc. Šolc

To by bylo lepší, když ty byty patří Intermě, že ano?

Mgr. Svatoňová

Ne. Toto je zrovna byt ve staré zástavbě.

Bc. Šolc

Aha, takže tam je to: prašti nebo uhoď. Dobře. Přejete si, abychom o tom hlasovali zvlášť? Ne. Pojdme tedy hlasovat o té 19 jako o celku.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 80/2012

K bodu č. 20/

Žádost o stažení výpovědi z nájmu

Předkládá: Mgr. Svatoňová

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 1. 11. 2011 na 18. zasedání rady města byla projednána a odsouhlasena výpověď z nájmu. Po obdržení výpovědi odbor humanitní ihned kontaktovala nájemkyně a smluvila si schůzku. Odbor humanitní zvážil tíživou situaci rodiny a souhlasí se stažením výpovědi za předpokladu, že tak bude učiněno před jejím vypršením, pouze za předpokladu pravidelných úhrad nájmu a služeb spojených s užíváním bytové jednotky, včetně splátek splátkového kalendáře.

Průběh projednávání bodu:

Bc. Šolc

Tady by to asi chtělo, abyste nám to i okomentovala, paní magistro.

Mgr. Svatoňová

Takže máme tady žádost o stažení. Paní M., když se dověděla, že výpověď z nájmu jí byla schválená, tak se objevila. Chtěla řešit svůj problém. Nehradila ani splátkový kalendář, nehradila nájmy. Naše pracovnice jí poslala na sociální informační centrum, kde může dostat informace o dalších možnostech bydlení, o stavu volných bytů v Liberci, ubytoven a podobně a paní M. volila možnost, že radu města poprosí nebo požádá o zpětvzetí výpovědi. Má postiženého syna a v současné době má problémy v rodině i s prací. Zavázala se, že bude splácet nájem, bude splácet i splátkový kalendář. Výpovědní lhůta je do 30. 4. 2012, kdy by měla tedy platit vše, co slíbila. Tady ještě chci přecišit, že odbor humanitní souhlasí se stažením výpovědi, ale pouze za předpokladu, že budou pravidelně hrazeny ty nájmy a služby včetně splátek splátkového kalendáře a že tak bude učiněno už před vypršením té výpovědi.

Bc. Šolc

A je tak činěno?

Mgr. Svatoňová

Je tak činěno.

Bc. Šolc

Dobře. My, když to teď odsouhlasíme, tak v tom případě, kdyby tak činěno nebylo, tak se nám to tady zase objeví jako návrh na výpověď z nájmu. Tak to prostě procesně funguje, že ano?

Mgr. Svatoňová

Bohužel, my tu žádost, pokud ona nám jí předloží a napíše, že je to žádost pro radu města, tak má právo, aby byla radě předložena.

K. J. Svoboda

Jestli tomu správně rozumím, odbor humanitní doporučuje.

Ing. Mgr. Černý

Takže, jestli jsem to správně pochopil, tak rozdíl mezi tímto případem a těmi předchozími je v tom, že ti předchozí nezaplatili ani korunu z toho dluhu a ten dluh jim roste a v tomto případě tedy po dání té výpovědi, ti lidé se oklepali, část zaplatili, na část se složili nebo splatili splátkový kalendář a celý dluh mají zaplatit do termínu 30. 4. 2012?

Mgr. Svatoňová

Do 30. 4. 2012 určitě ne, protože ona bude mít ten splátkový kalendář uzavřen na 1 rok nebo do jednoho roku, ne 1 rok, ten by musel být schvalován už zastupitelstvem.

Ing. Mgr. Černý

Dobře a teď třeba, když jsme schválili v předchozím bodě ty výpovědi a přijde ta paní, o které jste říkala, že je nemocná, a také udělá stejný krok. To znamená, někde vytáhne 10.000,- Kč a na zbývající částku uzavře splátkový kalendář na jeden rok, tak také budete dávat ten návrh na revokaci toho usnesení, výpovědi nebo jak to bude probíhat nebo kdo toto určuje nebo jaká jsou kritéria, pravidla?

Mgr. Svatoňová

Pravidla jsou taková, pokud nám dá žádost, kterou chce předložit radě města, tak my ji radě města předkládáme. Tam akorát půjde o to stanovisko odboru, že třeba bude nedoporučující. Na to jsou pravidla zvážení situace té rodiny, na tu nejsou přímo vypsána pravidla, že v případě těžké nemoci, já nevím.

Bc. Šolc

Ale prostě platí to, že pokud oni si tu žádost dají, tak vy jí do rady města předložit musíte. To je asi v pořádku a na vaše doporučení samozřejmě žádný nárok není, protože vy musíte zvážit spoustu neuchopitelných věcí, které tam asi máte, které se asi na papíru popsat nedají.

Mgr. Svatoňová

Na to asi nejde udělat striktní pravidla.

Bc. Šolc

Jestli udělali nepořádek nebo neudělali, to my pravidly nezavážeme.

Mgr. Svatoňová

Jinak jsou to řádní uživatelé bytu. Byt je v pořádku. Samozřejmě pokud byt je v nepořádku nebo jsou stížnosti na ty lidi, tak tam jednoznačně odbor nedoporučuje nebo pokud s nimi byli v minulosti stížností, opakují se, jsou tam dluhy.

Bc. Šolc

Dobře.

Ing. Hruša

Já tomu rozumím tak, že jim končí v podstatě nájemní smlouva 1. 5. 2012, čili myslím si, že je dost času se rozhodnout třeba až, řeknu, v dubnu, podle toho, jak se budou dva měsíce chovat.

Bc. Šolc

Je to možné paní Svatoňová takto to udělat, že bychom to odložili? Že bychom to teď, jak to máme, pane tajemníku, v jednacím řádu, když to teď přerušíme, tak o tom musíme hlasovat příště?

Doc. Václavík

Já tady z toho hlediska, když se na to podíváte z pozice těch lidí, tak je akorát uvádíme do velké nejistoty na další měsíce, tak oni poměrně, já bych řekl, že relativně dobře zdokumentovali, co se

stalo. Evidentně projeví dobrou vůli, něco dělají a já si myslím, že je dobré jim tady z toho hlediska vyjít vstříc. Naopak my máme ještě další možnost, pokud by se ukázalo, jestli tomu dobře rozumíme, že jestli by se do toho května vlastně nic nezměnilo a ty sliby byly chyby, tak my naopak máme možnost tu smlouvu jim v tom květnu neprodloužit. Je to tak?

Mgr. Svatoňová

Tam bychom zpět vzali výpověď. Ne dobu smlouvy. Ona tam byla podaná výpověď. Smlouva bude končit také samozřejmě. Podle toho, co to je za byt, nad Sokolovnou, takže tam je na dva roky nájemní smlouva, takže ta nám bude končit také. Nemám to napsáno kdy.

Doc. Václavík

Určitě já bych byl velmi pro, abychom to vyřešili teď, protože přerušit to do nějaké doby, to opravdu znamená, vystavit je poměrně velké nejistotě a oni jsou v situaci, která asi není jednoduchá. To je jedna věc a druhá věc, bez ohledu na to, jestli nám to budou tady úředníci připravovat nebo nepřipravovat. To je jejich povinnost a je dobře, že to takto dělají, tak já si myslím, že naší povinností je se těmi všemi věcmi zabývat a ono to má svým způsobem jakýsi didaktický dopad, protože v momentě, kdy ti lidé vidí, že se na ně tlačí, tak začnou něco dělat a i kdybychom se takto měli a může nám přijít, že se točíme neustále v kruhu, že bereme a dáváme, ale je dobré, dát najevo, že nebudeme tolerovat neakceptování pravidel a na druhou stranu dát také najevo, že v momentě, když někdo projeví dobrou vůli, je v obtížné sociální situaci, tak mu umíme vyjít vstříc.

K. J. Svoboda

Já jsem chtěl říct něco podobného jako kolega Václavík. Jen doplním. Je potřeba udělat to rozhodnutí už proto, aby se ti lidé zařídili do budoucna. Pokud jim to řekneme 14 dní před tím, tak si nejsou schopní najít nájemní bydlení a další věci, takže pojďme jim dát ať už kladné nebo záporné stanovisko, ať se mohou zařídit. Děkuji.

Mgr. Svatoňová

Já ještě mohu doplnit. Ještě když se podíváte do té žádosti, tak je tam, že pán byl v nemocnici, že si našel práci nebo mají zařízené i dávky, takže se snaží řešit tu svou situaci, která nastala.

Bc. Šolc

Já myslím, že to je jasné. Budeme hlasovat.

Ing. Mgr. Černý

Jen poznámku. Já samozřejmě respektuji to, co tady říkal pan kolega Václavík, jen bych chtěl zopakovat to, co jsem tady říkal mockrát, že bychom nějakými vhodnými nástroji měli ty lidi nabádat k tomu, aby si tu svou situaci řešili. Dříve než okamžik, kdy dostanou od města výpověď. To už je v podstatě, já osobně reakci poté, co dostanu výpověď z toho bytu, už nepovažuji za dobrovolný projev vůle, ale za jaksi za nedobrovolný projev, a proto nemohu úplně souhlasit s tím, co se tady děje, že tedy budeme dávat výpovědi a pak je budeme brát zase zpět, protože ti lidé se konečně probudí a začnou mít nějakou obavu. Samozřejmě je možné to nějak pojmout, jako že ten prvek té výpovědi nahradí nějakou upomínku a nějaké jednání s těmi lidmi, které mělo proběhnout daleko dopředu, ale do budoucna bych si představoval, že by ti lidé byli vycvičení nějakým jiným způsobem. To znamená, aby reagovali sepsáním splátkového kalendáře, už na nějaké upomínky nebo na nějaké první dluhy dva, tři.

K. J. Svoboda

Já tomu rozumím. Na druhou stranu, není pravda, že by s nimi nebylo dopředu jednáno. Ono s nimi jednáno bylo. Když to připodobním ke komerční sféře, pokud si někdo vezme půjčku a nesplácí jí, tak jí několikrát upomíná, pak dostane výpověď a pokud se probere ještě v této chvíli a nedošlo to k exekuci, tak většinou ty banky také vyjdou vstříc, tu výpověď stáhnou. Dohodnou se na nějakém

splátkovém kalendáři a opět je nad tím člověkem ještě větší dozor, a pak už musí plnit, a druhá vůle k tomu mu dát ještě jednu šanci nebývá. Dostává jen tu jednu, ale takto postupuje i komerční sektor.

Mgr. Svatoňová

Jestli mohu ještě doplnit, tak město má přes 1.000 nájemních bytů a skutečně s těmi nájemníky jednáno je, protože zhruba u 40% se objeví dluhy a vidíte, že do té rady k vám na výpovědi se dostává jen nepatrné množství, takže s tím zbytkem jednáno je a daří se plnit splátkové kalendáře nebo splácet ty dluhy.

Bc. Šolc

Dobře, tak já vám děkuji, takže myslím, že diskuse již byla vyčerpána. Takže pojďme prosím hlasovat.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 1, zdržel se – 0.

Rada města přijala usnesení č. 81/2012

K bodu č. 21/

Žádost o uzavření dohody o splátkách paní Jany Novákové

Předkládá: Mgr. Svatoňová

Průběh projednávání bodu:

Mgr. Svatoňová

Paní Jana Nováková bydlela v městském bytě. Zůstal po ní dluh. Odstěhovala se a v současné době by ráda svůj dluh městu splatila, ale, má malé dítě, nemá vysoké příjmy, tak by ráda splácela přes splátkový kalendář. Který je delší než 1 rok, což uzavření takového splátkového kalendáře musí být schváleno na zastupitelstvo města.

K. J. Svoboda

Já jsem se s touto paní také setkal asi dvakrát. Není to rozhodně jednoduchá situace a na toto nejdou přijmout žádná pravidla, protože se musí postupovat případ od případu a pokud bude splácet, tak bych doporučoval to přijmout.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 82/2012

K bodu č. 22/

Dodatek č. 9 ke Smlouvě o nájmu nebytových prostor v budově Liebiegovy vily č. 7010/05 - změna pronajatých prostor užívaných Libereckou IS a. s.

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na základě přestěhování podstatné části společnosti Liberecké IS, a.s. do areálu DPML a.s. Liberec, dochází k postupnému uvolňování pronajatých prostor kanceláří a archivů v budově Liebiegovy vily, ul. Jablonecká č.p.41/26 v Liberci 5. Další změnu pronajatých prostor a jejich ploch v objektu Liebiegovy vily upravuje Dodatek č. 9 ke Smlouvě o nájmu nebytových prostor č.7010/05, který vejde v platnost dne 1. 2. 2012 podpisem smluvních stran.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 83/2012

K bodu č. 23/

Schválení vyhrazených parkovacích stání pro invalidy včetně bezúplatného poskytnutí dopravního značení dle nových podmínek pro zřízení vyhrazeného parkovacího stání na komunikacích ve vlastnictví města Liberec

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Rada města na svém 4. zasedání dne 8. 2. 2011 schválila „Podmínky pro zřízení vyhrazeného parkovacího stání na komunikacích a ostatních pozemcích ve vlastnictví města Liberec, vyjma katastrálního území Vratislavice nad Nisou, osobám těžce zdravotně postiženým“. Na základě výše uvedeného přijímá odbor správy veřejného majetku žádosti osob s vydaným průkazem ZTP nebo ZTP/P o vydání souhlasného stanoviska, na jehož základě jsou zřizována vyhrazená parkovací místa (VPM) držitelům průkazů ZTP a ZTP/P a to prostřednictvím odboru dopravy Magistrátu města Liberec. Nové podmínky pro zřízení vyhrazeného parkovacího stání na komunikacích ve vlastnictví města Liberec umožňují na žádost oprávněné osoby bezplatné poskytnutí dopravní značky IP12 „P rezervé“ O bezplatném poskytnutí rozhoduje rada města.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 84/2012

K bodu č. 24/

Vyúčtování dotace přidělené ZO ČSOP Armillaria – stanoviště na recyklované odpady – ul. Rovná a Riegrova pro duben – prosinec 2011

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na základě usnesení rady města č. 860/2011 ze dne 6. 12. 2011 a usnesení zastupitelstva města č. 252/2011 ze dne 15. 12. 2011, byla ZO ČSOP Armillaria poskytnuta dotace na zajištění provozu stanoviště na recyklovatelné odpady v ulicích Riegrova a Rovná, pro duben až prosinec 2011. ZO ČSOP Armillaria předložila vyúčtování dotace, které obsahuje kopie účetních dokladů za provoz stanoviště na recyklovatelné odpady v ulicích Riegrova a Rovná.

Průběh projednávání bodu:

Bc. Šolc

Tam já nevím, pane náměstků Martine, nevím, jestli jste prověřovali nějak to vyúčtování, jestli to je v pořádku.

L. Martin

Ano.

Bc. Šolc

Dobře.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 85/2012

K bodu č. 25/

Dodatek č. 6 ke Smlouvě o nájmu nemovitostí - krematorium

Předkládá: Bc. Novotný

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Změnou Organizačního řádu Magistrátu města Liberce byla svěřena péče o kulturní památku krematorium odboru správy veřejného majetku, oddělení správy budov. Ve Statutu smutečního fondu je členem rady pouze jeden zástupce odboru, vedoucí odboru. Pro zajištění údržby v plném rozsahu žádáme o schválení druhého zástupce příslušného odboru, vedoucího oddělení.

Průběh projednávání bodu:

Bc. Šolc

Tedy je tady bod 25, tady děkuji panu náměstkovi Martinovi za dodání podkladů. Jednak té základní nájemní smlouvy a včetně všech dodatků.

Doc. Václavík

Já mám takový obecný dotaz. Já tedy nevím, ale vy, ale já nejsem právník a velmi problematicky se vždy orientuji, když dostanu 4 různé verze smlouvy pak další dodatek, jestli by nebylo možné, aby součástí důvodové zprávy bylo alespoň stručné shrnutí toho, o co tam vlastně jde v té změně. To pak znamená vzít si ty smlouvy, jít pak podle toho, co tam je a pak to tam dávat zase podle paragrafů a zjišťovat, co se mění a co se nemění. Myslím si, že by nám to všem usnadnilo situaci. Děkuji.

Bc. Šolc

Děkuji také. Já nevím, pane Martine, jestli to chcete nějak okomentovat. Tam jde o to, že v té změně jde tedy o doplnění dvou pracovníků magistrátu do správní rady smutečního fondu. Jednoho?

Ing. Fadrhonc

Pardon, že do toho vstupuji, ale my jsme na poradě tuto věc rozebírali asi ze stejného důvodu, který tady říká pan Václavík, že nám to nebylo, nebo možná mě, v tu chvíli jasné, když to takto řeknu. Asi ta připomínka je správná, že v té důvodové zprávě by to možná mohlo být nějak zdůrazněno, o co se jedná, a je to v pořádku, že přibude ten jeden člen do té správní rady, a to za město a je tam napsán jako funkce, to je v podstatě toho dodatku, ale souhlasím s vámi, že se to velmi těžko hledá. Já jsem to objevil, až z poslední věty důvodové zprávy mám pocit, takže jsme si to svým způsobem nějakým vyjasnili, abychom to tam psali lépe, proto tam přikládáme i tu celou smlouvu, a to je podstata toho dodatku.

Bc. Šolc

Takže jde o jednoho člověka, ne tedy o dva. Dobře. Bude sudý počet, ale to zase tak nemusí vadit.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 86/2012

K bodu č. 26/

Vyhodnocení veřejné zakázky na dodavatele hlasových služeb - VoIP - Poskytování hlasových služeb včetně poskytnutí koncových zařízení pro Statutární město Liberec

Předkládá: Ing. Vavřina

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor informatiky a řízení procesů společně s Odborem právním a veřejných zakázek na základě usnesení rady města ze dne 6. 12. 2011 zadal podlimitní veřejnou zakázku na dodávku hlasových služeb VoIP.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Mgr. Černý

Jen poznámka, že tam došlo na má slova. Děkuji.

Ing. Fadrhonc

Já to zopakuji, já si to dobře pamatuji, protože pan Vavřina tady zrovna nebyl, když jsme tuto zakázku, když rada schvalovala vypisování té veřejné zakázky, která je nadlimitní, pardon, která je větší než malého rozsahu. Pan Černý říkal, že jestli to nastavení těch podmínek nedojde k omezení počtu uchazečů, pravdou je, že ty podmínky byly přísné nebo přísné a to především z toho důvodu, aby se nám nepřihlásili takový poskytovatelé, kteří provozují různé skype, či jak se to jmenuje a podobné jednoduché servery, aby nám to nezpůsobilo provozní problémy. Proto tam byla navržena ta přísná kritéria a i z toho důvodu, že jediným kritériem ve své podstatě v tom hodnocení, v zápětí byla cena, takže, proto tam byly ty mantinely dosti tvrdé, si myslím. Přihlásili se, pokud si vzpomínám, 4 uchazeči. Jednoho jsme museli vyloučit, u jednoho jsme si museli vyžádat doložení dokumentu.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 87/2012

K bodu č. 27/

Plán konkrétních kroků k zefektivnění provozování a využívání informačního systému MML prostřednictvím zapojení zaměstnanců Magistrátu města Liberec v roce 2012

Předkládá: Ing. Vavřina

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Plán konkrétních kroků k zefektivnění provozování a využívání informačního systému SML prostřednictvím zapojení zaměstnanců Magistrátu města Liberec v roce 2012.

Průběh projednávání bodu:

L. Martin

Bylo to projednáno s vedoucími odborů, jestli s tím souhlasí?

Ing. Fadrhonc

S výjimkou paní Vozobulové a paní Štíchové to nebylo předem projednáno, ale ty informace už v tuto chvíli mají a neměl by s tím být žádný problém. V podstatě v tuto chvíli ošetřujeme ty činnosti nebo budeme řešit ty činnosti, které dělala LIS nad rámec uzavřené smlouvy. Je to i svým způsobem reakce na to, že ta smlouva byla mezi LIS a statutárním městem snížena řádově myslím o 3 mil.Kč ve svém plnění a mám informaci, kterou jsem, musím říct, tedy neověřil, že s panem Novotným to předjednáno bylo.

L. Martin

I přesto bych trval na podpisu všech těch vedoucích agend. Všech těch, kterých se to týká. Paní Stránská, paní Štíchová, paní Vozobulová tak, aby skutečně tím podpisem zdokumentovali to, že nebude v tomto materiálu problém, který máme schválit a tím uložit povinnost.

Bc. Šolc

Já navrhuji, pane tajemníku, jestli by bylo možné, spíše to usnesení doplnit o to, že vás pověřujeme úkolem seznámit ty pracovníky s těmito závazky z tohoto vyplývající, protože oni to jsou věci, které stejně dělají. Akorát je to dané na papír, aby to děláno bylo nebo váš návrh, pane tajemníku, je?

Ing. Fadrhonc

Já jsem k tomu měl spíše takový návrh, že bych to nedělal přes vedoucího odboru nebo vedoucí oddělení, kteří jsou dokonce vedoucí oddělení. To si myslím, že bychom tu košilku měli nějakou a že by to byl relativně precedens, jestli mi rozumíte, pane náměstků, při jiných úkolech, které řešíme, že bychom chtěli, aby se podepisovali, dopředu souhlasili, ale myslím si, že v tu chvíli tady máme gesce a garanty, a že tomu rozumím, že by tam byl připodepsaný příslušný náměstek, pokud se to dostane do více rovin, do více odborů. Tomu bych třeba rozuměl.

Bc. Šolc

No ale v tomto konkrétním bodě asi z toho nebude dělat nějakou papírovou válku. Dáme panu tajemníkovi úkol, aby s tím ty jednotlivé pracovníky seznámil, a máme to, jak se říká, vyřešeno. Takže jestli to takto stačí, takže paní Škodová, že bychom rozšířili ten návrh usnesení o to, že ukládáme tajemníkovi úkol.

Ing. Fadrhonc

Připište tam do toho ukládacího usnesení, seznámit a zajistit.

Bc. Šolc

Vyhovuje to takto? Pojdme tedy hlasovat o bodě č. 27 s doplňujícím usnesením tak, jak zde bylo řečeno.

Hlasování o návrhu s doplňujícím usnesením – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 88/2012

K bodu č. 28/

Prodej dvou kusů služebních motocyklů CAGIVA RIEVER 350

Předkládá: Mgr. L. Krajčík, ředitel Městské policie Liberec

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Statutární město Liberec je vlastníkem motocyklů CAGIVA RIEVER 350, RZ LI 97-48 a RZ LI 97-49, od roku 2001. Pro tyto motocykly není na Městské policii Liberec další využití s ohledem na potřeby vozového parku, s přihlédnutím k technickému stavu a stáří motocyklů.

Průběh projednávání bodu:

Bc. Šolc

Zde jsme k tomu dostali ten znalecký posudek na ty motocykly. Já myslím, že je to poměrně jasné. Já myslím, že si nekoupíme nic, protože městská policie je stejně nepoužívá nebo velmi výjimečně. Já jsem to tady za své angažmá viděl asi dvakrát v akci, takže stály v garáži.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 89/2012

K bodu č. 29/

Odsouhlasení veřejnoprávní smlouvy mezi Statutárním městem Liberec a městem Frýdlant o plnění úkolů při zabezpečování místních záležitostí veřejného pořádku městskou policií Liberec na území města Frýdlant

Předkládá: Mgr. L. Krajčík, ředitel Městské policie Liberec

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na základě usnesení Zastupitelstva města č. 219/2011 ze dne 27. 10. 2011, kterým byl schválen záměr Statutárního města Liberec zajišťovat služby ochrany veřejného pořádku Městskou policií Liberec v jiných městech a obcích Libereckého kraje, městská policie přistoupila k realizaci záměru. Byla projednána konkrétní forma spolupráce s městem Frýdlant.

Průběh projednávání bodu:
K tomuto bodu nebylo diskutováno.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 9, proti – 0, zdržel se – 1.

Rada města přijala usnesení č. 90/2012

K bodu č. 30/

Hodnocení 1. mimořádného zasedání zastupitelstva města konaného dne 19. 1. 2012

Předkládá: Bc. M. Rosenbergová, primátorka SML

Průběh projednávání bodu:

Bc. Šolc

Já myslím, že by v tom hodnocení mělo hlavně zaznít poděkování všem zaměstnancům, kteří to tam s námi vydrželi. Já dávám hlasovat o bodu jednání č. 30. Ti, co tam mají nějaké úkoly, s tím byli seznámeni a odpoví.

Hlasování o návrhu usnesení – jednomyslně přijato.

Rada města přijala usnesení č. 91/2012

K bodu č. 31/

Různé

- I. Informace – Přehled agendy stížností evidovaných kanceláří tajemníka v roce 2011
- II. Informace – Výroční zpráva o činnosti MML v oblasti poskytování informací za rok 2011

Průběh projednávání bodu:

Bc. Šolc

Předpokládám, pane tajemníku, že kdyby někdo z radních měl zájem se vás zeptat, čeho se ty stížnosti týkaly nebo někdo ze zastupitelů, takže má k vám dveře otevřené, takže stížností je relativně dost.

Ing. Fadrhonc

Ano.

Doc. Václavík

Já mám dotaz spíše na Kamila Jana Svobodu. Má město nějaký plán, protože teď mají udeřit extrémní mrazy, případně tedy nějak spolupracovat s nějakými neziskovými organizacemi ve vztahu k bezdomovcům, protože vím, že některá města tyto situace se snaží řešit, protože opravdu těch 14 dní bude poměrně obtížných, jestli se tím někdo zabýval a jestli existují nějaké varianty?

K. J. Svoboda

Je to tak, že ubytovna v Kateřinkách, která tam je a která spravuje Naděje, která se zabývá bezdomovci, tak je na toto období připravena tak, že otevře všechny své prostory. Ty prostory jsou vytopeny. Je tam k dispozici teplý čaj, jídlo a ty prostory jsou samozřejmě nikoliv vybaveny postelemi, protože tam by se nevešli, ale je tam spousta židlí a všichni lidé, kteří se v Liberci pohybují bez domova, tak na všechny tu kapacitu stačí, takže tímto způsobem je zajištěna, přestože to není v centru, což je samozřejmě nemilé, ale tímto způsobem je pro všechny lidi bez domova v Liberci zajištěna možnost, jak být v teple.

Doc. Václavík

Je tam tedy nějaká součinnost s městskou policií, aby v momentě, kdy městská policie narazí na někoho, tak aby mu to buď řekla, nebo v krajním případě ho tam odvezla. Ono když je v 9.00 hodin ráno -15, tak předpokládám, že k ránu bylo -20, a to je pak záležitost několika málo desítek minut a člověk se dostane do stavu, kdy už je pozdě.

Bc. Šolc

Pak je tady azylový dům Návrat.

K. J. Svoboda

Azylový dům Návrat má samozřejmě úplně jiné podmínky, protože to je až 3. stupeň toho ubytování pro bezdomovce. Tam se musí platit.

Bc. Šolc

20,- Kč denně.

K. J. Svoboda

To je jedno. To je až 3. stupeň toho a musí tam dodržovat mnohem náročnější režim, než je na té ubytovně v Kateřinkách. Já okamžitě, děkuji za to připomenutí, budu kontaktovat pana ředitele Krajčíka a požádám ho, aby se spojil s ubytovnou v Kateřinkách a dohodli si případně postup, jak mají v současné chvíli postupovat. Děkuji.

Pan náměstek Bc. Jiří Šolc ukončil schůzi rady města v 12.23 hodin.

Přílohy:

- Program 3. schůze RM
- Výpis přijatých usnesení

V Liberci dne 7. 2. 2012

Za ověřovatele:

Kamil Jan Svoboda, v. r.

Ing. Mgr. Petr Černý, v. r.

Bc. Martina Rosenbergová, v. r.
primátorka města

Bc. Jiří Šolc, v. r.
náměstek primátorky