



Z Á P I S
ZE 4. MIMOŘÁDNÉ SCHŮZE
RADY MĚSTA LIBEREC,
KONANÉ DNE 22. 6. 2015 V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI Č. 210

Ověřovatelé: Mgr. Jan Korytář
Ing. Karolína Hrbková

K bodu č. 1

Zahájení

Pan primátor zahájil 4. mimořádnou schůzi rady města a konstatoval, že je přítomno 6 členů rady města a jednání rady města tak bylo usnášení schopné. Na jednání rady města se omluvili: prof. Josef Šedlbauer, PhDr. Ivan Langr a Ing. Martin Čulík, který se dostavil na schůzi rady později. Na zapisovatele schůze pan primátor navrhnul Ivu Pourovou, pracovníci organizačního oddělení, a jako ověřovatele zápisu pan Mgr. Jan Korytář a paní Ing. Karolínu Hrbkovou.

Návrh na zapisovatele a ověřovatele zápisu byl schválen poměrem: **pro – 6, proti – 0, zdržel se – 0.**

Pan primátor uvedl, že dodatečně navrhuje zařadit do programu 4. mimořádné schůze rady města bod č. 3a) Dohoda o narovnání mezi SML a společností Eltodo Citelum, s. r. o., č. 3b) Prodloužení nájemní smlouvy s Ještědskou sportovní, spol. s. r. o., o provozování Městského plaveckého bazénu, č. 13a) Záměr výkupu budovy a pozemků v k. ú. Františkov u Liberce (bývalá VŠ Karla Engliše), č. 13b) II. Aktualizace složení Řídícího výboru IPRM Liberec – Atraktivní a kvalitní život v Liberci, č. 14a) Řešení systému centrálního zásobování teplem na území SML – určený k dalšímu rozpracování.

Návrh upraveného programu jednání byl schválen poměrem: **pro – 6, proti – 0, zdržel se – 0.**

K bodu č. 2

Přijetí účelové dotace z Ministerstva vnitra ČR na projekty prevence kriminality

Předkládá: Mgr. Ladislav Krajčík, ředitel MP Liberec

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na ministerstvu vnitra ČR byla uplatněna žádost v rámci Programu prevence kriminality 2015 o poskytnutí účelové dotace na projekty: Liberec – dobrovolnický tým seniorů prevence kriminality a Liberec – rozšíření MKDS IV. etapa. Ministerstvo vnitra ČR schválilo financování obou projektů ze státního rozpočtu ČR. Protože neinvestiční dotace má ze strany MV zjednodušenou administraci a protože je určena projektu realizovanému městskou policií, bylo s jejím schválením vydáno i Rozhodnutí o poskytnutí neinvestiční dotace a projekt je možné financovat. Financování druhého - investičního projektu proběhne až po ukončení výběrového řízení na dodavatele, změně registrace

projektu s částkou vzešlou z výběrového řízení a vydání Rozhodnutí o poskytnutí dotace pro investiční projekt.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 6, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 566/2015

K bodu č. 3

Petice za vyřešení dopravní situace v ulici Rumjancevova, vnitroblok, Liberec

Předkládá: Ing. Pavel Rychetský, vedoucí odboru dopravy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předmětem tohoto materiálu je návrh odpovědi na petici občanů týkající se vyřešení neuspokojivé situace s dopravní obsluhností bytových domů v Rumjancevově ulici a řešení stání motorových vozidel obyvatel těchto domů.

Průběh projednávání bodu:

T. Batthyány

Bylo by dobré, aby se ti tam lidé dozvěděli, že už tam s jednou skupinou jednáme. Já nebudu jednat s každou skupinou zvlášť, protože za chvíli budu obcházet barák po baráku. Udělali jsme tady závazný příslib toho, že to rozetapizujeme a uděláme jim parkování. Táhne se to tady léta a my jim neumíme vyjít vstříc.

Ing. Rychetský

Já s tím samozřejmě souhlasím, a abych odpověděl panu náměstkovi. Pane náměstkou, já s vámi také souhlasím, ale bohužel z titulu svých kompetencí, jako v přenesené působnosti, mohu odpovědět pouze na to, že ta značka, jak oni se domnívají, že je v souladu se zákonem, tak jim musím odpovědět v tom duchu, že je v rozporu se zákonem a že řešení je v podstatě, řekl bych, když to řeknu obecně, na samosprávě a to co říkal pan primátor, tzn., nejlepší řešení je rekonstrukce, ať částečná, nebo celá nebo postupná. To už je otázka, jak se město s těmi lidmi dohodne a jaké bude mít možnosti, ale to je již mimo mou kompetenci. Bohužel, jsem tu petici dostal já k vyřízení, protože oni to spatřují v té značce, ti čtyři lidé. Protože tu odpověď schvaluje rada, proto jsem tam napsal ta variantní řešení, ty další varianty představují finanční prostředky a podle mého názoru ta rekonstrukce je to komplexní řešení a ti lidé si ji už asi určitě zaslouží, protože už se to opravdu táhne dlouho. Je to neregulovaný ostrůvek dopravy v zóně regulace, což samozřejmě si to problémy přináší, ty tam vznikají, ty jsou naprosto oprávněné ty stížnosti těch lidí.

T. Batthyány

Děkuji, bylo by tedy dobré, kdybyste ze svého titulu odpověděl tak, že nemáte jinou variantu, než že to nelze, ale vzápětí jim říct, že už na tom pracujeme a že jim tu situaci vyřešit chceme.

Ing. Rychetský

Já jsem rád, že je to v radě, aby se to dalo do pořádku.

T. Batthyány

Je dobré někdy formálně, odpovídat takto lidem není úplně optimální, my musíme ukázat, že jako město ty problémy vidíme nebo že nás to zajímá a musí se dozvědět i od města, jestli na ně kašleme nebo ne. A v tu chvíli by tam opravdu měla být ta samosprávná nějaká část odpovědi ve smyslu: ano, řešíme nebo ne, neřešíme, a pak bychom přešli k tomu, na co se ptali v petici nebo s čím přišli – s tou značkou.

Ing. Fadrhonc

Problém je asi i v tom, že ta petice de facto ta samá nebo s tím samým smyslem je tady, jestli se nepletu, potřetí.

Ing. Rychetský

Už je to několikrát.

Ing. Fadrhonc

Město to spíš směřovalo ke stejné věci nebo smysl té petice byl stejný. My jsme jim dvakrát odpovídali přes pana Davida Novotného s tím, že ano, město má v záměru atd., ale nikdy jsme to nakonec nedotáhli do konce, protože jakmile se tam udělá nějaké dopravní značení, oni spadnou do režimu, který je tady nastaven obecně závaznou vyhláškou Nařízení rady, a v tu chvíli se to zpoplatní.

Ing. Rychetský

Jednak se to zpoplatní a jednak, pokud se to nedostane do rekonstrukce, tak těch míst tam bude žalostně málo. To je samozřejmě další věc, že ti lidé nebudou spokojení.

T. Batthyány

Pane Novotný, od naší schůzky posunuli jsme se někam?

Bc. Novotný

Posunuli, projekt etapizujeme, v rozpočtovém opatření asi je návrh na realizaci v letošním roce první etapy, přičemž tady do odpovědi Ing. Rychetský záměrně nedával nějaký příslib rekonstrukce, protože jsme vlastně čekali, jestli se na tom shodnete či nikoliv. Proto ta odpověď se může zdát taková strohá. Řešil zejména tu značku, a pokud se alespoň shodnete, že rozetapizuje projekt, že se alespoň první etapa udělá, tak by se to do odpovědi doplnilo.

Mgr. Korytář

Co se týče petice, tak já bych to spíš viděl tak, že by ta první odpověď měla jít vždy od samosprávy k občanům a teprve potom jakoby s nějakým dovětkem od státní správy, aby bylo toto pořadí. To je jedna věc. Ta druhá věc je, pokud tady jsou už ukládací usnesení, že pan Karban má připravit peníze na realizaci těch stavebních prací a pan Novotný realizovat, tak my tady ještě nemáme vůbec žádný podklad k tomu, který by řekl: bude nás to stát tolik a tolik, ten projekt nějak vypadá. Myslím, že jsme se o tom bavili i minule na radě, že toto je jedna z těch věcí, kdy by měl být založen projekt, kterého se zúčastní víc odborů...

T. Batthyány

Zbytečné, zbytečné...to je před finalizační fází...

Ing. Rychetský

Stavební povolení na ten projekt, dotace je schválená.

T. Batthyány

Přesně tak.

Mgr. Korytář

Já bych řekl, že je potřeba na to udělat ten projekt, aby se nám nestalo to, co se stalo třeba u ZOO, že se z hlediska ZOO udělal zajímavý projekt na vstup, ale nemyslelo se na parkování. A pokud říkáte, že nechcete založit projekt, tak my jenom řekněte, jak je vymyšleno financování u této akce, kolik to bude stát a kdo to bude financovat.

T. Batthyány

V materiálech máte, kolik stojí celý. My se bavíme o dílčím řešení, kde bychom rozetapizovali, protože jim by pomohla hlavně ta první část, ta první etapa projektu. Tam jsme někde kolem 3,5 milionu korun, tzn., že bychom z 9 nákladů stáhli zhruba na 3,5 milionu korun. A kde se peníze seženou, to je věc moje a vaše a musíme je někde vyhrábnout, protože tito lidé se tím mordují už 6 let. Nikdo jim tady nedokázal pomoci, každý to jen odkládal a přitom tady mají hotový řešení.

Mgr. Korytář

Celkově by to stálo ale 9 milionů, ty další 3 roky.

T. Batthyány

Ale to není priorita, co chceme, tou prioritou, co jim nejvíce pomůže, aby se tam mohla ta zóna vystavět, je první etapa, tzn., ten vnitroblok jak tam přijedete, tak ta první dvě parkoviště. Je to tam o stavebních úpravách, jen hrábnout asi 1,5 metru nebo 2 do svahu, do té trávy posunout, a to je to, co je nejdůležitější. Ty další věci, úpravy – to jsou věci, kde jsou už zpevněné plochy v současné době, je to rozkreslené a ty náklady nejsou už tak velké.

Mgr. Korytář

Já si přesto myslím, že když tady zavádíme projektové řízení, tak tohle je zrovna věc, která by do toho měla jít, protože stejně se někdy musíme sejít a musíme se bavit o tom, jaké bude to financování, jestli se třeba také lidi budou na tom nějakým způsobem podílet, jestli to bude etapové řešení nebo ... Tady přeci to projektové řešení je o tom, že se mají vždycky sejít všechny relevantní odbory a mají si říct, jaké všechny věci jsou s tím projektem spojené, aby se nám nestalo, že tam někdo za dva roky přijde a řekne: hele, my jsme tady třeba měli udělat ještě parkové úpravy, nebo my jsme tady zapomněli na to, že tady bude nějaká přeložka něčeho nebo...

T. Batthyány

Máte tady dotčené odbory, které se tím zabývají 6 let, co tady ten problém je. David Novotný ví o tom všechno, co se tam dělá, jestli tam má přijít nová voda nebo dešťovka, a podobné věci. Tady není co řešit. Koho tam ještě chceme? Astrology, nebo koho pro boha?

Mgr. Korytář

Zeptám se: s těmi lidmi, co jsou v tom místě, s nimi je tento postup vykomunikovaný, oni s tím takto souhlasili, je to takto dohodnutý?

T. Batthyány

Třináct mi jich sem přišlo.

Ing. Rychetský

Naposledy jsme se sešli u pana primátora se zástupci i samospráv, kteří v podstatě, když jsme ten postup celý rozebrali, že to nejde řešit pouze dopravním značením, nebo lépe řečeno jde, ale s tím nebudou spokojeni. Protože tam budou mít žalostně málo parkovacích míst, která budou legální. Čili to je ta částka nižší, která by zhruba představovala do 300 tisíc dopravní značení, ale jiné než oni si představují. A jak říká pan tajemník, bude to v rámci regulace stání, kde to bude zpoplatněné 2 tisíci Kč, ale hlavně jich nebude dostatek. Ty peníze nejsou ten největší problém.

Mgr. Korytář

Tomu já rozumím, já se ptám...

Ing. Rychetský

Ten druhý projekt stojí 8,5 milionu, to je tam zmíněné. To je projekt, který je hotový, projednaný se všemi orgány státní správy, má stavební povolení.

Mgr. Korytář

Ted', jestli tomu dobře rozumím, pan primátor říká, že se bude realizovat jen ta část za 3,5 milionu.

Ing. Rychetský

Otázka rozetapizovat, částka 8,5 milionu je celková a dá se to udělat v několika etapách a částečně zkolaudovat. Tam je totiž ještě problém s kanalizací.

T. Batthyány

To je důležité a ne to, aby za 9 milionů jim tam rovnou vyrostly stání na popelnice, okrasné truhlíky a podobné věci. My jim řešíme ten zásadní problém, a to je to parkování, ta první etapa, která se dá udělat. A to ostatní, na to může dojít až v případě, že na to finance budeme mít.

Mgr. Korytář

O tom právě mluvím. Proto je tady projektové řízení, aby se na to založil projekt, jehož součástí je financování, kdy se začne jednat s těmi lidmi a začne se jakoby jednat s odborem ekonomiky. Jeden z těch výstupů může být například ten, že se těm lidem nabídne varianta, která řekne: my jsme schopni vám to tady udělat jednorázově, komplexně, ale znamená to, že se na tom budete muset finančně podílet. Tak, jak se to snažíme prosazovat u některých dalších věcí, a bude na nich, aby oni si řekli: ano, chceme tady celkovou úpravu, chceme to udělat najednou s tím, že nám to vyřeší všechny problémy, ale znamená to, že se na tom budeme finančně podílet. Nebo je druhá varianta, kde řekne: dobrá, my vám tady teď uděláme něco za 3,5 milionu, ale další pokračování je ve hvězdách, tak to jako nevíme. Tohle si myslím, že není s lidmi vykomunikované a přitom financování u takové akce je jakoby jedna z klíčových věcí.

T. Batthyány

S těmi lidmi to vykomunikované je a říkám to tady naposledy. Oni znají ten postoj a ten postup, který jsme schopni udělat.

Mgr. Korytář

A které to řešení je s nimi vykomunikované?

T. Batthyány

Ted' to rozetapizování. Oni vědí, že je tady krásný projekt za 9 milionů korun, ale oni na něm netrvalí s tím, když jim vyřešíme v první etapě to parkování. To je to. Mimochodem spolufinancování, kolik lidí z Rochlic nebo Kubelíkvy se finančně spolupodílelo na úpravách parkovacích míst a podobně? Když jsme tedy u toho, že nutíte tady lidi z Rumjancevovy, aby se na tom finančně podíleli.

Mgr. Korytář

Já vám na to odpovím. V Rochlici se pravděpodobně nepodíleli vůbec, ale bylo to také proto, že tam byla evropská dotace, že město získalo 85 % a dávalo jen 15. Zatímco tady je jiná situace, tady by město dávalo 100 % a ...

T. Batthyány

A kolik dávalo do té Dobiášovy město?

Mgr. Korytář

Patnáct.

T. Batthyány

Patnáct milionů?

Mgr. Korytář

Ne, 15 procent tam dávalo.

T. Batthyány

A kolik je to vyčísleno v korunách?

Ing. Hrbková

Na osobu, když to přepočítáme potom na hustotu obyvatel...

T. Batthyány

Ne, na parkovací místa, ne na hustotu, to mne nezajímá hustota obyvatel, mne zajímá parkovací místo.

Mgr. Korytář

Přeci poslední věc...

T. Batthyány

Já jenom, že když nejsme schopni jim tady na jejich parkování udělat evropskou dotaci, tak si to oni zaplatí a když to tamhle někdo dokázal, tak oni to platit nebudou?

Mgr. Korytář

Ne říkám jinou věc, že ve chvíli, kdy jsme na tom s penězi tak, jak jsme, tak u každého projektu musíme hledat další spolufinancování. Proto jsem se bavil i s lidmi tady z této lokality, se zástupci místních samospráv a ptal jsem se jich, jestli je pro ně přijatelné bavit se o tom, že by se na to podíleli nějak finančně, pokud by to pro ně bylo zajímavější. Neodmítli to, proto tady o tom mluvím, ale to spolufinancování bychom měli hledat u každé akce. Kdyby tady byly možné evropské dotace, budeme přednostně hledat evropské dotace. Ty tady ale nejsou, proto se hledá jiný způsob.

T. Batthyány

Já mám ty informace jiné, my jsme se tady bavili o těch variantách, a když jsme narazili na finance, tak pro ně třeba nebylo ani přípustné to, že by si to, byť by to měli dostat za korunu, že by si to na vlastní náklady zrekonstruovali apod. Já nevidím důvod, proč bychom je do toho nutili. A hlavně mne by tedy zajímalo, když se o tom takto bavíme v té vaší vizi, kdy jim to zrealizujeme? Bude to ještě v tomto volebním období? Nebo jak dlouho budou čekat? Tady je věc, která je připravená, my ji můžeme zrealizovat a začít ještě letos. Mají to hotové. Vy do toho budete tahat další projektové řízení a nedočkáme se ničeho.

Ing. Hrbková

Já jsem jenom chtěla říct, že projektové řízení není špatná věc.

T. Batthyány

Není, to rozhodně ne.

Ing. Hrbková

Hledáme peníze na nějaký projekt, byť ho už máme hotový, ale nemáme na něho peníze v tuto chvíli. Proto je dobré, jakoby založit projektový záměr, od toho to slouží, protože máme projekt a hledáme financování. Tak jenom, abychom to prostě měli založené, vždyť na tom není nic složitého. To je jen otázka překlomit to do záměru, dát do projektové kanceláře nebo dotační a najít pro to ty finanční zdroje. To není žádné časové zdržení. Další věc, kterou v tom jakoby vidím, tady se pořád

říká, jak to jako bylo bezvadně projednané s veřejností nebo s lidmi, co tam bydlí, nicméně pořád k tomu chodí nějaké petice, což asi také není úplně v pořádku a pokud bude před realizací a udělají se nějaká další setkání s lidmi, tak aby na to byli všichni připraveni, tak na tom také není nic špatného. Ale to, o čem jsme se tady bavili hned od začátku, je něco jiného.

T. Batthyány

Chcete mi říct, že uděláme námět, záměr, projekt...

Ing. Hrbková

Ale vždyť je to hotové, to se jenom překlolí do toho systému tak, aby dotační věděli, že na to mají hledat peníze. Jak jinak to chcete udělat? Dáme to za úkol náměstkovi a vám a vy budete hledat sami? Ne, vy půjdete na to dotační a stejně jim to dáte za úkol. Tak jenom to udělat systémem, který nastavujeme a který by měl začít fungovat. Když se tam ty věci nezačnou dávat – ty projektové záměry, tak se to nikdy nemá možnost rozeběhnout.

T. Batthyány

Máme šanci v příštích 3 měsících na to získat nějakou dotaci?

Mgr. Korytář

Ne, to ne.

T. Batthyány

Proč to dávat na dotační?

Mgr. Korytář

Projektové řízení není primárně kvůli dotacím, ale je to kvůli tomu, když jsou nějaké složitější projekty, na kterých se má podílet víc odborů, tak je potřeba aby to mělo nějaký systém, kde se ty odbory na tom domlouvají a výsledkem je nalezení nejlepšího řešení, které se potom jakoby nemusí hledat zpětně. Příklad zoologická.

T. Batthyány

Dobře. Pane Novotný, kdy bychom měli začít realizovat stavební úpravy, abychom to stihli?

Bc. Novotný

Ještě ve věci projednávání tohoto projektu s veřejností. Když jsme ten projekt tvořili tak tam byli zástupci samospráv a s těmi to bylo projednáváno. Je o tom nesčetné množství zápisů, takže to bylo – nevím, jestli je to se všemi, tady pan Říha já ho vidím poprvé, nicméně pod tou peticí je podepsaný i pan Čechlík, který tuším byl u vás.

Co se týká předmětné realizace, tak první problém je dešťová kanalizace, kde to pouštíme do jejich kanalizačních přípojek a druhý problém je...

T. Batthyány

Ta petice přišla dřív, než jsme měli to jednání. To znamená, že už vědí a už jsou v obraze.

Bc. Novotný

Takže víceméně, pokud chcete zrealizovat tu dílčí část, pokud na to najdete shodu, tak je zapotřebí vypsát výběrové řízení, aby byl znám víceméně zhotovitel do konce srpna, aby na to měl minimálně 3 měsíce. Pokud chcete v letošním roce.

T. Batthyány

Tak, jsme v tom vašem projektovém řízení schopni to udělat tak, abychom měli v červenci nebo do konce července ten projekt tak připravený, aby se vypsal výběrové řízení? Nebo jim mám říct: ne, pan Korytář chce, aby to šlo projektovým řízením, budete to mít napřesrok, možná za dva roky?

Mgr. Korytář

To, co já tady říkám, když je tady takový projektový záměr, vůle realizovat to tam je, tak se stejně musíme někde sejít a musíme si říct, jaké bude financování. Měli bychom si to financování a celkový projekt ověřit s těmi lidmi, aby ty odbory, které na tom spolupracují, na tom spolupracovali. Protože pokud se tyto věci nekoordinují, tak potom nastávají problémy.

T. Batthyány

Pane Korytáři, já ale toto mám zhruba na půlku července na vás připravené. Tady jde o to, že přišla petice, která přišla v květnu, my jsme se s nimi sešli po této petici, takže oni k tomu už také mají jiný přístup. Tady jde o ten návrh odpovědi. O nic jiného v tomto bodě 3 nejde. A tam jde jenom o to, že schvaluje rada města variantní řešení – tady je napsáno posledního odstavce, ale já bych dal první, já bych dal tu pozitivní zprávu na začátek. A vy si jenom přečtěte ty varianty. Já jsem pro variantu C, aby toto zaznělo v té odpovědi těm lidem. Že děláme maximum pro to, abychom našli finanční prostředky a to, abychom tu realizaci provedli.

Takže dáme v té ukládací části jenom jedničku. Kdo mně připraví další materiály v této záležitosti? Další postup, aby to neusnulo? Když už se o tom bavíme, tak opravdu chci, aby Rumjancevova se někam posunula. Pane Novotný, mohu vás zaukolovat?

Bc. Novotný

Dobře, takže bude jedno společné setkání jejich vedení s vedením města, takže naplánujeme společnou schůzku, abyste měli shodný termín. Čili pan Korytář, pan primátor u toho chce být a tam to s nimi proberete.

T. Batthyány

Pozveme dva zástupce za ně, řekneme jim, o čem se budeme bavit, aby byli vybaveni jejich mandátem k jednání. Uděláme stručné jednání s tím, že opravdu na tom pracujeme, zeptáme se jich, jestli se chtějí nebo mohou na tom nějak podílet a my s panem kolegou Korytářem domluvíme už to, jak to ufinancujeme.

Ing. Rychetský

Pokud mohu poprosit, my bychom do toho odstavce mohli dát, že se taková schůzka připravuje?

T. Batthyány

Ano.

Ing. Rychetský

Aby to byla ta pozitivní stránka, že se připravuje, jak to financovat. Chcete třeba, pane primátore, nebo někdo vidět ten návrh toho odstavce, když to trochu změním?

Ing. Hrbková

Celý návrh té odpovědi. Já si myslím, že z té odpovědi můžeme vypustit spoustu těch paragrafů, zákonů a podobně, protože ne, chápejte mne. Já chápu vás, že je to z pozice státní správy, nicméně když tam odpovídáme, že není možné umístit značku Zákaz vjezdu a teď je tam stránka a půl paragrafů a odstavců, tak to nikdo číst nebude. Já jsem se to snažila pročíst a je to téměř nemožné. Proto říkám, můžeme odpovědět nějakým relativně slušným způsobem, že toto řešení není možné dle zákona a následovat odpověď, že řešení se připravuje a odpověď samosprávy. Protože, vy když tam napíšete před to nebo za odpověď samosprávy stránku a půl paragrafů a zákonů, tak to prostě zákonitě někoho naštvě. Já chápu váš postup, ale myslím si, že takové zdůvodňování neumístění jedné značky je ...

T. Batthyány

Rozebíráme tady formální...

Ing. Rychetský

Paní náměstkyně, já třeba s vámi i souhlasím, ale ono hlavní částí petice je, že tam chtějí dopravní značku, oni v podstatě nechtějí rekonstrukci, oni chtějí značku. Samozřejmě chtějí řešení, to já s vámi souhlasím, ale pokud mám vysvětlit všechny ty věci, které oni tam uvádějí, že jsou nepravdy, tak musím upravit důkazy na svoji obhajobu, protože když napíšu, že značka je v rozporu se zákonem, to už jim tvrdíme 6 roků. My jim tvrdíme 6 roků, že tu značku tam nemůžeme osadit a oni stále píšou, že ji tam chtějí. Samozřejmě, pokud si přejete, abychom to napsali jednoduše, tak to tak uděláme, ale oni nedostanou odpověď na svoji otázku.

Mgr. Korytář

To řešení ale může být i v té formě, já myslím, že teď se ptám kolegyně, že klidně by ta odpověď takto mohla být, avšak kdyby se tam napsalo to krátké – ten jeden odstavec by byla odpověď a pak by tam byla jedna věta: v příloze vám posíláme stanovisko odboru dopravy – podepsán primátor, tak oni budou mít takovou jednoduchou srozumitelnou odpověď od primátora, která jim říká, že hned chceme jednat. Koho to bude zajímat, tak si ještě rozklikne tu přílohu a tam se bude hrabat v tomto. Jde jenom o tu formu.

Ing. Rychetský

Já samozřejmě mohu napsat, že odpověď na tu petici je první odstavec nebo ten odstavec, že se bude jednat o tom, jak se ten problém vyřeší, a pak bude druhé, že ten jejich návrh nelze provést, protože..., ale stejně to tam bude dlouhé, které bude za tím. A odpověď půjde s mým podpisem, předpokládám, a ne s podpisem pana primátora.

T. Batthyány

Tam je důležité, když bude v tom prvním odstavci ta pozitivní informace, to pozitivní sdělení.

Ing. Rychetský

Akorát se omlouvám, protože jsem na dovolené, tak to bude trošku déle, bude to někdy na začátku července, protože bohužel v tuto chvíli to nedám dohromady.

T. Batthyány

To snad nevádí, já jak říkám, ta petice přišla dřív, než došlo k tomu jednání s námi. Až dorazí návrh odpovědi, tak se s tím popereme.

Takže bod č. 3, návrh usnesení, že rada města po projednání bere na vědomí tuto petici, schvaluje variantní řešení prvního odstavce odpovědi, a to variantu C. Ukládá panu Ing. Rychetskému před odesláním ještě zaslat návrh odpovědi mně a náměstkům, a poté teprve odeslat odpověď na petici podle této schválené verze.

Hlasování o návrhu usnesení ve variantě C – pro - 6, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 567/2015

K bodu č. 3a

Dohoda o narovnání mezi statutárním městem Liberec a společností ELTODO - CITELUM, s.r.o.

Předkládá: Mgr. Jan Korytář, náměstek pro ekonomiku, strategický rozvoj a dotace, a Tomáš Kysela, náměstek pro technickou správu majetku města Liberce

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Návrh Dohody o narovnání mezi statutárním městem Liberec a společností ELTODO-CITELUM, s.r.o., na základě níž dojde k vyřešení sporných částí smluvního vztahu založeného smlouvou mezi městem Liberec a společností ELTODO-CITELUM, s.r.o., která v Liberci provozuje od roku 2006 veřejné osvětlení. V roce 2012 statutární město Liberec od této smlouvy odstoupilo, následně byla platnost odstoupení napadena společností ELTODO-CITELUM, s.r.o. žalobou u soudu, přičemž tento soudní spor doposud nebyl pravomocně skončen.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. Korytář

Ještě informace, na finančním výboru zazněl požadavek od předsedy finančního výboru, aby k tomu zastupitelé ještě dostali nějakou informaci. Tak jsem říkal panu Novotnému, že by bylo dobré, předběžně s tím souhlasil, udělat takový miniseminář ve čtvrtek před zastupitelstvem od 14 hodin, aby, když zastupitelé budou k tomuto chtít, protože to je jakoby velká směla takový objem informací a dostanou to vlastně až teď, tak aby se mohli na něco zeptat. Mají objednané lidi z Eltoda, tak akorát by přijeli o hodinu dřív a mají tady někde možnost se s nimi setkat. Ještě dneska bychom měli toto poslat, materiál je schválený, tak já ještě potvrdím s panem Novotným, že ti lidé přijedou o hodinu dřív.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 6, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 568/2015

K bodu č. 3b

Prodloužení nájemní smlouvy s JEŠTĚDSKOU SPORTOVNÍ, spol. s. r. o. o provozování Městského plaveckého bazénu

Předkládá: Ing. David Pastva, vedoucí odboru cestovního ruchu a sportu

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Smlouva o nájmu nebytových prostor a věcí movitých č. 3800/00/0198 s JEŠTĚDSKOU SPORTOVNÍ spol. s. r. o. končí 31. 12. 2015. Jan Švec, jednatel společnosti, nabídl statutárnímu městu Liberec možnost prodloužit stávající nájemní smlouvu do 31. 12. 2018, tj. po dobu udržitelnosti projektu přístavby bazénu.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. Korytář

Já jsem minulý týden posílal návrh na doplnění toho usnesení, které by mohlo být v příloze č. 5. Jsou to nějaké parametry, které by měl obsahovat potom ten budoucí dodatek č. 11. Formulace je otevřená není „musí“, ale je tam „měl by obsahovat“. Je to samozřejmě k diskusi, jestli toto budeme po té společnosti chtít, pokud ten smluvní vztah bude pokračovat. Je to spíš, abychom si tady mezi sebou řekli, jestli toto jsou ty parametry, jak chceme, aby ten vztah dál pokračoval.

T. Batthyány

Jako, že ten dodatek č. 11- to je jakoby vaše práce.

Mgr. Korytář

Ne, teď ten materiál připravuje Tomáš Kysela, říká: chceme jednat, budeme teď připravovat dodatek č. 11 a já jsem vám tady navrhnul nějaké parametry, co by v tom dodatku č. 11, co bude předložen příště, mělo být. Je to k diskusi.

T. Kysela

Je to přesně tak, jak říká kolega Korytář. Teď vlastně bereme na vědomí záměr, ten bude vyvěšen a potom bude jednání s Ještědskou sportovní o nastavení parametrů dodatku té smlouvy. To znamená, je to o jednání, přesně jak zmiňuje kolega v návrhu s těmi body. Dneska je to pouze záměr.

T. Batthyány

Ale s nimi nic z tohoto není předjednáno.

T. Kysela

Už jsem s nimi část jednal.

T. Batthyány

V případě, že se jedná o záměr a důvodová zpráva a věci ohledně parametrů o tom můžeme jednat, otázka je, na co přistoupí. S tím nemám problém.

Pane Pastvo, máte k tomuto něco důležitého, co byste nám ještě chtěl sdělit?

Ing. Pastva

Asi ne, my teď budeme muset jednat s druhou smluvní stranou a s právní kanceláří, která bude připravovat na základě usnesení rady města ten dodatek a vlastně nás teď čeká nastavování těch podmínek s tím, že důležitý moment samozřejmě je vyvěšení takového dodatku po dobu, kterou to vyžaduje zákonná lhůta.

Mgr. Korytář

Ještě jednu informaci, já jsem zjišťoval na Úřadu regionální rady, jak je to s tou případnou pozastávkou, informace v e-mailu odpověď od ředitelky regionálního odboru mám, že odstavka v řadě týdnů by neměla být žádný problém, pokud by to byla odstavka v řadu měsíců, tak by bylo samozřejmě potřeba vyjednat to prodloužení té doby udržitelnosti, ale není to nic, co by nám mělo ohrozit tu dotaci.

Ing. Pastva

My jsme se také dotazovali a máme vlastně stejnou informaci, protože oni nám nejdříve odpovídali v řadu týdnů, ale my říkáme, že pokud by tam k takové kolizi opravdu došlo, tak se bavíme o roce uzavření bazénu. Tak jen potvrzují vaše slova.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 6, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 569/2015

K bodu č. 4

Návrh rozpočtového opatření č. 3A) - DOTACE statutárního města Liberec na rok 2015

Předkládá: Ing. Zbyněk Karban, vedoucí odboru ekonomiky

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Celkové příjmy města se tímto navrhovaným rozpočtovým opatřením navyšují o 16 914 110 Kč. Jedná se o přijaté dotace v celkové výši 16 794 559 Kč a plnění z pojistných událostí ve výši 119 551 Kč. Celkové výdaje města se navyšují o 15 449 676 Kč. Financování se snižuje o 1 464 434 Kč – splátka revolvingového úvěru – Centrum aktivního odpočinku LS.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. Korytář

Dobrý den pane Karbane, máme teď na pořadu jednání bod č. 4 – 3A, to jsou dotace, vlastně teď máme tři body, které se týkají rozpočtových opatření. Já bych k tomu vždycky otevřel diskusi, jestli je k tomu nějaký dotaz k bodu 3A dotacím? Není, tak můžeme hlasovat o návrhu usnesení v bodě 4, což je rozpočtové opatření 3A.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 5, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 570/2015

K bodu č. 5

Návrh rozpočtového opatření č. 3B) - FONDY statutárního města Liberec

na rok 2015

Předkládá: Ing. Zbyněk Karban, vedoucí odboru ekonomiky

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Tímto rozpočtovým opatřením se převádí prostředky z rozpočtu města do nově zřízeného Fondu rozvoje – 8 podúčtů. Celkové příjmy města se navyšují o 128 172 043 Kč. Celkové výdaje se navyšují o 128 449 768 Kč. Jedná se o zapojení konsolidačních položek (4134, 4139, 5345, 5349) nově vzniklých fondů do rozpočtu města. Financování se navyšuje o 277 725 Kč – zapojení zůstatku z minulých let Sportovního fondu.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. Korytář

Zde proběhlo jednání s paní Karbanovou a s panem náměstkem Kyselou, domluvili jsme se, že do zastupitelstva ještě připravíme formulaci, která v zásadě zabezpečí to, aby v letošním roce čerpání položek jako jsou: opravy, havarijní opravy, průběžné havárie, tak aby tam nebylo zkomplikováno čerpání a aby to čerpání bylo v zásadě stejné, jako by to bylo v rozpočtu s tím, že povedeme ještě jednání, jak to bude v příštím roce. Cílem je, aby to bylo maximálně jednoduché, je možné, že se to z těch fondů na rok 2016 vyndá. Rozpočtové opatření by bylo stejné, jenom se k tomu dá ještě dovětek, který ošetří tu „technikálii“, co se bude čerpat v letošním roce, aby bylo zřejmé, že do toho už správní rada nebude zasahovat a ty odbory to mají k dispozici, že už je to schválené.

Ing. Karbanová

Jakmile rada rozhodne, potom je to odborům k dispozici. Dohadovali jsme se o tom, že v podstatě správní rada by měla už dát návrhy do nového rozpočtu na rok 2016 a jakmile už toto dá do rozpočtu, tak už ten odbor to bude mít k dispozici a bude moci čerpat.

Mgr. Korytář

Dá se to v letošním roce udělat tak, že tam dáme přechodné ustanovení do toho usnesení, například do statutu fondu, kde bude vymezeno, že tyto konkrétní položky jsou v roce 2015 již schválené,

správní rada o nich nerozhoduje a jsou plně k čerpání jednotlivým vedoucím odborům, protože nad správní radou je zastupitelstvo a to když ten statut takto změní, tak podle toho to může běžet.

Ing. Karbanová

Do statutu ne, do pravidel.

Mgr. Korytář

Nebo do pravidel...

Ing. Karbanová

Do pravidel, že pravidla budou platit třeba až od roku 2016. Protože jakmile je to teď schválené v rozpočtu, tak ty havarijní opravy komunikací nemusí přes správní radu, nemusí nic žádat, ten odbor si to bude čerpat ne z rozpočtu, ale z fondu.

Mgr. Korytář

Ano.

T. Batthyány

Zeptám se paní Karbanové i pana Karbana: v čem je kouzlo? V čem je ta přidaná hodnota?

Ing. Karbanová

Kouzlo fondu je v podstatě v tom, že se koruny ve fondech neztrácí ke konci roku, ale finanční prostředky zůstávají na účtu fondu a může se s tím plánovat do příštího roku.

Ing. Karban

Je to vlastně trochu více podobné hospodaření firmy, tzn., firma také nekončí k 31. 12., tady končí rozpočet, který se vyčerpání ke konci roku 2015, tak vlastně skončí v nevyčerpaném balíku a rozděluje se znovu do rozpočtu, tzn., že ty odbory, které to mají na starosti teď nevědí, jestli se tam dostane nebo ne, čili kouzlo fondu je vlastně v tom, že oni vědí, že když se to nestihne udělat v roce 2015, ve fondu to zůstane a budou to mít v roce 2016 už rezervované.

T. Batthyány

Kolik zbývá z těch prostředků na opravy školských zařízení apod.? Kolik se nedočerpá?

Ing. Karbanová

Ted' je to v závěrečném účtu, tudíž nevím, nemám přehled. Odbor si to převádí přes rozpočet a zavádí to zase do rozpočtu, zůstane to na účtu fondu, aby si to mohli zapojit do rozpočtu a ty finanční prostředky použít, tak přes rozpočtové opatření to zavádějí do rozpočtu.

Ing. Galnor

Tak jak to teď vysvětlujete, tak se vlastně do toho celého procesu přidává jeden krok, což je vlastně schválení položek těch jednotlivých odborů, které potřebují na ten rok, ještě přes správní radu fondu, protože tak, jak jste říkala, že musí schválit správní rada, kolik bude rezervované hotovosti na fondu pro ten odbor, kdežto teď ten odbor dal nějaký požadavek na rozpočet, teď to udělá stejně, ale ještě to musí být schválené tou správní radou. V tom je ten rozdíl?

Mgr. Korytář

Toto je politické rozhodnutí. Ten klíčový rozdíl je v tom, že by to mohlo běžet, tak jak to běželo teď, ale pak se o tom vlastně bavíme jenom tady na radě města a zastupitelé se k tomu rozpočtu a těmto věcem dostanou až ve chvíli, kdy se schvaluje rozpočet. Ta hlavní, klíčová přidaná hodnota v té politické rovině je, že říkáme opozici – my vám umožníme, abyste se na tom podílely spolu s námi, samozřejmě nesundáváme odpovědnost z rady města, protože ona je tím, kdo nakonec s tím

nějak naloží, dá to do zastupitelstva, ale je to jakoby nabídnutý prostor – pojdte se o tom bavit s námi, abyste věděli, kam ty hlavní investiční peníze jdou. Velká část těch ostatních peněz je už nějak účelově určená a moc velký prostor tam k diskusi není.

Ing. Galnor

Takže v podstatě říkáte, to co říkám já, že vlastně přidáný nový instrument nějaké politické kontroly, když to tak řeknu, přes správní radu fondu...

T. Batthyány

Nejde o kontrolu, pozor, oni to určují. A to je ten největší problém, tady budou zastupitelé – doktor, zedník, psychiatr – určovat kolik peněz půjde třeba na opravy školských zařízení, navíc se bude handlovat, kolik do toho fondu přijde, jak se ty peníze rozdělí, to se na mě nezlobte, ale je to tak.

Mgr. Korytář

Já se tady dlouhodobě potýkám s nepochopením toho fondu. Ta správní rada fondu by měla nějaký objem peněz, který bude k dispozici na tyto akce, rozdělit na ty jednotlivé priority – na chodníky, na silnice, na zeleň, na školy, na kulturní zařízení a na další. Toto je ale politické rozhodnutí s tím, že správní rada je připravená jako 11 členná, tzn., že tam má většinu koalice, nemůže se stát bez dohody s námi, aby se tam stalo něco jiného, ale zároveň je opozice připuštěna k té diskusi, aby oni si tady s námi mohli sednout k jednomu stolu, mohli jsme se bavit o tom, jestli se něco změní nebo ne, je pak samozřejmě do značné míry na koalici, jestli ty požadavky, které tam zazněly, vezmeme v potaz nebo ne. Takže já myslím, že toto je lepší řešení a v ničem nás to neohrožuje.

Ing. Galnor

Ale ta správní rada vychází z požadavků odborů.

Mgr. Korytář

Jistě.

Ing. Galnor

Ta rada se pak ale nemá čeho chytit...

Mgr. Korytář

Proto jsme tady, aby to nebylo takové to „kouzlení z vody“, jak tomu bylo doposud, když se to dělalo nějak pocitově. Teď jsou shromážděny požadavky všech odborů výhledově, je to v jedné tabulce...

T. Batthyány

To ale brutálně převyšuje možnosti a jsme tam, kde jsme byli.

Ing. Hrbková

Potom jako rada přece stanovujeme priority.

Mgr. Korytář

Nejsme tam, kde jsme byli, protože já si nepamatuji, když tak at' mě pan Karban nebo paní Karbanová opraví, že tady nikdy takovýto ucelený obraz nebyl, aby někdy došlo k dohodě - toto jsou priority, tolik peněz je na to potřeba a tolik peněz budeme vynakládat, zhruba, v následujících 3 letech. Nebo byla tady někdy takováto dohoda, kolik se dává na investice do jednotlivých oblastí?

Ing. Karban

Co já vím, tak vždy to bylo v podstatě na úrovni nejbližšího rozpočtu. Ale třeba o tom nevím.

Mgr. Korytář

To je jako jedna z těch klíčových změn, která tady je. Pokud chceme řídit město koncepčně, tak ta data musí být úplná.

T. Kysela

Já k tomu mám asi dvě nebo tři věci. Jednak si myslím, že fondové hospodaření města není úplně, pokud by bylo jenom přes fondy, není v souladu se zákonem č. 250/2000 Sb., protože město je rozpočtová organizace ne fondová, takže rozpočet je základ pro město, to je jedna věc. Druhá věc, která mě zaujala v nějakých komentářích k fondovým opatřením je, že vlastně do fondů se převedou nějaké peníze a pak se musí složitě přeúčtovávat zpátky právě na ty jednotlivé výdaje, nejsem účetní, nejsem ekonom, jenom jsem tam zjistil, že je to složitost, která je nadbytečná a prodlužuje celý ten proces, takže k tomu by se měli možná vyjádřit odborníci, kteří toto dělají, účtují a poslední věc, pokud naležeme na základně vedoucího odboru 5 milionů na opravy komunikací do fondu a on je potom bude čerpat a bude mít těch 5 milionů, jaký je rozdíl a jaká je výhoda? Mezi tím složitým přeúčtováváním do toho fondu, když to může brát přímo z rozpočtu a ta kontrola je tam stejná. A možná poslední věc, říkáme tady o transparentnosti vůči opozici atd., to vítám, jsem rád, a proto bych byl rád, abychom si k této problematice sešli v širší pracovní skupině, protože pokud vím, tak pan doktor Hron, pan Jiří Šolc, lidé, kteří tady ekonomikou nějak vládli, něco o ní vědí, mají velké výhrady, právě k tomuto fondovému hospodaření, takže byl bych rád, aby ta transparentnost skutečně vycházela z nás a kdyby vznikla tato pracovní skupina, abychom věděli, v čem je ta skutečná výhoda i pro ně.

T. Batthyány

To je dobrá připomínka, ta poslední věta mě celkem zaujala. Je pravda, že třeba pan Hron k tomu má nějaké výhrady, víte o nich, paní Karbanová, víte, čeho se týkají? Máme k tomu argumentaci?

Ing. Karbanová

Právě z těch fondů, jak je tam o tom čerpání a účtování, tak je to skutečně opravdu účetní záležitost, protože z jiného účtu se to platí a pak se o tom účtuje, musí se ty fondy vybavit penězi, musí se na každý fond založit běžný účet, takže je tam složitost, co se týče účtování. V rozpočtování zároveň také, protože aby se o tom mohlo účtovat, načerpat fondy, tak se tam musí dát konsolidační položky, které jsou v příjmech a ve výdajích a je to zmatené.

T. Batthyány

To je přesně ono, drbeme se pravou rukou na levém uchu a to je to, v čem já vidím největší problém.

Ing. Karban

To jsou v podstatě také připomínky pana Hrona, bylo to vlastně i na finančním výboru, kde jsme to probírali ve středu. Já nejsem ani zastánce, ani odpůrce fondů v podstatě to беру tak, jak to je. Podle mě to lze takto dělat, myslím, že to není nic proti zákonu. Znovu opakuji to, co jsem řekl, že podle mě ta zásadní výhoda je to, že se to může převádět mezi těmi obdobími, to je ten zásadní rozdíl mezi tím, když je to v rozpočtu a když to je ve fondu, to je jednoznačné a ty odbory, když vidí, že to nestihnou nebo naopak se snaží něco dokončit, právě díky tomu, aby to bylo, aby to utratili do konce roku, kdežto takhle budou vědět, že ty prostředky tam mají a když to nestihnou do prosince, no tak to udělají v lednu a nic se nestane.

T. Batthyány

Jakmile nemáte nějaký bič v samosprávě nebo ve státní správě na plnění termínů, jako je třeba rozpočet, tak vím, že to může být kontraproduktivní.

Mgr. Korytář

Na kolegu Kyselu: fondy v současné době by odhadem zabíraly zhruba 15% rozpočtu, většina rozpočtu jde normálně rozpočtovými položkami, fondy tvoří menšinu.

T. Batthyány

Proč začínáme, jestli tomu dobře rozumím, v půlce roku? Když jsme se bavili o tom, že to uděláme od roku 2016.

Mgr. Korytář

Já už prostě ani nevím, co mám říct. Je to věc, o které se bavíme měsíce, je schválená v zastupitelstvu, teď pokračujeme těmi dalšími kroky, aby se celý systém uvedl do pohybu. Proto by se měla sejít správní rada, měli bychom začít fungovat, proto, jestli se nepletu, paní Karbanová, tak jsme založili účty, abychom to měli připravené, a celý systém může začít fungovat. Já nejsem pro to, aby se to odsouvalo až na rok 2016, protože pak se to jakoby celé v tom velkém balíku změn bude zkoušet od ledna.

T. Batthyány

Když to budeme dělat teď od půlky roku, tak přeci jenom na těch jednotlivých odborech k nějakému čerpání došlo, neztrácíme tak trošku přehled, neděláme opět zase složitější věci, nezamotáváme se, neděláme si to komplikovanější, než kdybychom začali s tímto modelem od roku 2016, kdy bude zcela nový rozpočet a bude to přehlednější, jednodušší?

Ing. Karbanová

Když se navrhoval rozpočet na rok 2015, tak tam samozřejmě návrh těch fondů byla obrovská částka, v průběhu roku, tzn., za těch 6 měsíců se vyčerpaly, hodně finančních prostředků, některé se vyčerpaly úplně. Takže my jsme minulý týden oslovili odbory, aby nám řekli, jaké finanční prostředky mají volné, nemají je rezervované, nemají nasmlouvané, tzn., měli by to být částky, s kterými se dá hýbat. Samozřejmě 14 dnů je delší doba, dnes to může být úplně jinak. Vesměs jsou to akce na havarijní opravy komunikací nebo je to vlastně ta oblast pana Novotného, protože tam nemůže čekat, až se finanční prostředky převedou do fondu.

Mgr. Korytář

Ještě se můžu zeptat jinak. Měli jsme letos za první pololetí nějaký problémy s rozpočtem ve smyslu čerpání jednotlivých položek, že by díky tomu v jakém stavu je rozpočet nebylo možné čerpat na nějakou akci? Vždy jsme to řešení našli a žádná akce se nezadrhla na tom, že bychom měli nějaký problém v rozpočtu a nepředpokládám to ani, pokud uděláme toto rozpočtové opatření. Vše je řešitelné.

T. Batthyány

Já nevím, mě se tato varianta vůbec nelíbí, v půlce roku se do tohoto pouštět.

T. Kysela

Já bych byl pro, projednat to právě s tou opozicí, protože tam mají ty odborníky. Proč o tom nejednat s panem Hronem, který k tomu skutečně má výhrady. Myslíte, že jeho výhrady jsou zbytečné?

Mgr. Korytář

To si musíme rozhodnout, kdo má řídit odbor ekonomiky. Pan Hron o tom má jinou představu.

T. Kysela

Vše je o transparentnosti a o komunikaci.

Mgr. Korytář

Co se týče transparentnosti, tak jsme to měli dvakrát na finančním výboru, bylo to v zastupitelstvu...

T. Batthyány

Dvakrát to prošlo finančním výborem bez problému?

Mgr. Korytář

Poprvé, jako záměr, to prošlo bez problému, pak to schválilo zastupitelstvo, pak to tam bylo už jen na vědomí, pak to tam pan Hron rozporoval, protože řekl: já mám politicky jiný názor. On by to dělal jinak, nedělal by to přes fondy, dělal by to jiným způsobem, ale to se střetly dva názory, samozřejmě je možné prosadit názor pana Hrona, ale pak asi nemůžu dělat náměstka pro ekonomiku, pokud má ekonomiku řídit pan Hron. Ve finančním výboru jsem jiné výhrady nezaznamenal, naopak. Až na ČSSD všechny opoziční strany navrhly svého zástupce do správní rady toho fondu. Předpokládám, že s tím počítají, bavili jsme se o tom s panem Hronem, pan Hron na posledním finančním výboru, který byl neusnášenischnopný, řekl něco ve smyslu, že ty jeho výhrady přetrvávají, že to vidí jinak, ale zároveň, že bude členem správní rady fondu, že se na tu práci snad i těší a že se chce dívat hlavně do budoucna, jak to bude celé fungovat. Takže ano, máme zkrátka na něco rozdílné názory, ale i pan Hron akceptoval to, že většinová vůle byla nějaká a určitě to nebylo nic, co by nebylo netransparentní, protože od začátku je ten proces normálně otevřený, připomínkový a není v tom nic tajného.

T. Batthyány

Dobře, takže my máme nově zřízených 8 běžných účtů pro fondy, je to tak?

Ing. Karbanová

Je jich asi dohromady 12, ale nových je 8.

T. Batthyány

Touto rozpočtovou změnou v podstatě převádíme do jednotlivých fondů ty prostředky.

Ing. Karbanová

Z položek rozpočtu to dáváme do fondů, budeme k tomu dávat čísla těch fondů, protože každý fond bude mít číslo.

T. Batthyány

Nemáme tu správní radu apod., teď když tu máme fond pro opravy a vybavení komunikací – 89 milionů. Jak se na ty peníze sáhne, než se udělají pravidla, než se udělá statut fondu, než se zřídí správní rada?

Mgr. Korytář

Ještě jednou, ale já už to říkám po několikáté. V zastupitelstvu se upraví příloha statutu, tzn., pravidla pro rozdělování, ve kterých bude uvedené přechodné ustanovení, že v roce 2015 se může čerpat tak, jak to bylo schváleno v rozpočtu, tzn. bez dalšího schvalování správní radou.

Ing. Galnor

Byla by stanovená výhoda a možnosti jednoduchého převedení těch nevyčerpaných peněz do dalšího roku právě kvůli těm fondům, ale v tu chvíli stejně potom vlastně ta správní rada bude uvažovat už s tím, že tomu odboru, určitému vedení nějaké peníze zbyly a to pak zase třeba ovlivní jejich rozhodnutí, kolik dostane příští rok nebo? Když ta správní rada vidí, že nějaký odbor už po několikáté nedokázal něco vyčerpat, tak mu prostě příští rok tolik nedá. Takže v podstatě ten princip bude stejný, takže to bude vlastně jako klasický rozpočet.

Mgr. Korytář

Ne, ten důvod proč jsem navrhoval, aby tam byly dané třeba ty havarijní opravy, co se týče silnic nebo mostků je ten, aby se v rámci té diskuse o financování našich problematických věcí dospělo k dohodě, která řekne – na havarijní opravy silnic půjde teď například 5 milionů, ale další tři roky už jen 4,5 milionů, další tři roky 4 miliony. Což ale znamená to, že musí jít víc peněz jakoby do té obnovy, protože jinak se stává to, že narůstá počet těch havarijních oprav, a kdyby tento trend

pokračoval, tak za nějakou dobu bude třeba na ty záplaty 10 milionů, což není efektivní, protože to je krátkodobá věc. Takže toto je jedna z věcí, proč jsem si říkal, že by bylo dobré mít toto ve fondu rozvoje a aby byla dlouhodobější řada, která potom ukáže, kolik peněz nás stojí havarijní opravy na školách. V ideálním případě by měly být minimální, měly by to být opravdu jen výjimečné věci, když se stane havárie, ale dnes jsou to velké položky. Dá se potom ještě v rámci dalších jednání na příští rok domluvit, pokud s tím dál nebudete souhlasit, že to ta správní rada může třeba jenom projednat tuto položku a nemusí být ve fondech, může se dát jen do rozpočtu, já si to tam jakoby někam přilepím a bude to pod tou fondovou tabulkou, ale myslím, že bychom měli investice sledovat v návaznosti na ty havarijní věci, protože tam je nějaká korelace mezi tím.

T. Kysela

Mě se líbí to, co říkal teď kolega Korytář, že právě na ty opravy a havárie jdou možná neadekvátně vysoké peníze, které by šly do nějaké obnovy, investice dlouhodobého charakteru, tzn. do větších celků, nicméně právě proto si myslím, abychom to neuspěchali a tohle hodně konzultovali s vedoucími odboru, protože oni vlastně nejvíce vědí přes své správce a přes své organizace, potažmo Technické služby a další, v jakém stavu a jak to vůbec nasměrovat, protože abychom se nerozhodli třeba ukvapeně v tom, že teď 5 milionů, příští rok 4,5 nebo 3 a snižovali to, ale musí se to dělat komplexně, toto není jednoduché rozhodnutí.

Mgr. Korytář

Ale s tím já samozřejmě počítám, proto jsou zatím ty čísla postavená na číslech, která dala vedoucí odborů a teď teprve v červenci, v srpnu, před přípravou rozpočtu na příští rok musí probíhat intenzivní komunikace s jednotlivými odbory, s jednotlivými náměstky, aby by například pan Novotný tady v tom řekl – tak mě ty havarijní opravy poslední roky narůstají takto, vidím, že by se to třeba dalo snižovat o nějakou částku, ale znamená to, že budeme mít třeba více peněz na velké investice a pak musí být dohoda o tom, jestli jsme schopní třeba na ty opravy silnic vyčlenit více, abychom nemuseli tolik záplatovat, ale samozřejmě vždy to musí být dohodě s tím vedoucím odboru, který má nejvíce informací v té konkrétní situaci.

T. Batthyány

Jak říkám, já zde nevidím to kouzlo, protože pokud budete vycházet z informací vedoucích odborů, tak ta správní rada jakoby postrádá logiku, buď bude opakovat to, co jim vedoucí odboru řeknou, že je za potřebí, anebo si budou diletantsky hrát s čísly a říct – ne, na toto nedáme, přestože o tom nic neví a dají se do něčeho jiného.

Mgr. Korytář

Ale to je ta politická vůle, kterou teď děláme stejně my. Ještě jedna věc, potom to samozřejmě také záleží na tom, že ve chvíli, kdy tam ta čísla budou, tak to je potom, to jsem asi zapomněl říct, příprava na to, abychom se bavili o tom, jestli jsme ještě schopní si zvednout naše běžné a roční příjmy a do té diskuse by měla být zapojena i opozice, protože pokud my přijdeme k tomu, že nám ty peníze každý rok chybí a chybí nám významná částka a budeme se chtít snažit zvednout nějaké naše příjmy, moc jich není – poplatek za odpad, daň z nemovitosti, možná ještě nějaké další, tak je potřeba, si myslím, do toho zapojit i opozici, aby i opozice případně řekla – ano, chybí nám tu peníze na investice, nedá se nic dělat, budeme muset udělat nějaké nepopulární opatření.

T. Batthyány

Ale to je musíme zapojit dřív, protože těžko pak tomu můžu věřit, když dalším materiálem je, že chcete zvyšovat odměny zastupitelům apod. A přitom mi tady říkáš, že nám chybí příjmy do toho rozpočtu, tak o čem se tu bavíme, na platy máme, na „dohodáře“ máme a na toto nemáme? To je zajímavé, že tady umíme přidat, ale neumíme přidat do silnic, do škol.

Mgr. Korytář

My samozřejmě umíme přidat i do škol, jinak bychom teď nedávali rozpočtové opatření, které letos navyšuje výdaje na opravy škol asi o 5,6 milionů. Co se týče těch odměn zastupitelů, tak letos tam žádné navýšení té částky není, naopak ta částka nejspíš nebude dočerpána.

T. Batthyány

Dobře. Tady přece jeden z hlavních volebních taháků Mgr. Korytáře bylo, že udělá přehledný „rozklikávací“ rozpočet, kde všichni jednoduše zjistí, kam ty peníze jdou. Na to přece není potřeba měnit systém a dělat fondy, pokud chceme udělat „rozklikávací“ rozpočet, tak na to nepotřebujeme fondy.

Mgr. Korytář

To jsou ale dvě věci, které spolu nesouvisí, jsou to dvě rozdílné věci. Ty fondy jsou o tom, jestli chceme zachovat a rozvinout systém, který tady kdysi zavedla ODS, který se jmenuje Fondové hospodaření a jestli ho chceme rozšířit na další oblasti tak, aby tam nebyla jen kultura, školství a sociální věci. Měl jsem za to, že zastupitelstvo tuto vůli projevilo a že chceme jít touto cestou, abychom ty peníze, které jsou i na jiné oblasti sdružily do dalších fondů.

Bc. Kocumová

Můžu se ještě zeptat? Protože tady vznikly tři fondy, já nevím úplně, jakým způsobem to vzniklo, proč byla zrovna vybraná kultura a školství, to netuším. Vy byste chtěli ty tři fondy zrušit?

T. Batthyány

Ne, v tuto chvíli jsou zavedené. Já jenom vysvětluji, že my něco převádíme v půlce roku a nemáme dostatečně silnou argumentaci. My jsme se tu bavili, že chceme přehledně, transparentně rozdělovat peníze, že ty peníze, které mají přijít podle našich priorit tam a tam, my toto děláme v půlce roku, v tuto chvíli děláme věc absolutně nepřehlednou, nepřipravujeme to dobře pro to, abychom si teda před koncem roku řekli – ano, jdeme do tohoto fondového hospodaření, bude to mít jasná pravidla, připravený statut fondu, bude to vyjednané. Vy tu děláte dost zásadní změnu proti řízení města. Tak tomu dáme šanci, budu věřit ekonomickému náměstkovi, že se o tom můžeme ještě bavit.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 6, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 571/2015

K bodu č. 6

Návrh rozpočtového opatření č. 3C) statutárního města Liberec na rok 2015

Předkládá: Ing. Zbyněk Karban, vedoucí odboru ekonomiky

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Celkové příjmy města se tímto rozpočtovým opatřením navyšují o 27 233 590 Kč. Jedná se zejména o daň z příjmu právnických osob za obce ve výši 5,8 mil. Kč, poplatek za užívání veřejného prostranství ve výši 1,5 mil. Kč, snížení hospodářské činnosti o 1,5 mil. Kč, podle smlouvy navýšený příspěvek od KÚLK na provozní ztrátu meziměstské dopravy o 5,2 mil. Kč a nově zařazený příspěvek na provozní ztrátu – drážní dopravu (tramvajovou) a několik dalších drobných příjmů. Celkové výdaje se navyšují o částku 29 714 792 Kč. Na straně výdajů se jedná o nové výdaje 5,8 mil. Kč na nezbytné opravy základních škol, 1,5 mil. Kč na peněžitý dar na podporu pořádání Farmářských trhů pořádaných v Liberci, snížení příspěvku do Kulturního fondu o 90tis. Kč (a zapojení do rozpočtu města) a narovnání smlouvy společnosti SAL ve výši 1,5 mil. Kč. Na tyto výdaje jsou použity úspory z jednotlivých odborů. Posiluje se rezerva odboru ekonomiky ve výši 8,5 mil. Kč. Došlo Rozhodnutí o poskytnutí dotace ze státního rozpočtu na rok 2015 o poskytnutí neinvestiční dotace na sociálně – právní ochranu dětí ve výši 12,6 mil. Kč a část nákladů souvisejících se zabezpečením činností

vykonávaných v této oblasti už byla zařazena v rozpočtu roku 2015. V oblasti financování je upraveno čerpání revolvingového úvěru na předfinancování projektů IPRM Rochlice (4 projekty) a zařazeno nové čerpání revolvingového úvěru na projekt IOP 09 – Otevřené město. Požadavek na financování je v celkové výši 2 481 202 Kč.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. Korytář

To jsou konkrétní přesuny, jestli se nepletu, tak nejvyšší je v otázce výdajů zhruba 6 milionů na školy. Jinak ještě na finančním výboru se neustále objevují požadavky na to, abychom byli v tom... na finančním výboru jsou opakované požadavky, hlavně od předsedy výboru, abychom byli opatrnější v čerpání, tak jen tady jedna z věcí, která tomu vychází vstříc. Je to, že se opět tvoří rezerva zhruba ve výši 8 milionů, kterou jsme minule museli rozpustit díky tomu, že byly další požadavky na čerpání a nevyvíjely se příjmy, tak jak měly, teď tam opět vytváříme zhruba 8 milionovou rezervu. Ale klidně říkejte, jsou tam konkrétní položky. Rada je od toho, abychom se tady o tom poradili. Tady je předložený návrh, pokud by se mělo ještě někde přidávat nebo ubírat, tak o tom můžeme diskutovat. A to jsme ještě říkali minule, že tam bude Obrok. Obrok tam ještě není, že ne? Nebo už tam je? Už tam je. Tady asi hlavní položka je od pana tajemníka. My jsme na začátku roku dávali do rozpočtu peníze zhruba plus, minus 10 milionů korun, které byly na navýšení počtu míst na sociálních odborech s tím, že ale na to byla požadovaná dotace, ale v rozpočtu to muselo být proto, abychom mohli říct, že na to máme připravené peníze, že to bylo pokryto. Dotace vyšla, takže teď si ty peníze můžeme stáhnout a většina z nich jde právě zpátky na rezervu.

T. Batthyány

Proč tady máme Větrník, vždyť to není naše?

Mgr. Korytář

Budova je naše, provoz financuje kraj, takže investice jdou do našeho majetku.

T. Batthyány

My tam máme nějaký nový? Vždyť jsme tam.

T. Kysela

To je krajské, my jsme tam dávali milion rozpočtové opatření 200 000, takže nevím, proč je tam 550?

Mgr. Korytář

Ne, tam není 550, to už jsme si vysvětlovali tady s kolegou Neuhäuserem, že tam není 550, jde tam 200 000, protože tam byl požadavek od paní ředitelky...

T. Batthyány

To je těch 200 na tu nářadovnu.

Mgr. Korytář

Přesně je to tak.

T. Batthyány

V pořádku.

Mgr. Korytář

Já neříkám, že to není v pořádku, jenom je tam 200 000 na nářadovnu, přesně tak.

Ing. Fadrhonc

Investice v KT na 300 000 se likvidují.

Mgr. Korytář

My jsme to jakoby stáhli.

T. Batthyány

Kam jste je potřebovali?

Mgr. Korytář

Nejdříve jsme to stahovali ve chvíli, kdy jsme nevěděli ještě, že budou peníze z dotace. Tak jsme hledali, kde to šlo. Peníze na 5,8 milionů byly školy, požadavek od pana Schejbala. Procházeli jsme rozpočet a snažili jsme se najít různé položky, které se dají odsunout do příštího roku, ještě které nejsou nezbytně nutné a takto jsme se pokusili najít. Našla se většina, asi celá částka se nenašla. Ono to bylo dofinancováno trochu dotací. Ano i policie přišla o peníze na auto. Důvody jsou dva. To samé jakoby tady na magistrátu myslím si, že to rok ještě vydrží v dotační akci, která se dělá s Němci, tak je nárok na jedno nové auto, které by mělo být poloterénní a měla by ho dostat městská policie. Měli bychom na to v příštím roce, když to dobře vyjde. Na dotaci se pracuje, tam jsou jasní partneři, je tam zhruba jasný objem dotace. Měla by to být jedna z prvních dotačních akcí, o kterou teď budeme žádat z česko-německého fondu.

T. Batthyány

Nemám rád, že tady řezeme do městské policie. Chcete mít bezpečné město a řezete mi do rozpočtu, vyberte si kde co, ani pan tajemník mi odpustí, ale mně nevadí vaše auto, komu by mělo jít, ale městská policie se otáčí a první co, tak nejjednodušeji vidíte auto. Máte to prokomunikované třeba s panem Krajčíkem, že bez toho vydrží?

Ing. Karban

Dneska jsme pořád pod úrovní predikovaných, což v září už bychom měli být vyrovnání, takže tam by měla být šance v podstatě peníze dát a v podstatě budu klidnější, že rezerva vlastně nebude potřeba na dorovnání daňových příjmů, takže asi tak.

T. Batthyány

Dobře, takže s panem Krajčíkem máte gentleman výměnu.

Mgr. Korytář

Já zároveň navrhuji, říct si to až bude podána dotace, až budeme vědět, jestli to vychází nebo nevychází, tak zvážit, že auto půjde z dotace.

P. Neuhäuser

Já bych k tomu chtěl říct, na práci dobré komunikace, by bylo dobré tady to předtím projednat právě s dotčenými, protože oni se to dozví z tabulky a předtím o tom s nimi nikdo nepromluvil, což asi není dobře.

Ing. Karban

S většinou jsem promluvil, někde jsem tedy pozapomněl, zrovna toho Krajčíka. Městská policie není odbor, takže tam jsem mu říkal později.

T. Batthyány

A kam jste potřebovali auto?

Mgr. Korytář

Víte co, jen k tomu to auto mě přijde jednoduché, ve chvíli, kdy tři náměstci za Změnu sdílí jedno auto s odborem kanceláře primátora, tak jsem si dovolil rozhodnout o tom, jestli se jedno auto bude kupovat nebo nebude. A my jsme schopní vydržet s autem tak jak je. Proto jsem o tom rozhodl já. My jsme se s panem Karbanem bavili, že asi zapomněl na městskou policii, tak jsme si sami na poradě říkali, že se příště se na to musí dávat pozor, aby se o tom nedozvídali ex post.

T. Batthyány

Já předpokládám, že pan Karban si to nevymýšlí.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 5, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 572/2015

Přestávka

K bodu č. 7

Změna názvu zastávek MHD

Předkládá: Bc. David Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Tento materiál pojednává o změně názvu zastávek městské hromadné dopravy na základě žádostí občanů města Liberce.

Návrh změny názvů zastávek:

současný název	návrh nového názvu	projíždějící linky
SVobody	TECHNICKÁ UNIVERZITA	15, 29
STODOLNÍ	UNIVERZITNÍ KOLEJE	15, 29
ÚSTAV SOC. PÉČE	SÍDLIŠTĚ NOVÉ VRATISLAVICE	5, 11
PIVOVAR	PIVOVARSKÁ	5, 11
PROSEČ ŠKOLA	ZA TRATÍ	5, 11
PIVOVARSKÁ	VINAŘSKÁ	59
RYBNÍČEK	RYBNÍČEK, ZASTÁVKA RENÉ MATOUŠKA	

Průběh projednávání bodu:

T. Batthyány

Já se v případě Reného Matouška zdržím, s tím ostatním nemám problém. Předpokládám, že to má nějakou logiku – ty předchozí.

Bc. Novotný

V návrhu usnesení máte přejmenování všech zastávek, které doporučila kulturní komise od pana náměstka Langra, čili včetně přejmenování zastávky Rybníček na pana Matouška. Tedy s pomlčkou Rybníček – zastávka pana Matouška.

T. Batthyány

Budeme hlasovat odděleně, dáme en bloc – teď beru současné názvy – Svobody, Stodolní, Ústav sociální péče, Pivovar, Proseč – škola a Pivovarská a pak extra si zkusíme schválit i Rybníček na René Matouška.

Takže, kdo je pro změnu zastávek, jak jsem je vyjmenoval?

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 6, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

T. Batthyány

A nyní Rybníček, kdo je pro...

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 4, proti - 0, zdržel se - 2, návrh nebyl přijat.

Rada města přijala usnesení bez změny názvu zastávky Rybníček č. 573/2015

K bodu č. 8

Návrh změny obecně závazné vyhlášky statutárního města Liberec č. 3/2009 O veřejném pořádku, ve znění vyhlášky č. 4/2013

Předkládá: Mgr. Jan Audy, vedoucí odboru právního a veřejných zakázek

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Obecně závazná vyhláška rozšiřuje zkrácení doby nočního klidu pro hudební festival Benátská! a umožňuje radě města udělit výjimku z doby nočního klidu při veřejnosti přístupných kulturních a sportovních akcích.

Průběh projednávání bodu:

T. Batthyány

Pane Audy, řekněte mi k tomu něco.

Mgr. Audy

Důvodem navrhované změny je žádost společnosti První festivalová, která tady organizuje festival Benátská, a v té své žádosti žádá orgány města o to, že by chtěli rozšířit výjimku z doby nočního klidu proti tak, jak je stanoveno v naší obecně závazné vyhlášce o veřejném pořádku, a to následovně: ve čtvrtek by chtěli přidat hodinu, tzn., do 11 hodin, z pátku na sobotu do 3 hodin do rána a stejně tak ze soboty na neděli též vlastně do 3 hodin do rána. Protože tato výjimka je přímo zakotvena ve vyhlášce, tzn., ta změna jde zrealizovat zase pouze formou závazné vyhlášky, proto jsme tedy připravili novelu této vyhlášky. To, že se připravuje tato novela, to jsme ještě využili ke dvěma drobným technickým změnám původní vyhlášky. Ta první z nich je, že jsme upřesnili, kterých akcí se tyto výjimky z nočního klidu týkají, tzn., zdůraznili jsme, že se jedná o akci veřejnosti přístupné a sportovní a kulturní akce, a pak z té vyhlášky ještě odstraňujeme již nefunkční definici pochůzkového projeje. Protože to ustanovení, které tam kdysi dávno bylo, tak bylo zrušeno a toto nám v ní zůstalo.

Mgr. Korytář

My jsme k tomu měli diskusi už minule, já bych navrhoval, aby ...

T. Batthyány

To už bylo, ano?

Mgr. Korytář

Ano, byla. Já bych navrhoval, abychom teď to prodloužení neschvalovali. Vzhledem k tomu, že ta akce se bude konat už zanedlouho a oni s tím počítali, protože to v té vyhlášce máme, tak v letošním roce nám asi nezbyde nic jiného, než to akceptovat tak, jak je to ve vyhlášce uvedeno, abychom se nedostali do nějakých sporů, ale navrhuji, abychom tady probrali to, jestli jim už nedáme avízo, že od příštího roku aby počítali s tím, že se ta doba nočního klidu, která v té lokalitě je, tak že se rozšíří. V současné době to je to jenom od 2 do rána do 6 do rána, tak aby se to rozšířilo alespoň od půlnoci do šesti.

T. Batthyány

Jakoby utlumovat Benátskou?! Nebo já tomu nerozumím teď.

Mgr. Korytář

Neříkám, že utlumovat Benátskou, říkám spíš zvětšit prostor v noci, kdy tam mají lidé minimální dobu nočního klidu.

T. Batthyány

Ta je normálně od jedenácti, ne?

Mgr. Audy

Od desíti. Standardně máme od 22 do 6.00 dobu nočního klidu.

Mgr. Korytář

Tam je schválená výjimka, teď je to až do 02.00.

T. Batthyány

Ale jenom v případě této Benátské.

Mgr. Korytář

Jasně.

T. Batthyány

Jinými slovy: vy chcete, aby ten festival končil o půlnoci nejpozději?

Mgr. Korytář

Letos ne, protože letos jsme s tím ještě nepočítali, ale aby od příštího roku bylo od půlnoci s tím, že to je – já jsem se ptal Míry Baxy, jenom jak oni to mají, že mají osadní výbor a že pokud by to bylo...

T. Batthyány

Já chci oficiální vyjádření toho osadního výboru. Chci, aby tady byli podepsaní lidé, jména aby tady byla, kdo chce, aby tady Benátská nebyla, případně aby končila o půlnoci. Protože my si zabijeme jedinou kloudnou kulturní akci, která tady probíhá jednou ročně, kam přijdou desítky tisíc lidí.

Mgr. Korytář

Já myslím, že tady kulturních akcí je víc, osadní výbor můžeme požádat, aby něco dodal, ale nikdo tu akci zabít nechce. Nikdo ji nechce zrušit, jde jenom o to, jestli ten poměr mezi tou akcí a těmi lidmi, kteří tam bydlí, jestli je vyvážený. To je celé.

T. Batthyány

363 dní tam ti lidé bydlí a nejsou rušeni dva dny, a to je vyvážený, ano?

Ing. Galnor

Já se obávám, že to, co teď říká pan primátor, nepomůže, protože samozřejmě ti lidé, kteří tam bydlí, to nebudou chtít. Tohle je prostě nějaký zájem širší, zájem tedy města a rozhodnutím rady bude posvěcen, že ti lidé tam prostě ten klid mít nebudou, přestože budou proti. To není otázka toho, že se k tomu vyjádří lidé, kteří bydlí okolo. Z těch lidí, co bydlí okolo, budou tři, že se tam půjdou podívat, ale zbytek samozřejmě bude proti. To si myslím, že ze sebe nesejmeme tu zodpovědnost, že se zeptáme nějakého osadního výboru.

T. Batthyány

S kolika lidmi jste se o tom bavil? Komu to vadí?

Ing. Hrbková

Já si myslím, že navázat jednání s provozovatelem Benátské o tom, že pro další ročníky by tam bylo nějaké omezení v těch nočních hodinách, vůbec není od věci. Je to i z toho důvodu, že tam bydlím. Naposledy, kdy se tam něco konalo, tak byla Ještědská Odyssea, bylo to poměrně daleko v pivovaru, nicméně to zatížení Vesce bylo úplně stejné, jako z Benátské. Protože tam jsou kumulativní vlivy šíření hluku údolími, takže ono to, že se na Benátské produkuje hluk, není problém jenom Vesce, ale Vratislavic, Doubí a dalších oblastí okolo, kam se ten hluk šíří. Navíc Vesec je poměrně hodně v současné době zatížený, a to neříkám, že je to špatně, od toho tam ten sportovní areál je, ale jsou tam neustále nějaké sportovní akce, teď tam byl Obrok, všechno tohle přináší lidem ve Vesce poměrně hodně omezení v rámci celého roku. A vyjít jim vstříc, když se dlouhodobě nebo vlastně od začátku, co tam ta Benátská je, nikdo se s nimi nebavil, že tam má být festival umístěný. Jsou tam s tím problémy každý rok právě kvůli hluku, protože jsme nebyli schopní doteď se domluvit s provozovatelem tak, aby ty aparatury byly připravené dopředu a ten hluk se šířil alespoň nějakým akceptovatelným způsobem. Tak začít jednat o tom, že by festival byl připravený tak, že by končil o půlnoci a začínal by další den jakoby od rána, co se týká hudební produkce, teď nemluvím o provozu celého areálu, si myslím, že je dobrý krok vůči obyvatelům, kteří tam žijí. A je to v návaznosti na to, co se tam vlastně děje v průběhu celého roku. Když o tom začneme jednat teď, tak na příští ročník může být úplně bez problému dojednané a ani si nemyslím, že by to mělo tomu festivalu nějak ublížit.

T. Batthyány

Dobře, tak budeme do budoucna jednat o tom, jestli by Benátská nemohla končit o půlnoci nebo v jedenáct. Nicméně já říkám na rovinu, že já jako měšťák s nějakým hlukem ve městě počítám, a věčný klid hledám na vesnici. A pokud nesnáším hluk, byť se koná jednou, dvakrát do roka, tak se na tu vesnici odstěhuji a nebudu prudit všechny okolo.

Mgr. Audy

Já bych možná jenom řekl, že pan náměstek Langr, že jsem se s ním domlouval právě na tom, aby zkusil zjistit názory místních obyvatel, takže on jednal se zástupci Osadního výboru Vesec a se Spolkem Naše Doubí, měl s nimi jednání, nicméně výsledek toho jednání, jak mne informoval, byl takový, že ti zástupci těch dvou spolků si netroufali na to, aby oficiálně za ty spolky a za ty obyvatele sdělili jednoznačný názor, protože v těch spolcích byli příznivci i odpůrci této akce. To znamená, že se nebyli schopni dohodnout na jednoznačném výstupu. Jinak, my jsme si to představovali tak, že to jejich stanovisko by bylo přílohou tohoto materiálu, ale bohužel to dopadlo takto.

T. Batthyány

Tak a teď pokud tady máme jak příznivce, tak odpůrce, tak co nám dává politické právo řešit ty odpůrce a nikoliv ty příznivce?

Bc. Kocumová

Já jenom si chci ujasnit. Mám pocit, že pan Korytář, nevím, jestli jsem to pochopila špatně nebo co je tam napsané: současná vyhláška povoluje výjimku do 02.00 a oni žádají o rozšíření výjimky na tři hodiny. Takže my tady tím usnesením máme schválit změnu vyhlášky na tři hodiny. Já neříkám, že

jsem příznivcem ani odpůrcem, mně je upřímně docela jedno, možná mám ten luxus právě proto, že nebydlím v tom místě, uvědomuji si i přínosy, které Benátská má. Nechtěla bych tvrdit, že všichni, kteří bydlí v panelovém bytě ve Vesce nebo v Doubí, takže mají možnost se přestěhovat na vesnici, protože to asi nejsou zrovna ty vysoko příjmové skupiny obyvatel, ale nicméně nevidím to černobíle, akorát v této chvíli, když vím, že dvě hodiny jsou poměrně dost náročné pro ty, kteří tam bydlí, protože když se na to podíváte, tak oni mají v této chvíli zaručený noční klid na 4 hodiny v noci, což si myslím, že je velmi málo. Tak zkracovat ho ještě na 3 hodiny v noci, tak ač nejsem, jak říkám ani příznivce ani odpůrce, tak tohle jakoby ještě rozšíření doby nepodpořím. Myslím si, že by se mělo jednat s osadním výborem, protože už v době, kdy bylo do dvou hodin, tak byly docela silné hlasy proti, takže si myslím, že ta doba, která je daná současnou vyhláškou, že bychom se o tom měli bavit, aby Benátská zůstala třeba v tom rozsahu, jaký byl alespoň bez protestů většiny obyvatel, kteří jsou okolo. Skutečně zkracovat dobu nočního klidu od 3 do 6 mně přijde už hodně kritické. Já tedy nevím, zase přiznám – nevím, co se tam děje od 6 od rána, jestli skutečně to začne dunět v 6 hodin ráno, to asi zřejmě ne.

T. Batthyány

Tam se před desátou nezačíná. Tam, kdybychom dali od 3 do 10, tak mají lidé rázem 7 hodin.

Bc. Kocumová

Ale říkám přeci jen 3 hodiny v noci už mně přijdou poměrně ...

T. Batthyány

V sobotu?

Bc. Kocumová

...poměrně dost. Je to z pátku na sobotu a ze soboty na neděli, takže já říkám za sebe, já jsem schopná přežít jednu noc bez spánku a když jsou to dva dny bez spánku, tak prostě už v podstatě nefunguji. A ty tři hodiny mně skutečně přijdou až moc.

Mgr. Korytář

Jenom se chci zpátky vrátit k tomu, co máme projednávat. Dneska máme projednat jenom to, jestli to prodloužíme ze dvou na tři. Já jsem vám navrhoval, abychom toto neprodlužovali, mimo jiné, že i ze strany pořadatelů to není s těmi osadními výbory projednané. Takže na letošní rok nechat status quo.

T. Batthyány

Je, tady si akorát netroufli, protože jsou padesát na padesát.

Mgr. Korytář

Ne, ne, já říkám, že provozovatel toto prodloužení neprojednal s osadními výbory, že za nimi nikdo nešel, neřekl: hele, my tohle chceme prodloužit ještě...

T. Batthyány

Pan náměstek Langr byl, výbory se k návrhu změny obecně závazné vyhlášky oficiálně nevyjádřil, jako kdo další...

Mgr. Korytář

Pane primátore, provozovatel, to znamená firma, která to pořádá, která nás požádala o to prodloužení do tří hodin, tak já jenom říkám, že ti nebyli za těmi lidmi, s osadními výbory si to jako neprojednali, proto bych to letos nechal...

T. Batthyány

Bylo za nimi město, tak jaký je v tom rozdíl, když město je majitelem toho areálu, město to pronajímá, de facto město je ten, kdo tam ve výsledku dělá ten hluk. Proč tam má jít ten provozovatel, ten jeden, co tam má pouťovou atrakci a ne město? Město s nimi mluvilo a tady vidíte výsledek. Jak vám to mám jinak vysvětlit. Dobře, nechceme to tam prodlužovat, normálně se tady k tomu vyjádříme, necháme o tom hlasovat a napříště budeme jednat s panem Mikézem, zda by mu nevadilo, kdyby končil svůj festival o půlnoci. Maximálně se přestěhují do jiného města a my budeme mít klidné město. Nebudeme to déle komplikovat, jdeme na to. Návrh usnesení je, že rada města bere na vědomí žádost pana Mikéze, jednatele společnosti První festivalová, souhlasí se zněním změny obecně závazné vyhlášky, to znamená, že by se ta výjimka z toho nočního klidu posunula na třetí hodinu – z pátku na sobotu a ze soboty na neděli, a mně ukládá Tiboru Batthyánymu, primátorovi města, předložit návrh změny obecně závazné vyhlášky o veřejném pořádku.

Mgr. Audy

Pan Mikéz napsal radě žádost o výjimku z obecně závazné vyhlášky. Vzhledem k tomu, že ta výjimka je přímo ve vyhlášce, tak to musíme dělat vyhláškou a ne tím klasickým způsobem – tím rozhodnutím, to znamená, že pokud by rada chtěla vyjádřit, že skutečně nesouhlasí a že to nikam nepůjde a informovat ho o tom výsledku, tak bych doporučil to usnesení potom- pokud neprojde, projde to - souhlasí, tak zaměnit za to - nesouhlasí.

T. Batthyány

Takže tam bude - nesouhlasí a když souhlasím, tak musím zvednout ruku, že nesouhlasím s nesouhlasem.

Mgr. Audy

Ano.

T. Batthyány

Já budu nesouhlasit s nesouhlasem. Takže návrh usnesení je, že rada města po projednání bere na vědomí tuto žádost a nesouhlasí se zněním návrhu změny obecně závazné vyhlášky. Takže, kdo je pro nesouhlas...

Hlasování o upraveném návrhu usnesení – pro - 5, proti - 1, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 574/2015

T. Batthyány

Rada města neschválila a nikam to nejde. Normálně panu Mikézovi napíšeme, to se nedá nic dělat. Budeme ho informovat o tom, že rada města neschválila.

K bodu č. 9

Návrh Směrnice Zastupitelstva města Liberec č. 1/2015, o odměňování neuvolněných členů Zastupitelstva města Liberec a členů (předsedů) výborů Zastupitelstva města Liberec a komisí Rady města Liberec, s účinností od 1. 7. 2015

Předkládá: Mgr. Jan Korytář, náměstek primátora

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Radě města je předkládán návrh směrnice zastupitelstva o odměňování neuvolněných členů zastupitelstva a občanů s funkcemi ve výborech zastupitelstva a komisích rady, a to za činnost v zastupitelstvu, radě, výborech a komisích. Aktuální pravidla odměňování vycházejí z usnesení zastupitelstva z prosince 2014. Maximální výši odměn upravuje nařízení vlády, jehož letošní změnou došlo k navýšení této úrovně o 3,5 %, což je jedním z důvodů pro úpravu výše odměn. Druhým důvodem je zvýšení odměn pro zastupitele a občany za práci v orgánech statutárního města Liberec na odpovídající úroveň. Pro vyšší přehlednost byla pravidla odměňování sepsána do směrnice zastupitelstva, viz příloha. Výše odměn jsou navrženy v příloze č. 1 směrnice. Hlavní změny jsou: odměňování pouze za účast, resp. aktivity ve výborech a komisích v kalendářním měsíci, možnost vyplácení mimořádných odměn formou peněžitých darů a zvýšení odměny pro neuvolněné členy zastupitelstva za práci v tomto vrcholném orgánu z 910 na 1800 Kč.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. Korytář

Za mne je to materiál k diskusi, netrvám na něm, měl by jít do zastupitelstva, jenom pokud na něm bude shoda. Jedna z těch hlavních změn je, že se řadovým zastupitelům zvedá odměna na téměř maximum, i když to maximum je v zásadě pouhých 1 800 korun hrubého, jsou tam ještě další změny, a to, že by odměny měly být za účast v komicích a výborech vypláceny jenom, pokud je docházka na zasedání výboru nebo komise. Výjimka je pro kontrolní výbor a tu komisi pro občanské záležitosti, které fungují specificky, kontrolní výbor ten má pracovní skupiny, takže tam se nemusí sejít samotný výbor, ale stačí, když funguje pracovní skupina. V letošním roce to dopad na rozpočet nebude mít žádný negativní, protože ta částka co je schválená je vyšší, než kolik bychom byli schopni vyčerpat. Říkám: může to tam být, nemusí, je to materiál připravený po nějaké diskusi a je k další diskusi, ale možná bych řekl jednu informaci, že na posledním jednání finančního výboru, finanční výbor nebyl schopen přijmout žádné usnesení, protože tam bylo celkem 5 členů z celkové, teď nevím, jestli z 11 nebo 13.

T. Batthyány

Na finančním výboru? A těch 5 se o tom jak bavilo?

Mgr. Korytář

Bavilo se tak, že se bavilo neformálně bez přijetí jakéhokoli usnesení.

T. Batthyány

Převažoval aspoň nějaký názor?

Mgr. Korytář

Počkejte, já neříkám, že finanční výbor projednával tuto směrnici, jen říkám, že doposud to máme uděláno tak, že se odměny vyplácí členům komisí a výborů v měsíci paušálně, ať už dojdou nebo nedojdou, což teď mimo jiné vedlo k tomu, že finanční výbor se sešel v pěti lidech a nebyl ani usnášení schopný, ale všichni dostanou svou odměnu. Řešení je – nedostanou s tím, že je tam výjimka. Pokud by někdo třeba někdo nepřišel někdy a přišel o ni, ale zároveň v průběhu roku, byl aktivní, jakoby nad rámec, tak má předseda komise možnost na konci roku komisi nebo výboru, na konci roku z peněz, které se ušetří tím, že se nevyplatí absentérům, tak navrhnout nějakou mimořádnou odměnu formou peněžitého daru, nebo tak nějak. To jsme probírali formu. Samozřejmě, kdybychom to tady teď schválili, tak to je ještě potřeba, aby se k tomu vyjádřili závazně i další kluby nebo většina dalších klubů, že to takto chtějí podpořit. Pokud podpora nebude, tak do zastupitelstva ani dávat nemá cenu. Ale takto jsme se na schůzce se zástupci dalších klubů bavili, že tam musí být shoda.

Ing. Galnor

Já materiál vidím poprvé, tak asi jako všichni, nevím, jestli už tady někdy byl předtím, chtěl jsem se...

Mgr. Korytář

Můžu, pane kolego, materiál už tady byl na minulé radě a byl předložen včas, to znamená, že už je k dispozici.

Ing. Galnor

Tak proč tedy neprošel minulou radou?

Mgr. Korytář

Minulý týden byl na radě dodán včas, v termínu, jak se materiály překládají, ale protože jsem byl požádán, abych materiál stáhnul, tak jsem ho stáhnul.

Ing. Galnor

Tak se chci zeptat, já samozřejmě souhlasím s tím, aby odměna byla vázaná na aktivitu členů výborů, komisí nebo čehokoli jiného, s tím nemám problém. Jenom nerozumím důvodu navýšení dvojnásobku k odměně neuvolněným zastupitelům.

Mgr. Korytář

Vychází to z diskuze na zastupitelstvu, kdy toto navrhoval kolega Baxa, ještě se tam někdo k němu přidával, nevím teď přesně kdo. A je to tak, že zastupitel má velký mandát, velkou odpovědnost v tom co schvaluje. Určitě větší, než člen komise nebo výboru. Jestli se nepletu, tak v současné době odměna člena zastupitelstva byla víceméně stejná jako člena komise, je to tak? Dokonce byla ještě nižší. Takže bychom řadovému zastupiteli, který prošel volebním bojem, má nějaký mandát od voličů, přiznávali odměnu devět stovek, ačkoli má nárok alespoň na 1800.

T. Batthyány

Tam musím říct, že u neuvolněných členů zastupitelstva to chápu, protože za 900 korun, když mají načíst celé zastupitelstvo, přistupovat k tomu zodpovědně, strávit tady, díky obětavosti starostů, někdy i 8 hodin i více. Takže plus někde zaplatit parkování, když náhodou jedou autem do centra, takže já si myslím, že zastupitelů nemám žádný problém a pokud se na tom kluby shodnou, tak proč ne.

Bc. Kocumová

Jako u zastupitelů tam bych to viděla asi také jako jedno z nejlogičtějších, jak vzhledem k délce zastupitelstva, kdy už jen udržet pozornost dá dost poměrně velkou práci. Zastupitelstva, když si vezmeme časovou náročnost a i počet materiálu, který se probírá, oproti tomu co se probírá v komisích nebo ve výborech s tím, že to samozřejmě není jen o hodinách, které tam odsedíme, ale o tom, pokud člověk má plnit zastupitelskou funkci, tak je to o tom, že si to nastuduje, že občas se i na vás obrací občané, tak skutečně aby byla odměna nejnižší z těch, které se tady vyplácí za členství v jakýchkoli jiných orgánech zastupitelstva, mi přijde neadekvátní. Času i energii, kterou do toho kdokoli na zastupitelstvu vkládá. Pokud tedy plní svou zastupitelskou funkci samozřejmě. Pokud si to nepřijde odsedět, ale i tak je to mandát, který má v sobě hodně velkou zodpovědnost.

Mgr. Korytář

Ještě tam je jedna věc k diskuzi. Přišla jedna připomínka od klubu SLK, kteří navrhuji ještě zvážit variantu, že by předseda výboru nebo komise neměl 3000 ale měl 2000. Jako dvojnásobek odměny člena s tím, že obdobně by pak měl neuvolněný člen rady města místo navržených 5000, ale 4000. Takže by to bylo na neuvolněného člena rady města se zvýšilo z 3780 na 4000 a u předsedy se současných 2700 by se snížilo na 2000. To říkám, že to byla jen nějaká představa klubu SLK.

T. Kysela

Mně se materiál v podstatě líbí. Myslím si, že lidé opravdu..., ale spíše by mě zajímalo, jestli tam je myšlenka i ta, že pokud nepřijde třeba člen komise na komisi, která je dopředu dlouhodobě

objednaná a nemá závažný důvod na omluvu, jestli potom budou nějak kráceny odměny? Totéž členové výborů atd.?

T. Batthyány

Rada města po projednání souhlasí s návrhem směrnice.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 6, proti - 0, zdržel se - 1, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č.575 /2015

K bodu č. 10

Záměr zřízení Dotačního fondu

Předkládá: Mgr. Jan Korytář, náměstek primátora

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Návrh na zřízení jednotného Dotačního fondu města Liberec vychází ze snahy sjednotit, zpřehlednit a zjednodušit současný systém více samostatných fondů a příslušných pravidel, aby jednak došlo ke směřování podpory do prioritních oblastí, proces se pro žadatele zjednodušil a zpřehlednil a také se zmenšily disproporce mezi velikostí jednotlivých fondů. Návrh počítá s integrací všech doposud existujících dotačních fondů do jednoho fondu s jedním statutem a jedním jednacím řádem. Jednotlivé dílčí fondy budou mít i nadále své správní rady. Ve funkci správní rady celého fondu by měla být Rada města. Vedle dosavadních fondů (sportovní, kulturní, ekologický, vzdělávací a zdraví) by měly vzniknout nové dílčí fondy (sociální, volnočasových aktivit, požární, zahraniční a rezervní). Současný Fond prevence by měl být začleněn do nového Fondu zdraví. Výzvy na příslušný rok by měly být vyhlášovány na podzim předchozího roku.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. Korytář

Jen krátce představím, tak jak již na minulé radě bylo staženo, je to zatím pouze v pozici záměru. To znamená, pokud by rada a zastupitelstvo tento záměr schválili, bude nadále rozpracován. Co se týče tabulky 2 dotační fondy, návrh na nové rozdělení na rok 2016, zatím je zcela nezávazná a nezávazný prvotní nástřel, který vyšel z jednání pracovní skupiny. Pokud by se na podzim v září, podle toho harmonogramu schvaloval dotační fond, tak k němu se ještě tyto finanční alokace schvalovat nebudou. Ty je potřeba domluvit a jejich schválení bude až součástí návrhu rozpočtu, který by se měl schvalovat v prosinci. To je asi všechno. Beru to jakoby výchozí materiál pro další diskuzi, který už byl předdiskutován s jednotlivými kluby, můžete se to měnit, podobně jako jsem říkal ten záměr Green netu. Je to nějaký rámec, jak dál postupovat.

T. Batthyány

Princip je podobný jako v případě fondu rozvoje, to znamená, že by byl jeden dotační fond a pak podfondy?

Mgr. Korytář

Je to tak, měl by být jeden dotační fond, aby byl zase jeden statut a jedny pravidla s tím, že tady je navrhováno, že nebude žádná speciální rada, ale ve funkci správní rady bude rada města, protože tady je takové zbytečné, aby tam docházelo k nějakému dalšímu dohadování a to jedna věc. A druhá věc je, správní rady jak jsou dneska, tak by dál zůstaly u dílčích fondů, tady se nezřizují nové účty, protože to

už všechno platí. Takže většina fondů už má zřízené účty, maximálně kdyby tam byly nějaké nové, tak by se zřizovaly... Cílem materiálu sleduji to, že se to dá do zastupitelstva, tak se k tomu otevře nějaká diskuze, začnou chodit připomínky a na základě připomínek, i když už to bylo projednáváno s jednotlivými zástupci klubů, tak se potom můžeme na podzim dostat do stádia, kdy materiál bude obecně přijatelný a schválený v zastupitelstvu.

T. Batthyány

Dobře, ale principem materiálu nebo toho návrhu je mít celkovou, nějakou alokovanou částku, kterou můžeme rozprostřít na různé dotační fondy, dle různého zaměření.

Mgr. Korytář

Je to tak, abychom si řekli dopředu na příští roky, jak zhruba chceme částku koncipovat, může se to odvíjet třeba od příjmů loňského roku, kolik jsme byli schopní přijmout peněz, tak z toho třeba bude 1 – 1,5 %, tak jak se domluvíme.

T. Batthyány

Tabulka dvě je čistě orientační nic závazného, je to spíše, řekněme jen vzorová ilustrační tabulka s ilustračními čísly.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 576/2015

K bodu č. 11

Jmenování členů a předsedy správní rady a návrh na úpravu Statutu Fondu rozvoje

Předkládá: Mgr. Jan Korytář, náměstek primátora

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Fond rozvoje je trvalý účelový fond zřízený zastupitelstvem města dle ustanovení § 84 odst. 2 písm. c) zákona o obcích usnesením ZM č. 116/2015 ze dne 30. 4. 2015. Současně se zřízením Fondu rozvoje byly schváleny také stanovy fondu včetně jejich přílohy.

Podle Základních pravidel pro využití Fondu rozvoje, která jsou přílohou stanov Fondu rozvoje, jmenuje předsedu a členy Správní rady Fondu rozvoje Rada města Liberec. Předsedou Správní rady je primátor nebo gesčně příslušný náměstek. Správní rada je složená ze zástupců stran zastoupených v Zastupitelstvu města Liberce. V souladu s těmito ustanoveními jmenuje Rada města Liberec předsedu a členy Správní rady Fondu rozvoje.

Správní rada Fondu rozvoje bude mít jedenáct členů ze všech zastupitelských klubů v následujícím poměru:

Změna pro Liberec – 3 členové

ANO 2011 – 3 členové

Starostové pro Liberecký kraj – 1 člen

ČSSD – 1 člen

KSČM – 1 člen

TOP 09 – 1 člen

ODS – 1 člen

Průběh projednávání bodu:

T. Batthyány

Návrh usnesení bude k bodu č. 11 – rada města po projednání stanoví počet členů správní rady fondu rozvoje na 11 a jmenuje členy správní rady fondu rozvoje – pana kolegu Korytáře, paní kolegyni Absolonovou, paní kolegyni Hrbkovou, Tibora Batthyány, pana kolegu Kyselu, paní kolegyni Kotasovou, pana kolegu Hrona. ČSSD jméno dodá. Pana kolegu Morávka, paní Zoru Machartovou a pana Jindřicha Lechovského. Souhlasí s návrhem na změnu statutu fondu rozvoje, kdy nově rada města Liberec získá pravomoc jmenovat místopředsedu a náhradníky členů správní rady fondu rozvoje a ukládá panu náměstkovi Korytářovi předložit zastupitelstvu města návrh na změnu statutu fondu rozvoje a Tiboru Batthyány zajistit jmenování členů správní rady.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 577/2015

K bodu č. 12

Vypsání výběrových řízení na zakázku Vybrané elektronické služby statutárního města Liberec a jeho organizací – systém řídicí kontroly a na zakázku Vybrané elektronické služby statutárního města Liberec a jeho organizací – dopravní plánování

Předkládá: Ing. Martin Čech, pověřený zastupováním funkce vedoucího odboru strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V rámci realizace projektu „Vybrané elektronické služby statutárního města Liberec a jeho organizací“ jsou vypisována výběrová řízení:

1. na dodávku systému řídicí kontroly pro dvě příspěvkové organizace města: Divadlo F. X. Šaldy a Zoologickou zahradu Liberec v rámci zjednodušeného podlimitního řízení.
2. dodávka systému pro plánování a modelování v dopravě pro statutární město Liberec v rámci zjednodušeného podlimitního řízení.

Průběh projednávání bodu:

T. Batthyány

Návrh usnesení rada města po projednání schvaluje vypsání výběrová řízení s tím, že komise po posouzení nabídek bude Korytář, Horák, Punčochář, Vavřina, Štochllová v obou případech.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 6, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 578/2015

K bodu č. 13/ staženo

Návrh majetkoprávní operace – záměr výkupu pozemku par. č. 2593/2 v k. ú. Liberec

Předkládá: Ing. Martin Čech, pověřený zastupováním funkce vedoucího odboru strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Obsahem usnesení je návrh majetkoprávní operace – záměr výkupu pozemku parc. č. 2593/2 v k.ú. Liberec o výměře 7222 m², druh pozemku ost. pl./zeleň za účelem vyřešení dopravní dostupnosti mateřské školy Klášterní a zatraktivnění nástupu do rekreační oblasti Harcovské přehrady. Jedná se o zanedbaný park navazující na objekt stávající polikliniky (Kláster Voršilek).

Průběh projednávání bodu:

Mgr. Korytář

Tam jde o dvě věci. Tedy avizuji, že tu máme dva záměry výkupu pozemků, jeden je park okolo kláštera voršilek od pana Johanna. Druhý záměr výkupu je budova bývalé školy v ulici Švermova od pana Pytlouna. Tady pro tento záměr výkupu pozemku jsou tam dvě motivace nebo dva hlavní důvody. Jeden je ten, že jsme to řešili na radě v souvislosti s parkováním a s přístupností. Byly tady varianty na to zřídit tam vlastní dopravní přístupnost, nejlepší nejlevnější varianta byla 1,9 milionů, nejdražší byl a zhruba 5 milionů. My jsme žádnou z variant nevybrali, zjistili jsme, jak se to má s majetkoprávními souvislostmi, kde jsou hranice jednotlivých pozemků. Sešel jsem se jednou na setkání s panem Johannem. Bavili jsme se, jestli by byl ochotný prodat, zda by byl ochoten splátkovat, z jeho strany ochota je. Informaci mám, že ještě vlastně o tomto jednalo i předchozí vedení města. Pokud bychom do tohoto záměru šli, vyřešíme si bezproblémově přístup k mateřské školce, zároveň můžeme získat, myslím, že docela hodnotně a zajímavé území mezi centrem města a libereckou přehradou, které je dnes do značné míry neudržované. Jako důležité vidím splátkování ceny, že to můžeme rozložit v dalších letech, to je asi na začátek všechno. S tím ještě, je to záměr, pokud bude záměr schválen, budou veškerá jednání o ceně. Bude se muset udělat odhad a v případě majetkoprávní operace by schvalovalo na podzim zastupitelstvo.

T. Batthyány

Co já si pamatuji, tak jsme nebyli přístupní utrácet 5 milionů korun za pozemky a najednou se tu dočítám, že panu Johannovi 5 milionů dát chceme.

Ing. Hrbková

My když jsme se o tom naposledy bavili, tak jsme říkali, že to řešení s panem Johannem ohledně parkování a přístupu ke školce je výrazně drahé. Tady jen z mého pohledu je to hodně zajímavý pozemek veřejné zeleně, které by stálo za to zkulturnovat do budoucna, hledat na to finanční prostředky a napojit ho na systém kolem přehrady, kde jsou plánované úpravy v příštím roce ve spolupráci s Povodím Labe. A co se týká minulosti, tak do veřejných prostor a veřejné zeleně nebylo téměř vůbec investováno, myslím si, že v tomto máme velký dluh. Je to místo, které je hodně výrazně využívané už dneska, minimálně pro pěší chůzi, téměř nikdo nechodí po Jablonecké, využívá se tento prostor s tím, že pan Johann to tam svým způsobem „trpí“ a myslím si, že kultivovat ho v návaznosti na prostoty kolem přehrady je v zájmu města i jeho občanů. Tady vidím plusový potenciál do budoucna já těchto pozemků.

T. Kysela

Když se podívám z pohledu prodeje majetku, kdy musím upozornit, že tam čekají velké investice, pokud uděláme tuto transakci, tak nám spadne do klína jedna opěrka, která je dost v kritickém stavu, v havarijním a jedna opěrka velká přímo u chodníku, která patří a je součástí pozemku, není tedy

městská a to znamená renovace této opěrky, jsou to řádově odhady, řeknu desítky milionů. Další částka, která by nás čekala, tak jsou potom samozřejmě příjezdová cesta ke školce, o které se hovoří a protože tento projekt tady už byl za pana Kittnera a tehdy dokonce na příjezdovou cestu tu byly dotace, tak se divím, proč to neprošlo tehdy a teď když bez dotace na to nemáme, tak prostě do toho jdeme. A říkám a znovu upozorňuji na technický stav a to, že pokud někdo něco vlastní a má ten park v hrozném stavu, tak je spíše na nás, abychom útočili na majitele, aby park dal do pořádku.

Mgr. Korytář

Ještě znovu, je to jen záměr. Jinak já jsem se pana Novotného ptal také, když jsem tam byl přímo na pochůzce, kolik by zhruba měly stát sanace opěrných zdí a od něho získal informaci řádově stovky tisíc, nikoli desítky milionů. To všechno se dá prověřit do doby, než by operace byla připravená, takže budeme vědět, kolik by to stálo, jaká bude konečná cena, jaké budou splátky, a pak se na podzim můžeme rozhodnout, jestli to výhodné nebo není. Ještě jenom z hlediska rozpočtu a cash-flow chci upozornit na to, že kdybychom to, co bylo předloženo do rady nezastavili, tak jsme dnes v tom, že tam budujeme silnici za 2 miliony a ve chvíli, kdybychom šli do výkupu pozemků, tak díky tomu, že tam jsou splátky, tak 2 miliony, které bychom zaplatili teď na naší silnici, a s parkem by se nic nestalo, tak 2 miliony máme rozprostřené do letošního roku a do příštího, silnici stavět nemusíme a ještě k tomu získáme park. Samozřejmě znamená to i to získat k tomu 3 miliony a opravit zeď. Ale navrhuji, pojdme společně získat od pana Novotného nějaké závazné číslo, které nám řekne, pokud by to bylo, jak říká kolega, že to budou desítky milionů, tak samozřejmě bych do toho za žádnou cenu nešel. Ani pokud by to byly asi nějaké velké miliony. To se pak nevyplatí.

T. Batthyány

Proč silnici nemusíme budovat, když budeme mít tento park? Já tam nevidím, že součástí pozemku je nějaká přístupová cesta.

Ing. Galnor

Čistě technicky k argumentu přístupové cesty, ta stejně ke školce nebude vyřešena, protože stejně se půjde přes pozemky Voršilek, je to jen zadní část právě komunikace, která normálně celá patří řádu sv. Voršily, takže tím se žádný přístup ke školce nevyřeší. Čistě, jestli mohu vyjádřit svůj názor. Čistě obecně proč máme vykupovat městskou zeleň, kterou někdo si, a teď je jedno komu to patří, koupil a za jakým účelem si ji tedy koupil, proč ji teď zase najednou nechce a nabízí odprodej, a proč by město mělo pozemek, který má nějaké jasné investiční zatížení, ať už město bude mít jakýkoli záměr, anebo to nechat tak jak je, tak stejně tato nemovitost bude generovat požadavky na nákladovost, tak to prostě je.

Mgr. Korytář

Tam část, máš pravdu, že příjezd je po pozemku voršilek, ale to byla jedna z prvních věcí, kterou jsem si zjišťoval a právě ve chvíli, kdy nám byla předložena informace, že příjezd je tam vlastně po majetku pana Johanna, tak to bylo první zjištění, které jsem zjistil, že to není pravda. My jsme původně informaci měli, že musíme stavět novou silnici, protože to celé patří Johannovi, což pravda není. Většina toho pozemku patří voršilkám avšak jeden cíp nahoře, který je u školky, tak ten vede přes silnici k nám to je jedna věc. A druhá věc je, když se podíváte na zadní hranu kláštera, tak tam se dnes parkuje s tím, že auta, které jezdí k naší školce, tam částečně parkují částečně na Johannově částečně na voršilkách. Tady by se dalo na konci to jako zkulturnovat a udělat solidní parkování. Se zástupci voršilek se nepředpokládá, že by tam byl nějaký problém, který tady hrozil od pana Johanna. Vyřeší se zároveň cíp, parkování a k tomu je zeleň. Teď je otázka proč zeleň z výzkumu, které se dělalo i minulé vedení města, když se ptalo veřejnosti, jaké jsou tady hlavní potřeby, tak veřejná zeleň v centru města vycházela jako jedna z prvních třech, ne-li jako první věc. My jsme to říkali v minulosti jako Změna, ale i předchozí vedení města, když si tady dělalo výzkum u strategického plánování, tak to tam vyšlo stejně.

T. Batthyány

Jak je možné, že jsme páté nejzelenější město v zemi?

Mgr. Korytář

To vysvětlím, že jsme páté nejzelenější město, je zapříčiněno tím, že jsme blízko hor a zároveň sem části hor vnikají na některých hřebetech, je tady hodně zeleně v zahradách, ale nemáme tady dostatek upravené a veřejně přístupné zeleně, na rozdíl od jiných měst. Respektive velká část lidí v Liberci to tak cítí a říkají. Oni si nestěžují na to, že by město nebylo zelené, ale říkají, máme tady málo zeleně upravené a neupravené nebo nepoužitelné.

T. Batthyány

Já si spíše myslím, že to vychází z toho, že tady máme takovou betonovou lobby v tom centru, kde je to přeplněné a tam ta zeleň není vidět, a proto lidé to jakoby podvědomě to vnímají, že mají nedostatek zeleně, ale jinak si nemyslím, že to....

Tento bod byl stažen z programu schůze.

K bodu č. 13a

Záměr výkupu budovy a pozemků k.ú. Františkov u Liberce (bývalá VŠ Karla Engliše)

Předkládá: Ing. Martin Čech, pověřený zastupováním funkce vedoucího odboru strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Záměr výkupu budovy č.p. 114, ul. Švermova, Liberec X, stojící na pozemku p.č. 141/1 včetně příslušenství a p.p.č. 141/1 a 142/1 v k.ú. Františkov u Liberce z důvodu potřebného navýšení kapacit školských zařízení

Průběh projednávání bodu:

T. Batthyány

Návrh usnesení u bodu 13a rada města po projednání schvaluje přípravu záměru výkupu budovy č. p. 114 a ukládá náměstkovi primátora Janu Korytářovi záměr předložit v červencové radě města.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 6, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 579/2015

K bodu č. 13b

II. Aktualizace složení Řídícího výboru IPRM Liberec – Atraktivní a kvalitní život v Liberci

Předkládá: Ing. Martin Čech, pověřen zastupováním funkce vedoucího odboru strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Aktualizace složení Řídícího výboru Integrovaného plánu rozvoje města Liberec - Atraktivní a kvalitní život v Liberci z důvodu rezignace Ing. Jiřího Rutkovského na zástupce statutárního města Liberec Mgr. Jana Korytáře, náměstkovi primátora.

Průběh projednávání bodu:

T. Batthyány

Díky tomu, že pan Rutkovský rezignoval na členství, tak se tam jmenoval pan kolega Korytář a jinak to takto necháme.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 6, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 580/2015

K bodu č. 14

Vyhodnocení veřejné zakázky "Poskytování telekomunikačních služeb - mobilní služby sítí elektronických komunikací"

Předkládá: Bc. Jaroslav Schejbal, vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Statutární město Liberec vypsalo veřejnou zakázku „Poskytování telekomunikačních služeb – mobilní služby sítí elektronických komunikací“ dle usnesení č. 272/2015 ze dne 7. 4. 2015. Splněním předmětu veřejné zakázky dojde k naplnění potřeby, která spočívá v zajištění mobilních hlasových a datových telekomunikačních potřeb. Účinnost rámcové smlouvy uzavřené v roce 2013 se stávajícím operátorem T-Mobile uplyne k datu 14. 8. 2015.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Fadrhonc

Veřejné zakázky se zúčastnili nebo obdrželi jsme tři nabídky od Vodafone, T-Mobile, O2. Nejnižší nabídka byla od Vodafone asi 3,3 miliony bez DPH za 36 měsíců, T-Mobile byl 3,9 a O2 myslím, že 4 miliony. Po té co jsme prošli jako komise podklady, tak jsme si vyžádali určité další informace od všech, kteří předložili nabídku doplňující. A na základě toho, jak to pak dále probíhalo, jsme, protože to jedno vysvětlení od T-Mobile, které bylo v prostřední ceně, když to tak řeknu a změnilo ve své podstatě nabídkovou cenu nejenom v té přímé nabídce, ale i ve smlouvě, tak navrhuje vyloučit. On tam přepočítal nevím, jestli máte přiloženo v tabulce, myslím, že to je v zápisu, přepočítal cenu za jeden tarif z 1,05 na 1,10 koruny, což samozřejmě ale je změna ceny. Protože oni buď špatně násobili, nebo špatně si to sečetli, prostě dali tam tu nabídku v rozporu s násobením, když jsme překontrolovali násobení, tak nám to nehrálo. Vyžádali jsme si vysvětlení a oni nám napsali, že se spletli a že cena není 1,05 za tarif, ale je 1,10 což je... takže to je jen stručně. A komise se shodla, že máme relativně i řešení, co bychom udělali.

Mgr. Korytář

Můžu mít ještě porovnání se současnou cenou, jestli se to ještě někam pohnulo?

Ing. Fadrhonc

Tady to vychází, když to zjednoduším, cena za 110 korun toho tarifu, který dneska stojí 150, zjednodušeně řešeno, ještě šli dolů. To co nám teď nabízí T-Mobile za 150, tak teď je za 110.

T. Batthyány

Odlišnosti jsou v ceně při zachování všech tarifů, nebo tam někteří operátoři dali jiné zvýhodnění? Třeba partnerský program...

Ing. Fadrhonc

Partnerský program bohužel nám moc nevyšli vsťříc, je to asi trend dnešní doby, protože to nám v podstatě nabízí podle normálních tarifů, my máme samozřejmě organizačně provozní problém. My musíme všechny ty smlouvy vypovědět. Některé subjekty, které jsou v programu, to pojali tak, že mají jednu smlouvu, jednu sim kartu vlastně klasicky jako příspěvková organizace v tomto případě a dalších 35 v partnerském programu, to bude docela zajímavé. V partnerském programu je cena kolem 400 korun, 450 jestli se nepletu, z tohoto pohledu pro nás tak výhodné, ale my jsme to do zakázky nemohli úplně zahrnout. Ten výklad je teď takový, že bychom museli mít se všemi partnery uzavřenou smlouvu, abychom za ně mohli jednat a souhlas k tomu.

T. Batthyány

Pro nás je zřejmě nejzajímavější, tarif s neomezenými daty s 2GB. Bod č. 14 návrh usnesení, že rada města po projednání schvaluje vyloučení T-Mobile výběrem výhodnější nabídky, což je Vodafone Czech Republic, a. s. a bod 3 uzavření rámcové smlouvy mezi městem a Vodafone. Ukládací část zůstává, tak jak ji tam vidíte.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 6, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 581/2015

K bodu č. 14a

Věcný záměr projektu GreenNet

Předkládá: Tomáš Kysela, náměstek primátora

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Řešení systému centrálního zásobování teplem na území statutárního města Liberec - určený k dalšímu rozpracování.

Průběh projednávání bodu:

T. Batthyány

Pozval bych sem Mgr. Petrovského, ať tu máme oba členy představenstva.

Ing. Galnor

Předložený materiál je vlastně věcným záměrem, který byl sestaven na základně vzájemných jednání se zástupci města s hlavním akcionářem Teplárny, MVV. Tento záměr dává vlastně nějaký rámcový pohled na záležitost dalšího postupu revitalizace nebo pokračování centrálního zásobování teplem v Liberci. Já to považuji za jakýsi rámeček, který jenom vystihuje základní předpoklady, za kterých jsou obě strany ochotny se dál bavit o tom, jak by mělo vypadat zásobování teplem ze strany současného dodavatele centrálního zdroje, což je vlastně Teplárna, potažmo Termizo, kteří samozřejmě tento systém zásobí z valné většiny v současné době. Takže pro mě je důležité, aby tento bod v nějaké podobě, nebazíruji na žádných detailech, prošel proto, aby mohla pokračovat další jednání, která právě objeví třeba další detailnější a důležitější věci, o kterých se budeme samozřejmě potom zase bavit, a které budeme předkládat městu, potažmo zastupitelstvu.

T. Batthyány

Já bych využil toho, že jste tu oba. My se tady bavíme o nějakých základních principech, jak bychom mohli nastavit tu spolupráci, jako majoritní, minoritní akcionář jedné firmy, ale je tady třeba nějaká predikce té ceny? Protože my se bavíme jenom o rozvoji toho, jak to posunout dál, ale z toho

musí vyplynout něco konkrétního, co zobchodujeme, co bude přínosem pro lidi, tzn., je tady nějaká predikce výrazného snížení ceny nebo něco takového? Abychom to nedělali zcela zbytečně, protože o tom se v těch záměrech zatím příliš nemluví.

Ing. Galnor

Počítá se s výrazným snížením ceny tepla, což je v podstatě ta podmínka právě ze strany města, coby velkého zákazníka, coby minoritního akcionáře a coby zástupce obyvatel, kteří jsou připojeni na to CZT, to je základní podmínka celého projektu a je to v podstatě jeden z cílů celého projektu – dosažení kvalitního, stabilního a komfortního zásobování teplem za rozumných, konkurenčně schopných podmínek při zachování maximálního využití toho centrálního zdroje, kterým je Spalovna Liberec ne Teplárna, s čímž ten projekt počítá a je to samozřejmě podmínka druhého partnera. Z mého pohledu obě tyto věci, které jsem teď jmenoval, jsou vlastně stěžejní, jsou to požadavky obou stran a jsou to věci, které vlastně podmiňují, respektive dávají tu možnost dalšího jednání, protože obě dvě strany v podstatě něco chtějí.

T. Batthyány

Zeptal bych se pana Petrovského. Celý tento postup bude asi uzavřený akcionářskou smlouvou...

Mgr. Petrovský

Cílem je samozřejmě uzavřít akcionářskou smlouvu, která by pak vymezila jednotlivé body, které budou rozpracovávány na základě schváleného věcného záměru projektu GreenNet a tento vstupní dokument v podstatě nastavuje určitý směr, určitý cíl, kam by se ten projekt měl směřovat a bude se rozdělovat na jednotlivé dílčí celky, které budou postupně rozpracovány od techniky, přes ekonomiku, marketing až po tvorbu té ceny tepla a výstupem, v podstatě už to asi říkal kolega Galnor, je tady zachovat a dát budoucnost centrálnímu zásobování teplem, potažmo plně využít potenciál Termiza jako Spalovny, která v dnešních dnech už dokáže pokrýt v letních měsících prakticky celou potřebu města a Teplárna se stává v podstatě špičkovým a záložním doplňkovým zdrojem tepla a domnívám se, že by bylo chybou nevyužít potenciálu Termiza, který dokáže produkovat teplo za opravdu nejvýhodnější cenu. My jako město do toho nevrháme žádné prostředky, naopak jakoby pomáháme té společnosti MVV tady fungovat, provozovat ten podnik, ale proti tomu také něco požadujeme a to je nějaké to dlouhodobé, ekologické, bezpečné zásobování teplem za konkurenčně schopnou cenu, tzn., při výrazném snížení ceny oproti současnému stavu a k tomuto je tady postaven i druhý partner – MVV a zároveň v tomto dokumentu otvíráme i otázky budoucího spoluvlastnictví, otvíráme možnosti vstupu případně i do Spalovny apod. Teď ještě přesně neznám vyjádření pana Koptíka a to možná bude zajímavé z toho, co my jsme tam navrhli pozměnit oproti protinávru, co jsme dávali za Teplárnu a jestli tam nejsou nějaké výrazné rozpory, tak se domnívám, že ten materiál je určitě potřeba schválit, protože neschvalujeme žádnou konečnou podobu, ale schvalujeme v podstatě směr, cíl, kterým se můžeme ubírat ohledně centrálního zásobování tepla v Liberci.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 6, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 582/2015

K bodu č. 15

Různé

Mgr. Korytář

Krátce jen dvě informace k usnesení, jedna a tu chceme předložit do zastupitelstva. Říká, jak jsou souběžně vyjednány alokace na IPRU pro Liberec a Jablonec vychází zhruba 2,68 – 2,69 miliardy. Což je 28% celkové alokace. My jsme se to snažili držet, tak aby to odpovídalo počtu obyvatel v jednotlivých alokacích, takže tady máme ještě malou rezervu. Na Liberec by mělo vyjít 25 %, teď jsme na nějakých 28 %, tak to je jen taková celková informace, kolik bude k dispozici peněz. Teď se samozřejmě musí naplno rozběhnout příprava a výběr jednotlivých projektů. Druhá informace se týká toho, jak pokračujeme při optimalizaci dlouhodobého dluhu statutárního města, tam jsme obeslali, zatím jsme ještě nevypisovali výběrové řízení, vyslali jsme předběžnou indikativní nabídku bank. Čtyři poslaly své návrhy. S tím, že z návrhů, které bychom už chtěli popsat po konkrétním řešení, které navrhujeme, jsou tady dvě varianty, ještě to má prostor pro diskuzi. Jedna varianta, se kterou se počítalo původně, že by se splácelo, tak jako doposud 70 milionů ročně jistiny a k tomu by bylo lepší úročení, ale zároveň vzhledem k tomu, jak úročení je zajímavé, tak jsme namodelovali i variantu, že bychom byli schopni splatit celý dluh do 15 let. Původní vlastně splátkování mělo být tak, že teď bychom spláceli ještě 10 let a měli bychom za 10 let splacenou polovinu dluhu. Navrhujeme spíše se zaměřit, aby se zaplatil dluh celý s tím, že by to bylo roztažené na 15 let, ale za 15 let by už město bylo oddlužené a díky tomu...

T. Batthyány

Při použití amortizačního fondu?

Mgr. Korytář

S tím, že bychom, ano amortizační fond by se teď rozpouštěl. Jako část toho se asi bude muset rozpustit na to, co bude chtít Česká spořitelna, to jsou dvě věci. Jedno je úrokové zajištění a druhé je vypovězení smlouvy, ale ještě tam je rezerva 200 milionů, o kterých jsme uvažovali, které mohou padnout na evropské projekty, nebo částečně na to, když se budeme v příštím roce vypořádávat v lednu s Eltodem, tam je pár desítek milionů, které musíme splatit jednorázově, a může tam být nějaká rezerva.

Pan primátor ukončil jednání rady města v 14:55 hodin.

Přílohy:

- Program 4. mimořádné schůze RM
- Výpis přijatých usnesení

V Liberci dne 9. července 2015

Zapisovatelka:

Iva Pourová, v. z.

Za ověřovatele:

Mgr. Jan Korytář, v. r.

Ing. Karolína Hrbková, v. r.

Mgr. Jan Korytář, v. r.
náměstek primátora

Tibor Batthyány, v. r.
primátor města