



Z Á P I S
Z 5. MIMOŘÁDNÉ SCHŮZE
RADY MĚSTA LIBEREC,
KONANÉ DNE 3. 8. 2015 V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI Č. 210

Ověřovatelé: Ing. Karolína Hrbková
Mgr. Jan Korytář

K bodu č. 1

Zahájení

Pan primátor zahájil 5. mimořádnou schůzi rady města a konstatoval, že je přítomno 7 členů rady města, na jednání rady města se omluvil Tomáš Kysela a PhDr. Mgr. Ivan Langr. Na zapisovatele schůze pan primátor navrhnul Bc. Kateřinu Břachovou, pracovníci organizačního oddělení, a jako ověřovatele zápisu Ing. Karolínu Hrbkovou a Mgr. Jana Korytáře.

Návrh na zapisovatele a ověřovatele zápisu byl schválen poměrem: *pro – 7, proti – 0, zdržel se – 0.*

Pan primátor uvedl, že dodatečně navrhuje zařadit do programu 5. mimořádné schůze rady města bod č. 2a) Schválení výjimky ze Směrnice rady č. 3RM Zadávání veřejných zakázek městem Liberec. Dále navrhnul do programu zařadit materiál, který byl tzv. na stůl – 5a) Souhlas s podáním žádosti o poskytnutí dotace pro DFXŠ Liberec.

Návrh upraveného programu schůze byl schválen poměrem: *pro – 7, proti – 0, zdržel se – 0.*

K bodu č. 2

Majetkoprávní operace - služebnosti

Předkládá: Bc. Jaroslav Schejbal, vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

1. zřízení věcného břemene služebnosti inženýrské sítě. Věcné břemeno služebnost inženýrské sítě zakládá právo umístění, zřízení, provozování, opravy, údržby, úpravy obnovy a výměny součásti distribuční soustavy (přípojka podzemního vedení NN), vstup a vjezd pro provozování a udržování na pozemku/cích/ p. č. 756, k. ú. Horní Hanychov pro ČEZ Distribuce, a.s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035. Předpokládaná cena za zřízení služebnosti činí 3.000,- Kč, ke které bude připočítána daň z přidané hodnoty v platné zákonné výši. Cena za zřízení služebnosti inženýrské sítě bude stanovena na základě faktického umístění inženýrské sítě a bude

vypočítána dle platného interního předpisu. Věcné břemeno služebnosti bude zřízeno na dobu životnosti inženýrské sítě, tj. na dobu, po kterou je inženýrská síť schopna plnit svoji funkci jako celek

2. zřízení věcného břemene služebnosti inženýrské sítě. Služebnost inženýrské sítě zakládá právo uložení tlakového kanalizačního potrubí, včetně příslušenství, vstup a vjezd pro provozování a udržování na pozemku/cích/ p. č. 2164, k. ú. Vesec u Liberce, ve prospěch vlastníka pozemku p. č. 2163/1, k. ú. Vesec u Liberce, jehož vlastníkem je v současné době Brojír Jiří, Brojírová Iva, Brojír Tomáš, za podmínky složení zálohy ve výši 10.000,- Kč ke které bude připočítána daň z přidané hodnoty v platné zákonné výši. Konečná cena za zřízení služebnosti inženýrské sítě bude stanovena na základě faktického umístění inženýrské sítě a bude vypočítána dle platného interního předpisu. Věcné břemeno služebnosti bude zřízeno na dobu životnosti inženýrské sítě, tj. na dobu, po kterou je inženýrská síť schopna plnit svoji funkci jako celek.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuze.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 635 /2015

K bodu č. 2a

Schválení výjimky ze Směrnice rady č. 3RM Zadávání veřejných zakázek statutárním městem Liberec

Předkládá: Bc. Jaroslav Schejbal, vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Důvodem předložení materiálu je zrušení výběrového řízení na zakázku malého rozsahu, protože ve stanovené lhůtě nebyly podány žádné nabídky uchazečů. Vzhledem k naléhavosti řešení situace s přihlédnutím na fakt, že tyto opravy kanalizace lze provádět pouze mimo provoz školy, tak odbor majetkové správy oslovil firmy k přímému podání nabídky.

Průběh projednávání bodu:

Bc. Schejbal, vedoucí odboru majetkové správy

Dobrý den. Radu města jsme požádali o udělení výjimky ze směrnice, protože zakázka byla vypsaná 10. července a byla vyvěšena do 27. července. Do té doby se nám nepřihlásil žádný uchazeč, protože se jedná o opravu kanalizace v prostorách školy, tak zakázku můžeme realizovat pouze po dobu letních prázdnin. Z toho důvodu vlastně žádáme o schválení výjimky. V současné době máme tři nabídky uchazečů, které jsou přílohou tohoto materiálu a s firmou EVOSA spol. s r.o., bychom rádi uzavřeli smlouvu o dílo na základě udělení výjimky.

T. Batthyány

Jenom mi řekněte, teď máme tři nabídky, předtím se nepřihlásil nikdo, proč tomu tak je?

Bc. Schejbal

Je to asi z důvodu administrativní zátěže, kdy je období prázdnin a ti rozpočtáři mají volno.

T. Batthyány

Pokud nikdo nemá k bodu dotazy, nechávám hlasovat.

Hlasování o návrhu usnesení – pro -7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 636/2015

K bodu č. 3

Schválení projektových fiší (záměrů) v rámci Integrovaného plánu rozvoje území Liberec - Jablonec nad Nisou

Předkládá: Ing. Jiří Horák, vedoucí odboru strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Nositel Integrovaného plánu rozvoje území Liberec - Jablonec nad Nisou vyhlásil po schválení Řídicím výborem IPRÚ v termínu 24. 7. 2015 až 13. 8. 2015 předvýzvu na projektové záměry do IPRÚ. Podané projektové záměry (formou fiší) budou vyhodnoceny a nositel z vybraných klíčových záměrů sestaví vlastní IPRÚ.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. Korytář

Já bych to tedy krátce uvedl, jedná se tedy, s tou doplněnou poslední fiší, o 18 projektových fiší, které bychom, pokud je dneska schválíme, mohli dát do výběrového řízení, do zařazení do integrovaného plánu rozvoje území Liberec – Jablonec s tím, že my jsem už tyto projekty, jako podněty, projednávali ve vedení města, dnes jsou předloženy k diskuzi, nejsou to konečné verze, takže to prosím berte jako pracovní materiál. Počítám s tím, že ke každému z těch projektů mohou být ještě nějaké připomínky, termín uzávěrky je až 13. 8. 2015. Navrhuji, abychom probrali jednu fiši po druhé.

Rád bych představil všechny nové kolegy: Ing. Jiří Horák, vedoucí odboru strategického rozvoje a dotací, Ing. Barbara Vítková, vedoucí oddělení přípravy a řízení projektů, Ing. Dana Štefanová, vedoucí oddělení rozvojové koncepce a Ing. Lucie Noswitz, vedoucí oddělení získávání dotací.

T. Batthyány

My jsme měli na poradě vedení tabulky s připravovanými náměty do IPRÚ, ta tabulka, kterou tu teď máme, se s tím neshoduje. Nevidím tu administraci a řízení IPRÚ, nemám tu ani vytvoření pracovních míst na magistrátu, které jsme požadovali.

Mgr. Korytář

Já na to hned odpovím, administrativní zajištění nemůžeme dát do IPRÚ, protože na to zatím nemáme operační program, proto se sem tato projektová fiše nedává, ale s tím projektem se počítá. A co se týče vytvoření pracovních míst na magistrátu, ten projekt se jmenuje Magistrát města Liberce jako společensky odpovědný zaměstnavatel, a to je fiše č. 13.

Lze měnit znění projektových fiší, v návrhu usnesení je – ukládá náměstkovi Korytářovi na základě diskuze ještě dopracovat a podat výzvy.

Ing. Fadrhonc, tajemník MML

Rada města schvaluje konkrétní text.

Mgr. Korytář

Usnesení lze změnit na – schvaluje záměry projektových fiší.

prof. Šedlbauer

Záměry vznikly zejména na půdě města, na jednotlivých odborech a odděleních, samozřejmě rozumím, že ty operační programy se finalizovaly až relativně před nedávnem, ale měla by k jednotlivým projektovým fiším proběhnout debata na úrovni zastupitelstva, což souvisí s tím, že celková předpokládaná alokace pro tyto projekty je mnohem vyšší, než je alokace na celý IPRÚ. K tomu se nepočítají projekty Jablonce, které taky budou v nějaké výši. Takže i z tohoto seznamu bude zapotřebí sestavovat priority a rozhodnout se, co bude a co nebude realizováno. Toto by mělo proběhnout v co nejširším formátu, nejen na úrovni vedení města. Schází mi tam projekty do veřejného prostoru. Je to tím, že pro to nejsou operační programy vhodné?

Mgr. Korytář

To, že se to nedostalo na bod jednání zastupitelstva, souvisí jednak s tím, že se ty jednotlivé operační programy zatím teprve dospecifikovávají, jednak ty záměry nebyly dostatečně připravené, takže odbor strategického rozvoje s dalšími odbory připravil alespoň ty základy projektových fiší a ta hlavní diskuze by měla proběhnout na řídicím výboru IPRÚ. Chápu, že by bylo lepší o tom diskutovat v rámci zastupitelstva, až po diskuzi v řídicím výboru a diskuzi v radě. Na zasedání zastupitelstva sice prostor pro diskuzi bude, nepředpokládám ale, že by došlo k nějakým zásadním změnám. V řídicím výboru má zastoupení opozice přes pana Zámečníka, který jako člen řídicího výboru má všechny potřebné informace.

prof. Šedlbauer

Rozumím tedy, že tento materiál je tedy mnohem širší, než je možnost realizace tak, aby vytvořil prostor pro hledání priorit, je to tedy zásobník pro hledání priorit. Některé z těch projektových fiší se mi jeví jako skutečně nedotažené do konce, chybí mi tam celková vize toho, co by se mělo v tom městě změnit. Typický příklad je hned ta první, týkající se cyklostezek.

Mgr. Korytář

To si nechme k těm jednotlivým projektům, proto je dnes mimořádná rada, abychom se o tom v širším formátu mohli pobavit.

Bc. Kocumová

Dotaz, který musím položit, vzhledem k tomu, že jsem členkou dozorčí rady Krajské nemocnice, která měla v rámci projektu modernizace příslibenou částku cca 300 milionů korun, ale nenašla jsem nic, kde by se s tím dalo počítat.

Mgr. Korytář

Není tam vytvořen program, a pokud by byl, nemocnice by si musela projekt podat sama. Ale není tam prostor.

T. Batthyány

A pan profesor Moos o tom byl již informován.

Ing. Štefanová, vedoucí oddělení rozvojové koncepce

Já k tomu doplním, že nemocnice může čerpat prostřednictvím individuálního projektu do IROP, ale nemůže jít přes IPRÚ, protože podpora zdravotnictví do IPRÚ nepatří.

Bc. Kocumová

Vědělo se, že podpora zdravotnictví nebude, ale proběhla diskuze o možnosti, čerpat prostředky na úpravy okolo – infrastruktura atd.

Mgr. Korytář

Ale to je v projektu, který se týká parkovacího domu.

T. Batthyány

Není prostor, kam to zařadit, nemocnice se bude muset vydat individuální cestou, jak říkala paní Štefanová, a to i v případě, že bude chtít dotaci na nákup přístrojové techniky nebo na energetickou část nové budovy. Ale to jsou individuální projekty, které s IPRÚ bohužel nemají nic společného.

Mgr. Korytář

Já bych jen řekl, že toto je první část projektů, se kterými se budeme snažit získat evropské dotace, které půjdou do IPRÚ, samozřejmě pak budeme ještě připravovat další desítky projektů, které se budou týkat jednotlivých operačních programů. Je to jen první část, kterou teď předkládáme ke schválení.

T. Batthyány

Jelikož schvalujeme záměry, tím určitě nemůžeme městu ublížit, takže ať máme ten zásobník a o těch prioritách můžeme diskutovat posléze, protože já bych jako prioritu nedal např. zázemí pro spolkovou činnost ve čtvrtích. To vychází z toho, co jsme říkali v programu, nemáme nic proti osadním výborům, ony musí být aktivní, ale my nechceme, aby je město platilo, takže například o tomto budeme muset diskutovat.

Mgr. Korytář

Ten systém je nastavený tak, abychom měli všude připravené projekty, protože zatím nevíme, jaké budou další podané projekty, a aby když zjistíme, že třeba na ta komunitní centra by si ostatní projekt nepodali a nám tam peníze zbývaly, abychom měli prostor uvažovat o tom, jak velkou část projektů budeme realizovat a měli tam nějakou rezervu.

Projektová fiše č. 1

Komplexní zlepšení podmínek pro rozvoj cyklistické dopravy v Liberci (IPRÚ 4)

prof. Šedlbauer

Mě v tomto projektu schází celková vize, např. ucelený systém nemotorové dopravy ve městě, je tam spíš budování jednotlivých úseků, ale možná, že se to za tím skrývá. Projekt by potřeboval dostat nějaký zastřešující rámec, který by tomu dával smysl.

Ing. Štefanová

V popisu je uvedeno, že vycházíme z aktualizovaného generelu cyklo dopravy a v tuto chvíli je známo, že na cyklo dopravy je k dispozici maximálně 200 až 300 milionů korun na celé území IPRÚ, tzn. že odhadované částky jsou nadsazené a musíme si říci, co z toho dáme k dispozici.

Mgr. Korytář

Otázka byla trochu jiná, kolega se ptá, jestli se celý projekt týká toho, že budou vyasfaltovány určité úseky nebo jestli máme nějaký komplexní projekt a záměr. Mrzí mě, že to z té fiše není vidět, ale my jsme to takto zamýšleli, pokud byste se na to podívali, tak tady je uvedeno, že nejde jen o budování nových cyklostezek, ale i o budování nových zařízení, o úpravy stávajících tras. Teď se například rozbíhá mapování jednotlivých tras a hledají se problematická místa, kde je část nesjízdná nebo obtížně sjízdna nebo je tam nějaká závada, která znesnadňuje užívání cyklistickou veřejností. Takže určitě nejde jen o to, vyasfaltovat nové části cyklostezek, ale jedná se o komplexní projekt, který by měl řešit cyklistická stání, značky, doprovodnou infrastrukturu atd. Cílem je komplexně zlepšit podmínky pro využívání cyklo dopravy v Liberci.

prof. Šedlbauer

Ale už i v souvislosti s tím, co tady padlo, tedy že alokace na tu oblast bude výrazně nižší, než jsou odhadované náklady, tak je asi velmi užitečné říci, co je tím celkovým cílem, a zda bude třeba naplnitelný, když tam půjde polovina peněz, nebo třetina, z toho, co je plánováno.

T. Batthyány

Ale já si myslím, že IPRÚ není k tomu, aby vyřešilo komplexně otázku cyklo dopravy v Liberci. Jde o to, že my můžeme do IPRÚ sáhnout na prostředky na cyklostezky, na určité množství, ale to, kdo bude řešit otázku cyklo dopravy v Liberci, to není cílem této fiše. Tady se někdo musí zajímat o komplexní stránku cyklo dopravy a říci si, že by se hodilo, kdyby se z IPRÚ povedlo realizovat tyto projekty. To znamená, že cílem IPRÚ není komplexní řešení cyklo dopravy.

prof. Šedlbauer

Tomu rozumím, spíš jde o to, aby ten výstup měl hodnotu sám o sobě, tedy aby nešlo o nějaké separované úseky, které třeba nebudou navazovat a tím nevytvoří prostředí, které by podpořilo tento druh dopravy.

Mgr. Korytář

Toto byla jedna z prvních věcí, o kterých jsme na odboru diskutovali, o tom, že cílem není vybudovat jednotlivé cyklostezky, ale mít tu ucelený systém, proto tady začal pracovat i pan Řehořek, který má na starosti speciální dotace, týkající se dopravy, spolu s panem Rozsypalem vytvořili jakýsi mini team, který má přesně toto zadání. Cílem je dlouhodobě zlepšit podmínky pro cyklo dopravy v Liberci.

Ing. Čulík

Rád bych navázal na to, co bylo právě řečeno, určitě musí být nějaká koncepce, aktualizovaný cyklo generel, o kterém jsme už diskutovali, tak jak jsou tu navržena některá technická řešení, to už jsou detaily, nicméně i ty detaily mě trochu znepokojují. A jedna informace obecná, některé projekty jsou napsané na komunikacích prvních tříd, což ze zákona není možné, dělat nějaké pruhy do takových komunikací. Takže až se to bude detailně projednávat, tak bych byl rád, kdyby se ta doprava řešila v celém uličním profilu, nejenom cyklisté, ale i peší a ostatní doprava.

Ing. Jiří Horák, vedoucí odboru strategického rozvoje a dotací

Chtěl bych jenom dodat, že je tu nějaký stav stezek pro cyklisty, je nějak rozpracován, a tato fiše pro IPRÚ jako pro cyklisty, vycházela z tohoto, že se stávající stav doplní tak, aby postupem času

vznikl nějaký smysluplný stav. Neřeší to globálně, ale přihlíželi jsme ke stávajícímu stavu, aby ho to co nejvíce posunulo k docílenému ideálu, ke kterému bychom se chtěli v budoucnu dostat.

T. Batthyány

Chtěl bych se zeptat paní ing. Štefanové nebo pana ing. Horáka, co je smyslem indikátorů tohoto projektu. V indikátorech je uvedeno, že bychom chtěli postavit 13 km cyklostezek a chtěli bychom zvýšit podíl cyklistiky na přepravních výkonech ze 4 na 8%. Co když v rámci takového projektu postavíme více kilometrů cyklostezek, ale podíl se ze 4 na 8% nezvedne?

Ing. Štefanová

Indikátory jsou od toho, aby se pak zkontrolovalo, jestli projekt splnil své cíle nebo nesplnil. A indikátor podílu cyklistiky na celkové dopravě, tak ten se bohužel nesleduje, v tuto chvíli víme o cca 1% lidí, kteří jezdí do zaměstnání na kole, ale ve skutečnosti je jich podstatně více, jak tam pan kolega napsal, že jich je 4-5%, a že chce, aby se podíl zvýšil na 8%, tak to je velmi ambiciózní cíl za Liberec, o čemž budeme ještě diskutovat, ale toho se také týká výběr kritérií, jestli je takový indikátor za tyto prostředky efektivní. U těch kilometrů je to jasné, když jich uděláme více, bude to dobře, když méně, bude to horší, čili je potřeba vybrat takový indikátor, aby to bylo vyvážené.

Projektová fiše č. 2

Systémy řízení městského silničního provozu, zavádění ITS na městské silniční síti a zřizování a úprava bezpečných chodníků (IPRÚ 5)

Mgr. Korytář

Krátce představím: jedná se o takzvanou telematiku, tzn. o informační systémy, které pomáhají řídit dopravu, s tím, že hlavní část této projektové fiše by mělo být zřizování a oprava bezpečných chodníků v Liberci, v některých čtvrtích chybí chodníky i u hlavních tahů a toto je možnost, jak je vybudovat z evropských peněz. Budeme se snažit tyto prostředky maximálně vyčerpat, protože je to jedna z priorit.

Projektová fiše č. 3

Terminál u autobusového nádraží vč. parkovacího domu a zázemí autobusového nádraží (IPRÚ 6)

T. Batthyány

Tento záměr by měl řešit nejenom zázemí pro cestující, ale i parkovací místa na městském pozemku v blízkosti autobusového nádraží. Budeme ještě diskutovat, zda je to prioritou nebo není, ale chceme ho nyní zařadit, abychom měli možnost tento projekt zrealizovat.

prof. Šedlbauer

Je to asi moje neznalost, ale autobusové nádraží včetně odbavovacích míst není majetek města, je to majetek ČSAD Liberec, je to tak.

Ing. Hrbková

Já jsem o tom předběžně mluvila s panem ing. Horákem, vedoucím odboru strategického rozvoje a dotací, je tady ještě jeden způsob řešení nádraží ČSAD, a to možnost využití současného nádraží Českých drah, které do budoucna chtějí opustit první kolej, a vznikla proto myšlenka propojit autobusové nádraží s nádražím Českých drah a napojit je i na městskou hromadnou dopravu, s tím, že

bývalé nákladové nádraží by bylo využito k parkování. Jsou to dva areály na sebe navazující, ale rozdělené, a když by se všechny tři typy dopravy, které tady máme, spojily do jednoho páteřního uzlu, který je dobře napojen i na průtah z Prahy a kde by mohl být i záchytný systém parkování, přímo napojený na MHD i na dálkové spoje, tak bychom docílili vyšší přidané hodnoty, než kdybychom dobudovali nádraží ČD a jeho zázemí. Proto bych byla ráda, aby tato fiše byla postavena tak, aby tuto možnost do budoucna nevyklučovala. Zadání by mělo být mnohem obecnější, aby zahrnovalo i tuto druhou variantu.

Mgr. Korytář

Toto jsou zatím jen záměry, řekněme si, že navrhujeme jednu variantu: autobusové nádraží, a druhou variantu: nádraží Českých drah.

Ing. Čulík

Myšlenka vybudování společného terminálu u nádraží ČD vznikla již před cca 15 lety z myšlenky „Regiotram“. Tato projektová fiše by měla říci obecně, že chceme propojit dopravu železniční, MHD a linkovou dopravu. Objekt parkovacího domu v sobě může zahrnovat parkovací plochy, zázemí pro dispečink linkové dopravy a služby, tím lépe, pokud bude na pozemcích SML.

Mgr. Korytář

Obecně chci říci, že skoro ve všech projektech se jedná o variantních řešeních, která my teď neznáme. Nejlepší výsledek této diskuze bude ten, když tuto fiši doplníme o druhou variantu a teprve, až se projekt schválí, můžeme diskutovat o tom, která z variant je lepší.

Ing. Čulík

Dovolím si nesouhlasit, protože se domnívám, že hlavním cílem projektu by mělo být vybudování záchytného parkoviště a tím odlehčení dopravy po městě.

Projektová fiše č. 4 Sociální bydlení (IPRÚ 7)

Mgr. Korytář

Projektová fiše č. 7 se týká sociálního bydlení, předpokladem je, že by město vybuodovalo cca 100 bytů pro sociální účely z této dotace. Kombinace buď nové výstavby, nebo rekonstrukce stávajících objektů, které jsou v nevyhovujícím stavu.

T. Batthyány

Já bych se chtěl jen zeptat na sociální bydlení, a v návaznosti i na sociálně vyloučené lokality, přičemž tyto lokality vznikají z oblastí, kde se nachází sociální bydlení. Takže bych chtěl vědět, co je tímto myšleno a je to otázka na pana ing. Horáka. Protože pokud vezmeme dům, kde vytvoříme sociální byty a nastěhuje se tam 20 – 30 lidí, tak se z toho za čas stane sociálně vyloučená lokalita.

Mgr. Korytář

To záleží na tom, jak se tato sociální práce dělá, samozřejmě jedna z věcí může být ta, že nebudou vznikat nové lokality, kam bychom chtěli přesunout jednu homogenní, sociálně vyloučenou skupinu. Ty sociální skupiny jsou velmi různorodé, mohou to být staří lidé, zároveň mladé rodiny, zároveň nějaké etnické skupiny, a pokud se toto vhodně skombinuje, zabrání se tím vzniku sociálně vyloučené lokality. Diskutovali jsme o tom s panem kolegou Langrem, že cílem nebude postavit jedno sídliště, ale měly by to být buď jednotlivé objekty, případně i jednotlivé byty, pokud to bude možné, protože v majetku města jsou takové byty, které nejsou v dobrém stavu a mohly by se takto vhodně zrekonstruovat. Takže určitě nejde o to, vytvořit nějaké nové, sociální sídliště.

T. Batthyány

Byl bych rád, kdybychom k této problematice nepřistupovali lehkomyšlně, protože ze zkušenosti víme, že většinou tvorba sociálních bytů i jinde po republice vedla ke vzniku sociálně vyloučených lokalit.

Ing. Horák

Já k tomuto mohu říci, že opravdu, když se shromáždí více osob, které mají nějaké sociální problémy, vzniká problémové místo, já s tím souhlasím. Nicméně ale říkám, že jsou osoby, které patří mezi sociálně slabé, ale nepatří do těchto problémových skupin, tak je pak na místě otázka kombinace těchto osob.

prof. Šedlbauer

Já bych chtěl ještě upozornit, že byty, které jsou nyní v majetku města a jsou používány jako sociální, tak do budoucna v majetku města být přestanou, protože byly vybudovány ve spolupráci s investorem, a je zde určitá lhůta, po kterou platí společné užívání. Jedním z takových investorů byla společnost Interma a ta lhůta je 20 let a pomalu se chýlí ke konci. Takže do budoucna o takto vybudované byty město přijde.

T. Batthyány

Já vidím cílovou skupinu, jako první jsou osoby sociálně vyloučené nebo ohrožené sociálním vyloučením, osoby se zdravotním postižením a osoby v bytové nouzi. Mně jde jen o to, že pokud to budou osoby se zdravotním hendikepem, pokud to budou senioři, a skombinujeme je s osobami vyloučenými, tak se nic nezmění.

Projektová fiše č. 5

Centrum aktivního života – zázemí pro komunitní činnost (IPRÚ 8)

Mgr. Korytář

Tak 8. bod je bývalá galerie – centrum aktivního života, k tomu bych chtěl říci, že jsme tento projekt zpracovali příliš detailně a pokusíme se jej více zobecnit. Na toto téma proběhla diskuze minulého vedení města a my bychom chtěli na toto navázat a dotáhnout ho do konce.

T. Batthyány

Budeme spolupracovat i s panem Dufkem, ředitelem Komunitního střediska KONTAKT Liberec, na základě jeho námětu.

Ing. Štefanová

Při diskuzi s panem Dufkem jsem se ptala, zda by to nešlo nazvat spíše Centrum občanského života, aby se to nepletlo s centry aktivního odpočinku v IPRM atd., protože většina té náplně opravdu směřuje k občanskému životu, ale to se týká jen názvu.

Mgr. Korytář

Můžeme ještě název promyslet, ale to teď není priorita.

Projektová fiše č. 6

Zázemí pro spolkovou činnost ve čtvrtích (IPRÚ 9)

Mgr. Korytář

To je doplňkový projekt, který říká, že co si chce město prioritně vybudovat pro celé město v galerii, tak by mohlo vzniknout i v některých čtvrtích, ale je to až na dalším místě po té galerii, pokud by na to zbyly volné prostředky. Mohly by se z toho opravit budovy města nebo vystavět nové objekty. Takový záměr přijde například z Kateřinek, kde by si místní občané chtěli zřídit vlastní komunitní centrum pro život ve své čtvrti.

Projektová fiše č. 7

Rozvoj sociálního podnikání v regionu (IPRÚ 10)

Mgr. Korytář

Jedná se o to, že by město mohlo vytvořit buď vlastní, nebo pomoci neziskovým organizacím k vytvoření jejich vlastních sociálních podniků. Sociální podnikání bylo podporováno i v minulém dotačním období, ale nebylo příliš využíváno pro svou složitost a náročnost, ale pro nás je to šance zafinancovat např. transformaci části nebo celých komunitních prací města Liberce a zařídit potřebné vybavení. Nebo vytvořit další komunitní společnost, která by se mohla zaměřit buď na Romy, nebo na osoby vracející se z výkonu trestu. Zatím je to ale ve fázi záměrů.

T. Batthyány

Je škoda, že dnes není přítomen pan náměstek Langr, protože tato problematika spadá do jeho kompetence. Já bych rád věděl, co tento projekt vyřeší, protože zatím se snažíme, jak jen to je možné, zaměstnávat tyto osoby, ale je zde velká fluktuace.

Mgr. Korytář

Domlouvali jsme se s paní kolegyní ing. Hrbkovou, že v Komunitních pracích proběhne interní audit, abychom zjistili, jak je jejich činnost efektivní. Druhá věc je ta, že v Komunitních pracích chybí dostatečné vybavení pro činnost, kterou vykonávají, a zde by byl prostor pro získávání investic, čehož by byla škoda nevyužít. Zároveň v současnosti probíhá diskuze, jak dále s Komunitními pracemi, zda by to do budoucna měla být příspěvková organizace nebo zda zůstanou obecně prospěšnou společností nebo zda to bude jinak. Je to šance, jak získat prostředky na potřebné vybavení této organizace, které využije i město.

Ing. Horák

Já bych zde viděl spojitost se sociálním bydlením, že tento program by mohl být ucelenější. Dát i možnost a podmínky pro ubytování po nějakou dobu.

T. Batthyány

Bavíme se o dopadech tohoto projektu a tady uveden ekonomický prospěch, ale my víme, že ekonomický prospěch v tomto případě žádný nebude a environmentálně lokální prospěch bude jen možná. Takže se ptám, co by tento projekt měl vyřešit.

Mgr. Korytář

Tento projekt by měl být hlavně investiční, tj. konkrétně pořízení traktoru, dodávky, křovinořezů. Jde o to, že naše Komunitní práce nefungují moc jako sociální podnik, fungují tak, že pobírají dotace z Úřadu práce na zaměstnávání osob, které nám ÚP poskytne a se kterými není skoro žádná sociální práce. Mělo by se rozlišit, jak taková osoba pracuje, pokud dobře, bude mít řekněme po půl roce nárok

na sociální bydlení. Například osoba vycházející z výkonu trestu, která je statisticky velmi obtížně zaměstnatelná, takže ten sociální podnik by měl sloužit například k takovýmto účelům a cílem by bylo, aby taková osoba cca po 1 roce sociální podnik opustila a našla si normální práci a v ideálním případě časem i vlastní bydlení. Ale takto to zatím nefunguje.

T. Batthyány

Tohle je ale příliš úzká skupina, měli by se do toho zahrnout i osoby starší 55 let nebo absolventi, což jsou ekonomicky aktivní lidé, bezproblémoví, kterým to pomůže.

Mgr. Korytář

Abych to shrnul, v tomto projektu jsou prostředky jak pro investice, tak musí zahrnout i smysluplnou komplexní práci, aby tyto prostředky pomohly nastartovat dlouhodobý sociální přínos.

Ing. Horák

Já mám poslední věc, sociální podnik jako firma by měla být ekonomicky soběstačná. Není to jednoduché, ale právě takováto společnost by měla získávat zakázky jak od města, tak i ze soukromého sektoru.

Projektová fiše č. 8

Navýšení kapacity MŠ v Liberci (Běruška, Stromovka, Pastelka Ostašov, Nová Ruda, Motýlek) (IPRÚ 11)

Mgr. Korytář

Rozšíříme ještě formulace tak, že část našich kapacit slouží i pro obyvatele okolních obcí a není to jen pro Liberec, protože sem rodiče vozí děti mimo město.

prof. Šedlbauer

Mám poznámku, speciálně na rozšiřování kapacit předškolního vzdělávání existují i jiné dotační zdroje a bylo by velmi vhodné je maximálně využít. Nespoléhat jen na tuto linii, protože tady máme evidentní přetlak projektů a můžeme peníze využít jinak.

T. Batthyány

Když budeme mít dobře zpracovaný projektový záměr a neuspějeme tady.

Mgr. Korytář

Je to u všech projektů takto míněno, teď se je pokusíme umístit do IRPÚ. To co se neumístí a bude to prioritou, budeme umisťovat jako individuální projekty.

Projektová fiše č. 9

Úpravy pozemků předškolního vzdělávání pro interaktivní výuku a sociální inkluzi (IPRÚ 12)

Mgr. Korytář

Jak se ptal kolega Šedlbauer, jestli máme něco do veřejného prostoru, toto je takový napůl veřejný prostor. Jsou to školní zahrady u mateřských školek a potom je ještě jeden projekt i u škol. Tady jsme se bavili s tím, že by to převzal odbor ekologie a veřejného prostoru, že se jedná spíše o úpravy zeleně, než o stavební věci.

Ing. Štefanová

K těmto dvěma projektům – úprava pozemků jak u základních, tak u mateřských škol, jsem poslala dotaz na ministerstvo pro místní rozvoj, protože takto, jak máme postavenou fiši, asi nebude uznatelná. Zřejmě budeme muset veřejný prostor okolo školy přiřadit přímo ke škole a zároveň jít na infrastrukturu školy, kvůli polytechnickému vzdělávání, cizím jazykům a laboratořím a k tomu následně doplňková aktivita i okolí, ale nejde to asi takto dát zvlášť. Ale prověřuji to, poslala jsem dotaz na ministerstvo. Možná to bude pak nějak upravené.

Mgr. Korytář

Zopakuji, co jsem říkal na začátku, ani já nejsem spokojen s formulacemi tak, jak jsou ve většině fiších udělané a všechny se budou ještě formulovat. Je to pracovní verze.

Projektová fiše č. 10

Rekonstrukce ZŠ v Liberci pro zlepšení klíčových kompetencí (polytech. vzdělávání, jazyky,...) – Náměstí Míru, Kaplického, Broumovská, 5. Května (IPRÚ 14)

Mgr. Korytář

Já si myslím, že je to bezproblémová věc, tady už je výhoda těchto projektů, že to jsou předpřipravené projekty, už víme, co bychom ve které škole chtěli dělat, a toto budou jedny z prvních projektů, které se budou realizovat.

T. Batthyány

Jestli jsem dobře pochopil, tak smyslem tohoto projektu není pouze navýšit a rekonstruovat školy, ale musí tam být i nějaká další přidaná hodnota?

Mgr. Korytář

My bychom jako město, ideálně potřebovali i to pouhé navýšení, ale ono se to s tím sveze a bude tam právě ta přidaná hodnota.

Projektová fiše č. 11

Zlepšení konektivity ZŠ a MŠ v Liberci včetně připojení k internetu (IPRÚ 14)

Mgr. Korytář

Jedná se o to, že by se některé naše objekty mohly napojit na optickou síť.

T. Batthyány

Projekt by to mohl vyřešit, konečně je shoda mezi LIS a správou majetku, a naším cílem bude do budoucna maximálně využít naší metropolitní síť a dotáhnout konektivitu i ke školám, které jsou sice v dohledu, ale připojené nejsou. Jeden z příkladu je ZŠ Barvířská, pak ZŠ Lesní a další.

Projektová fiše č. 12

Úpravy školních pozemků vybraných škol- interaktivní zahrada pro výuku přírodovědných a jiných odborných předmětů (IPRÚ 15)

Mgr. Korytář

Jedná se, o čem jsme se bavili, akorát se nejedná o školky, ale je to u škol. Jedná se o obdobný projekt, co říkala paní Štefanová, nebo jsem říkal já.

Projektová fiše č. 13

Magistrát města Liberce jako společensky odpovědný zaměstnavatel (IPRÚ 16)

Mgr. Korytář

Tady se jedná o to, že bychom měli více využívat projekt zaměstnanosti, měli bychom jako odpovědný zaměstnavatel naplnit procento lidí s handicapem, které bychom měli zaměstnávat, a s tímto projektem by se mohlo svést i to, že si ověříme, efektivitu fungování magistrátu a jaké jsou tady pracovní podmínky pro všechny zaměstnance tak, aby to naplnilo obecný název projektu a to je Magistrát města jako společensky odpovědný zaměstnavatel.

T. Batthyány

Netluče se to malinko s rozvojem sociálního podnikání? Protože Magistrát města Liberce chce v podstatě dělat to samé, co sociální podnik, chce zaměstnávat ZTP, lidi nad 55 let.

Mgr. Korytář

To tak úplně není, protože sociální podnik musí podnikat, musí hledat zakázky, musí dělat podnikatelskou činnost. Tady se jedná o to, že magistrát je úřad, který bude fungovat víceméně jako doposud a nebude dělat žádné podnikatelské činnosti, ale jedná se jen o to, že by změnil přístup k některým typům možných zaměstnanců.

Projektová fiše č. 14

Prostory pro ranou péči. Zajištění prostor pro poskytování terénních a ambulantních služeb rané péče rodinám a jejich dětem se zdravotním postižením – ve spolupráci se Střediskem pro ranou péči Liberec o.p.s. (IPRÚ 17)

Mgr. Korytář

Další je projekt, který připravilo Středisko pro ranou péči Liberec o.p.s. ve spolupráci s odborem vedeným panem Mgr. Kalousem. Dle mého názoru je to jedna z nejlépe zpracovaných fiší, nemám k tomu co dodat.

Projektová fiše č. 15

Sociálně informační centrum (SIC) (IPRÚ 18)

Ing. Štefanová

Je to námět od pana náměstka Langra, že potřebují kontaktní místo pro sociální služby. První nárazník pro ty, kteří jsou v krizi a potřebují poradit. Vlastně by tuto službu chtěli zavést a za mě, jako za odbor, by se jevílo jako nejvhodnější, umístit sociálně informační centrum do galerie, kterou chceme využít pro centrum občanského života.

Mgr. Korytář

Já si zcela nemyslím, že by to bylo ideální, to záleží, jaké bude mít galerie zaměření a kam budeme chtít směřovat lidi se sociálními problémy. Primárně, jestli to má být galerie nebo radnice nebo Uran nebo jiné místo. Nevadí nám jiné názory, právě proto se tam tyto návrhy budou dávat variantně, budou otevřené formulace, aby to mohlo být jak v galerii, tak případně i jinde.

T. Batthyány

Já jsem slyšel, že něco podobného tady kdysi fungovalo, že tady takové místo bylo, pak bylo zrušeno. Víte někdo důvody zrušení?

prof. Šedlbauer

Je otázka jestli takový kontaktní bod má dlouhodobě provozovat město nebo zda není efektivnější, si tuto službu najímat u neziskového sektoru, který s tím má dlouholeté zkušenosti, a dělá to zřejmě efektivněji, protože tyto úřady mají tendenci bytnět a být méně efektivní.

Mgr. Korytář

Bavili jsme se o tom s kolegou Langrem a spíše se přikláníme k tomu, že by to měla být městská záležitost, že město by mělo fungovat jako hlavní koordinátor a může spolupracovat s nějakou neziskovou organizací. Například si může najmout neziskové organizace, aby dělaly část činnosti v sociálně informačním centru, ale tím, kdo má nad tím gesci a vlastně koordinační úlohu, by mělo mít město. Je možné, že na tom budou neziskové organizace spolupracovat, ale myslím, že pan Langr má ambici, dostat sociální práci ve městě na trochu jinou úroveň a toto může být jeden z nástrojů. Nejde o to, to celé předat neziskovým organizacím.

T. Batthyány

Já bych se rád u takovýchto projektů opíral o referenční projekty, někde to funguje, abychom měli zkušenosti, protože jednak se může stát, že budeme vymýšlet vymyšlené, což není úplně optimální nebo budeme vymýšlet věc, která se jinde právě moc neosvědčila. Nebylo by od věci, že když chceme připravovat projekt, abychom měli referenční projekt podobného typu, protože mi neříkejte, že pokud jsme s tím přišli my, že to neexistuje v jiných městech, já si myslím, že to fungovat musí, a pak by bylo jednoduché přijít s tím, že v místě XY mají sociální informační centrum, které vyjde ročně na tolik peněz a za rok se tam otočí tolik klientů. Abychom věděli, co tvoříme a jaké to má dopady.

Mgr. Korytář

Abych uklidnil pana primátora, budeme se snažit jít přesně touto cestou u všech projektů. Například včera jsem četl zajímavou zprávu o tom, že město Písek získalo cenu za nejlepší přístup k recyklaci odpadů. Daří se recyklovat nadprůměrné množství odpadů. Mají ten systém takový, že za něj získali cenu, což je dobrá informace, když budeme dále přemýšlet o tom, jak s naším recyklačním systémem naložit, abychom se podívali na to, jak to dělají v Písku a inspirovali se u těch, kteří to umějí lépe, než my.

Projektová fiše č. 16

Řešení parkování ve vybraných exponovaných lokalitách města (IPRÚ 19)

Mgr. Korytář

Vzhledem k tomu, že bude možné získat peníze na nové parkovací prostory, tak jsme připravili tuto projektovou fiši. Jsou tady vytipované tři lokality s tím, že realizovat se mohou všechny tři, ale také žádná nebo jedna nebo dvě. Lokality jsou – Krajská nemocnice, ZOO a dolní část pod ul. Frýdlantská, kde máme jako město rozsáhlé pozemky, využívané jako hodně nekvalitní parkoviště a mohli bychom ho využít lépe a vybudovat tam zároveň i parkovací dům.

T. Batthyány

Paní Štefanová, já se zeptám k tomuto projektu. Lze k exponovaným lokalitám zahrnout i řešení parkování na sídlištích?

Ing. Štefanová

Ne, podporovatelné aktivity v rámci IROP na parkování jsou vlastně vázány vyloženě na přestupní terminály z nějaké dopravy na jinou dopravu. Takže i zatím vytipovaná parkování, budou možná sporná a možná nám takto neprojdou, jak je máme vytipována. Na sídliště určitě ne. Ledaže by bylo záchytné parkoviště někde na sídlišti od jakéhosi příjezdu ze státní nebo krajské silnice.

Projektová fiše č. 17

Prostupné bydlení města Liberec (IPRÚ 20)

Mgr. Korytář

To je vlastně určitým způsobem systém, jak pracovat s lidmi, kteří se dostanou do problematických situací, co se týče bydlení. Začíná to ubytováním pro bezdomovce, až po nákup vlastního bytu s tím, že mezi tím je spousta schodů. Je tam ubytovna, chráněný byt, sociální bydlení, pronájem soukromého bytu, koupě bytu. Je to systém jak pracovat s lidmi, kteří mají problém s bydlením, a pokusit se je posouvat nahoru.

Projektová fiše č. 18

Modernizace a výstavba kluboven pro rozvoj klíčových dovedností (polytechnické dovednosti) DDM Větrník včetně rovného přístupu (IPRÚ 21)

T. Batthyány

Abych to objasnil. Zřizovatelem je kraj, nicméně Větrník sídlí v budově města. Dlouhou dobu se potýkají s tím, že nemají výtah, bezbariérový přístup a nyní jsme schválili drobnou investiční akci na to, aby měli nářadovnu u tělocvičny, kde se jim to nevešlo. A toto je možnost, jak Větrník rozšířit. Jednak o bezbariérový vstup a nástavbu na tělocvičnu, ale i pro klubovnu a dílnu pro modeláře.

Ing. Štefanová

Směřuje to do stejného opatření, do stejného cíle, jako naše základní školy a mateřské školy a střední školy krajské. Takže tam bude velký převis a velká chuť jít do tohoto opatření.

Mgr. Korytář

Abych k tomu řekl, my to tam zařadíme, abychom byli připravení, ale to co potom musíme ohlídat vzhledem k tomu, že tady bude pravděpodobně převis, tak třeba jedna z aktivit je naučná stezka v korunách stromů, která by měla být bezbariérová. Pouze chci avizovat, pokud k tomu budete mít dotazy, připomínky apod., tak je směřujte přímo na mě a já se domluvím s odborem. S tím, že odbory budou pracovat na jednotlivých fiších tak, aby je dostali do úplného, konečného stavu.

Ing. Horák

Já bych chtěl poprosit o dílčí shovívavost ve smyslu pískoviště a správný rozvoj dítěte.

T. Batthyány

Přistupujeme k odhlasování tohoto bodu, že: Rada města pro projednání schvaluje záměry projektových fiší.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 637/2015

K bodu č. 4

Revitalizace Rochlice – úprava komunikací

Zpřesnění údajů v žádosti o dotaci z IOP 5.2a

Předkládá: Bc. David Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Důvodem předložení materiálu je doručení Výzvy k doplnění nebo zpřesnění údajů v žádosti o finanční podporu z IOP od poskytovatele dotace, ve které poskytovatel dotace požaduje zpracování nového Potvrzení o výběru projektu.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuze.

Hlasování o návrhu usnesení – pro -7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 638/2015

K bodu č. 5

Udělení plných mocí společnosti ELTODO-CITELUM, s.r.o.

Předkládá: Bc. David Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Z důvodu uzavření dohody o narovnání mezi společnostmi ELTODO – CITELUM, s.r.o., a statutárním městem Liberec by se měly uzavřít plné moci dle přílohy, aby společnost ELTODO – CITELUM, s.r.o. mohla plnit své povinnosti vyplývající ze smlouvy. První plná moc, dle přílohy číslo 1, se uzavírá k zastupování statutárního města Liberec při řešení škodních událostí dle smlouvy o poskytování služeb, nájmu veřejného, slavnostního a speciálního osvětlení a světelného signalizačního zařízení a úpravě dalších práv a povinností TE 4210/06/0013 uzavřené dne 31. května 2006.

Druhá plná moc, dle přílohy číslo 2, se uzavírá k zastupování statutárního města Liberec při řešení běžné a havarijní údržby, jakož i při projednávání a realizaci obnovy a souvisejících právních věcech

týkajících se veřejného osvětlení a světelného signalizačního zařízení (veřejné a slavnostní osvětlení, přisvětlení přechodů pro chodce, světelné signalizační zařízení křižovatek a přechodů, speciálního a vánočního osvětlení, včetně kabelové sítě) na území statutárního města Liberec. V případě této plné moci se jedná se zejména o zajišťování legislativních projednání a povolení s orgány a institucemi, zejména s Odborem dopravy, oddělením silničním a dopravním MSML a Odborem stavebního úřadu MSML a činění všech potřebných úkonů souvisejících s odstraňováním závad, kabelových poruch, škod, výměn zařízení a obnovy nátěrů vztahující se k těmto zařízením.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuze.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 639/2015

K bodu č. 5a

Souhlas s podáním žádosti o poskytnutí dotace pro DFXŠ Liberec

Předkládá: Mgr. Pavel Kalous, vedoucí odboru školství, kultury a sociálních věcí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Ředitelka DFXŠ po předchozím projednání s hejtmánem LK Martinem Pūtou žádá zřizovatele v souladu se zřizovací listinou o souhlas s podáním žádosti o poskytnutí dotace na nákup nákladního automobilu a technického vybavení pro svoji příspěvkovou organizaci ve výši 2 300 000,00 Kč.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuze.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 640/2015

Pan primátor ukončil jednání rady města v 11.36 hodin.

Přílohy:

- Program 5. mimořádné schůze RM
- Výpis přijatých usnesení

V Liberci dne 10. srpna 2015

Zapisovatelka:

Bc. Kateřina Břachová, v. r.

Za ověřovatele:

Ing. Karolína Hrbková, v. r.

Mgr. Jan Korytář, v. r.

Mgr. Jan Korytář, v. r.
náměstek primátora

Tibor Batthyány, v. r.
primátor města