



**Z Á P I S**  
**Z 12. SCHŮZE**  
**RADY MĚSTA LIBEREC,**  
**KONANÉ DNE 16. 6. 2015 V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI Č. 210**

Ověřovatelé: PhDr. Ivan Langr  
Tomáš Kysela

## **K bodu č. 1**

### **Zahájení**

Statutární náměstek primátora Mgr. J. Korytář zahájil 12. řádnou schůzi rady města a konstatoval, že je přítomno 7 členů rady města a jednání tak bylo schopné se usnášet. Na jednání rady města se omluvil pan primátor Tibor Batthyány, který čerpá dovolenou, a prof. Josef Šedlbauer s tím, že na schůzi rady města se dostaví kolem 16. hodiny. Na zapisovatele schůze Mgr. Korytář navrhnul Ivu Pourovou, pracovníci organizačního oddělení, a jako ověřovatele zápisu pana PhDr. Ivana Langra a pana Tomáše Kyselu.

Návrh na zapisovatele a ověřovatele zápisu byl schválen poměrem: *pro – 7, proti – 0, zdržel se – 0.*

Pan náměstek Mgr. Korytář uvedl, že dodatečně navrhuje zařadit do programu 12. schůze rady města bod č. 10a, 10b, 34a, 37a, 37b, 46a, 76a, 80a, 80b, 82a, 82b, 87a a připomněl, že tyto body obdrželi členové městské rady ještě elektronicky. Dále navrhnul do programu zařadit materiály, které jsou tzv. na stůl, a to 10b – Spolufinancování ústavní péče a péče poskytované v zařízeních vyžadující okamžitou pomoc za roky 2012 - 2014 a 34a – Soubor preventivních opatření k problémům v azylové politice, dále příloha k bodu č. 45 – Výroční zpráva za rok 2014 Komunitní práce Liberec, o. p. s., č. 76a – Výzva k náhradě škody – předžalobní upomínka, 80a – Prodloužení nájemní smlouvy s Ještědskou sportovní, s. r. o., 80b – Schválení změny stanov společnosti Sportovní areál Ještěd, a. s., a informace o Výkupu nemovitosti - areál fotbalového stadionu od TJ Sokol Doubí, o. s. Dále navrhnul zařadit do programu 12. schůze rady města tři dodatky ke smlouvám, které souvisejí s IPRM – Administrativní zajištění a řízení tematického IPRM jako body 40a, 40b, 40c. Dále materiál Jmenování členů a předsedy správní rady a návrh na úpravu statutu Fondu rozvoje. Mgr. Korytář navrhnul zařadit i materiál Návrh záměru vyrovnání mezi statutárním městem Liberec a společností Eltodo Citelum.

Náměstek primátora pan Tomáš Kysela navrhnul stáhnout z programu 12. schůze rady města, a to body č. 3, 4, 5, 10a, 40.

### **T. Kysela**

Trojka vlastně nalévá peníze – příjem do rozpočtu a na to jsou navázány důležité body, které s námi nebyly úplně dobře možná komunikovány, a proto bych je chtěl projednat, což jsou body č. 4 a 5. v bodě č. 4 jasně vyplývá, že do fondu budou zařazeny i finance na revize, opravy a havarijní

opravy, což původní domluva takto nebyla. Původní domluva ze 30. 4. ze zastupitelstva, z 21. 4. z rady byla, že smyslem vytvoření fondu, to je prosím citace důvodové zprávy, smyslem vytvoření Fondu rozvoje je lepší plánování a koordinace investiční činnosti. Tedy ne oprav, revizí a havárií. Nám to udělá v majetkové správě hrozné brykule a nemůžeme potom pokračovat.

Z programu byly staženy body: 3, 4, 5, 10a, 33, 40, 80, 82b.

Návrh upraveného programu jednání byl schválen poměrem: *pro – 7, proti – 0, zdržel se – 0.*

## **K bodu č. 2**

### **Majetkoprávní operace – Městský obvod Liberec - Vratislavice n. N.**

Předkládá: Lukáš Pohanka, starosta MO Vratislavice n/N

Stručný obsah předkládaného materiálu:

#### I. Služebnosti

1. zřízení služebnosti inženýrských sítí zakládající právo vedení vodovodní přípojky a přípojky splaškové kanalizace, vstupu a vjezdu pro jejich provozování a udržování na p. p. č. 2835 v k. ú. Vratislavice nad Nisou na dobu životnosti příslušných inženýrských sítí, tj. na dobu, po kterou jsou inženýrské sítě schopny plnit svoji funkci jako celek, ve prospěch vlastníka p. p. č. 3131/1 v k. ú. Vratislavice nad Nisou, pana Ing. Martina Kyseláka, a kteréhokoliv dalšího vlastníka, za předpokládanou cenu 10.000,- Kč bez DPH.
2. zřízení věcného břemene služebnosti inženýrské sítě zakládající právo umístit, zřídit, provozovat, opravovat, činit údržbu, úpravu obnovu a výměnu součástí distribuční soustavy (zemní kabelové vedení NN - **přípojka**), vstupu a vjezdu pro její provozování a udržování na p. p. č. 460 v k. ú. Vratislavice nad Nisou na dobu životnosti příslušné inženýrské sítě, tj. na dobu, po kterou je inženýrská síť schopna plnit svoji funkci jako celek, pro ČEZ Distribuce, a.s., Teplická 874/8, Děčín 4, IČ 247 29 035 za předpokládanou cenu 37.500,-Kč bez DPH.

#### II. Změna usnesení - služebnost

1. a) zrušení usnesení č. 955/2013/I/3 ze dne 3. 12. 2013

b) zřízení služebnosti inženýrských sítí zakládající právo vedení vodovodní přípojky a přípojky splaškové kanalizace, vstupu a vjezdu pro jejich provozování a udržování na p.p.č. 332/1 v k.ú. Vratislavice nad Nisou na dobu životnosti příslušných inženýrských sítí, tj. na dobu, po kterou jsou inženýrské sítě schopny plnit svoji funkci jako celek, ve prospěch vlastníka p.p.č. 853/2 a 853/3 v k.ú. Vratislavice nad Nisou, manželů Dušana a Ivety Vnentrákových, a kteréhokoliv dalšího vlastníka, za cenu 10.000,- Kč bez DPH.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 474/2015**

### **Mgr. Korytář**

Body číslo 3, 4 a 5 jsou staženy na příští týden. Poprosil bych ještě pana Karbana, jestli by mohl říct, my jsme ještě domlouvali, myslím, jeden nebo dva požadavky, že zapracujeme přímo tady. Možná, řekněte to tady přímo, ať členové rady vědí, o co se jedná.

### **Ing. Karban**

Budou tam dvě změny oproti tomu, jak je to teď. 200 tisíc se bude brát z provozního příspěvku Centra Sluníčka, 200 tisíc se vezme z rezervy odboru ekonomiky a ta částka ve výši 400 tisíc půjde na oddělení správy objektů a bude to nějaká investice ...

### **Mgr. Korytář**

Tam se jedná o to, že oni ztratili prostory, myslím, v jedné mateřské školce a potřebují nutně další.

### **Ing. Karban**

A druhá změna 90 tisíc zase bude to z rezervy odboru ekonomiky, půjde to na dopravní podnik, kde to snad nějaká akce, kdy tam dělali skauti nebo nějaké co takové akce, tak se jim chce dopravní podnik za to nějak revanšovat. Takže toto jsou ty dvě drobnosti.

### **Mgr. Korytář**

Já se ještě zeptám, jestli někdo má nějaké rozpočtové opatření, o kterém ví, že by ještě mělo být zpracováno? Není to tak, takže tento materiál body 3, 4, 5 budou předloženy na příští radu města – mimořádnou za týden a můžeme jít na bod č. 6.

## **K bodu č. 3/ staženo**

### **Návrh rozpočtového opatření č. 3A) - DOTACE statutárního města Liberec na rok 2015**

Předkládá: Ing. Zbyněk Karban, vedoucí odboru ekonomiky

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Celkové příjmy města se tímto navrhovaným rozpočtovým opatřením navyšují o 16 914 110 Kč. Jedná se o přijaté dotace v celkové výši 16 794 559 Kč a plnění z pojistných událostí ve výši 119 551 Kč. Celkové výdaje města se navyšují o 15 449 676 Kč. Financování se snižuje o 1 464 434 Kč – splátka revolvingového úvěru – Centrum aktivního odpočinku LS.

## **K bodu č. 4/staženo**

### **Návrh rozpočtového opatření č. 3B) - FONDY statutárního města Liberec na rok 2015**

Předkládá: Ing. Zbyněk Karban, vedoucí odboru ekonomiky

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Tímto rozpočtovým opatřením se převádí prostředky z rozpočtu města do nově zřízeného Fondu rozvoje – 8 podúčtů. Celkové příjmy města se navyšují o 128 172 043 Kč. Celkové výdaje se navyšují o 128 449 768 Kč. Jedná se o zapojení konsolidačních položek (4134, 4139, 5345, 5349) nově vzniklých fondů do rozpočtu města. Financování se navyšuje o 277 725 Kč – zapojení zůstatku z minulých let Sportovního fondu.

## **K bodu č. 5/staženo**

### **Návrh rozpočtového opatření č. 3C) statutárního města Liberec na rok 2015**

Předkládá: Ing. Zbyněk Karban, vedoucí odboru ekonomiky

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Celkové příjmy města se tímto rozpočtovým opatřením navyšují o 27 233 590 Kč. Jedná se zejména o daň z příjmu právnických osob za obce ve výši 5,8mil. Kč, poplatek za užívání veřejného prostranství ve výši 1,5mil. Kč, snížení hospodářské činnosti o 1,5mil. Kč, podle smlouvy navýšený příspěvek od KÚLK na provozní ztrátu meziměstské dopravy o 5,2mil. Kč a nově zařazený příspěvek na provozní ztrátu – drážní dopravu (tramvajovou) a několik dalších drobných příjmů. Celkové výdaje se navyšují o částku 29 714 792 Kč. Na straně výdajů se jedná o nové výdaje 5,8 mil. Kč na nezbytné opravy základních škol, 1,5 mil Kč na peněžitý dar na podporu pořádání Farmářských trhů pořádaných v Liberci, snížení příspěvku do Kulturního fondu o 90tis. Kč (a zapojení do rozpočtu města) a narovnání smlouvy společnosti SAL ve výši 1,5mil. Kč. Na tyto výdaje jsou použity úspory z jednotlivých odborů. Posiluje se rezerva odboru ekonomiky ve výši 8,87mil. Kč. Došlo Rozhodnutí o poskytnutí dotace ze státního rozpočtu na rok 2015 o poskytnutí neinvestiční dotace na sociálně – právní ochranu dětí ve výši 12,6mil. Kč a část nákladů souvisejících se zabezpečením činností vykonávaných v této oblasti už byla zařazena v rozpočtu roku 2015. V oblasti financování je upraveno čerpání revolvingového úvěru na předfinancování projektů IPRM Rochlice (4 projekty) a zařazeno nové čerpání revolvingového úvěru na projekt IOP 09 – Otevřené město. Požadavek na financování je v celkové výši 2 481 202 Kč.

## **K bodu č. 6**

### **Zpráva o naplňování příjmů a čerpání výdajů rozpočtu statutárního města Liberec za období leden - duben 2015**

Předkládá: Ing. Zbyněk Karban, vedoucí odboru ekonomiky

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Zpráva o naplňování rozpočtu informuje o plnění rozpočtu v průběhu běžného roku. Výstup je ve standardním členění dle druhového hlediska rozpočtové skladby a obsahuje tak všechny druhy příjmů a výdajů. Skutečnost sledovaného období je srovnávána jednak s celkovým ročním rozpočtem a rovněž se skutečností ve stejném období minulého roku. Ze stavu k 30. 4. 2015 vyplývá, že i přes zlepšující se trend od března 2015, stále trvá zaostávání v oblasti příjmů ze sdílených daní. Tento propad by však dle informací z Ministerstva financí měl být srovnán do konce července 2015. Výdajová strana v celkové nominální výši je srovnatelná s loňským obdobím a odpovídá tak očekávanému stavu dle poměru plnění k 30. 4. 2015.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

***Rada města přijala usnesení č. 475/2015***

## **K bodu č. 7**

### **Přijetí kontokorentního úvěru ve výši 50 mil. Kč**

Předkládá: Ing. Zbyněk Karban, vedoucí odboru ekonomiky

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Z důvodu konce platnosti stávajících kontokorentních úvěrů bylo realizováno poptávkové řízení na poskytovatele tohoto typu úvěru. Kontokorentní úvěr slouží k vykrývání výkyvů v cash flow v průběhu roku a je čerpán spíše výjimečně a na krátkou dobu. Z pětice oslovených bank, nabídku podaly dvě banky. Jako celkově nejvýhodnější vychází nabídka Komerční banky a.s. Nová smlouva ve výši 50 mil. Kč má platnost na dobu neurčitou s výpovědní lhůtou. Úroková sazba je 1M PRIBOR

+ 0,89% p.a. Poplatek za nečerpání 0,1% p.a. Nová sazba je výrazně nižší než u stávajících kontokorentních úvěrů. Úvěr bude poskytnut bez zajištění.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

***Rada města přijala usnesení č. 476/2015***

## **K bodu č. 8**

### **Schválení účetních závěrek za rok 2014 - příspěvkové organizace zřízené statutárním městem Liberec - mateřské školy**

Předkládá: Ing. Zbyněk Karban, vedoucí odboru ekonomiky

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V souladu s vyhláškou ministerstva financí č. 220/2013 Sb. o požadavcích na schvalování účetních závěrek některých vybraných účetních jednotek a na základě „Metodiky pro schvalování řádných účetních závěrek PO“ schválené usnesením rady města č. 159/2015 ze dne 3.3.2015 předkládá odbor ekonomiky radě města účetní závěrky třiceti školských příspěvkových organizací – mateřských škol za rok 2014.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

***Rada města přijala usnesení č. 477/2015***

## **K bodu č. 9**

### **Schválení účetních závěrek za rok 2014 - příspěvkové organizace zřízené statutárním městem Liberec - kulturní, zdravotní, sociální a Městské lesy**

Předkládá: Ing. Zbyněk Karban, vedoucí odboru ekonomiky

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V souladu s vyhláškou ministerstva financí č. 220/2013 Sb. o požadavcích na schvalování účetních závěrek některých vybraných účetních jednotek a na základě „Metodiky pro schvalování řádných účetních závěrek PO“ schválené usnesením rady města č. 159/2015 ze dne 3.3.2015 předkládá odbor ekonomiky radě města účetní závěrky osmi příspěvkových organizací za rok 2014 - Botanické zahrady Liberec, Zoologické zahrady Liberec, Divadla F. X. Šaldy, Naivního divadla, Dětského centra Sluníčko, Centra zdravotní a sociální péče, Komunitního střediska Kontakt a Městských lesů Liberec.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

## Rada města přijala usnesení č. 478/2015

### **K bodu č. 10**

#### **Schválení účetních závěrek za rok 2014 - příspěvkové organizace zřízené statutárním městem Liberec - základní školy**

Předkládá: Ing. Zbyněk Karban, vedoucí odboru ekonomiky

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V souladu s novou vyhláškou ministerstva financí č. 220/2013 Sb. o požadavcích na schvalování účetních závěrek některých vybraných účetních jednotek na základě „Metodiky pro schvalování řádných účetních závěrek PO“ schválené usnesením rady města č. 159/2015 ze dne 3.3.2015 předkládá odbor ekonomiky ke schválení radě města účetní závěrky dvaceti tří školských příspěvkových organizací – základních škol za rok 2014.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

## Rada města přijala usnesení č. 479/2015

### **K bodu č. 10a/staženo**

#### **Záměr zřízení Dotačního fondu**

Předkládá: Mgr. Jan Korytář, náměstek primátora

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Návrh na zřízení jednotného Dotačního fondu města Liberec vychází ze snahy sjednotit, zpřehlednit a zjednodušit současný systém více samostatných fondů a příslušných pravidel, aby jednak došlo ke směřování podpory do prioritních oblastí, proces se pro žadatele zjednodušil a zpřehlednil a také se zmenšily disproporce mezi velikostí jednotlivých fondů. Návrh počítá s integrací všech doposud existujících dotačních fondů do jednoho fondu s jedním statutem a jedním jednacím řádem. Jednotlivé dílčí fondy budou mít i nadále své správní rady. Ve funkci správní rady celého fondu by měla být Rada města. Vedle dosavadních fondů (Sportovní, Kulturní, Ekologický, Vzdělávací a Zdraví) by měly vzniknout nové dílčí fondy (Sociální, Volnočasových aktivit, Požární, Zahraniční a Rezervní). Současný Fond prevence by měl být začleněn do nového Fondu zdraví. Výzvy na příslušný rok by měly být vyhlašovány na podzim předchozího roku.

### **K bodu č. 10b**

#### **Spolufinancování ústavní péče a péče poskytované v zařízeních pro děti vyžadující okamžitou pomoc za roky 2012 - 2014**

Předkládá: Mgr. Jan Korytář, náměstek primátora

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V letech 2012 - 2014 poskytovala příspěvková organizace Dětské centrum SLUNÍČKO Liberec a Zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc PAPERSEK při Dětském centru SLUNÍČKO Liberec péči dětem, jejichž zákonní zástupci měli trvalé bydliště v různých obcích České republiky. Do zařízení jsou děti přijímány na základě požadavků orgánů sociálněprávní ochrany dětí těch obcí, kde mají rodiče dotčených dětí trvalé bydliště. S poskytováním těchto služeb byly za roky 2012 - 2014 spojeny náklady ve výši zhruba 20 mil. Kč. Radě města je nyní předkládán návrh na to, aby město Liberec požádalo předmětné obce o příspěvek na spolufinancování zmíněných nákladů.

Průběh projednávání bodu:

### **Mgr. Korytář**

Jedná se o to, že v našem sociálním zařízení, což je Dětské centrum Sluníčko a zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc Paprsek, jsou ošetřovány i děti, jejichž rodiče nemají trvalý pobyt tady v Liberci. Jsou to děti od rodičů z Jablonce, České Lípy, z dalších měst v kraji, ale i mimo kraj. V minulosti nebyla řešena ta problematika, že město to celé platí ze svého. My jsme se dohodli s paní ředitelkou Vereščákovou, že ona připravila podklady, analýzu, ze které vyšlo, kolik peněz město na tyto jednotlivé děti doplácí. Zpětně 3 roky nazpátek je to zhruba 20 milionů. Je tady návrh, abychom se obrátili na jednotlivá města se žádostí o to, aby se na těchto penězích nějakým podílem podílela. Věřím, že se nám podaří získat většinu té části, ale i kdyby to byla třeba polovina, tak pořád jsou to zajímavé peníze. Zeptám se, jestli je k tomu nějaký dotaz?

### **Bc. Kocumová**

Jeden dotaz, částečně k tomuto, částečně obecný, protože Liberecký kraj tady tohle říkal, že tohle je jedna ze součástí, která se řešila v nějakém celkovém narovnání vztahu mezi Libereckým krajem a městem Liberec. Asi spíš, jak to vypadá, jestli třeba vůbec jednal ekonomický náměstek z kraje a jestli tady toto – z toho jsem pochopila, že je to přímo oslovení těch obcí, nikoliv jakoby vyjednávání přes Liberecký kraj, ale prostě vyjednávání s těmi obcemi.

### **Mgr. Korytář**

Ano, je to vyjednávání s těmi obcemi s tím, že náklady jsou ještě očištěné od získané dotace, takže jsou to opravdu jen ty skutečné náklady. To je jedna věc. Druhá věc, s panem náměstkem Pietrem jsme se už několikrát setkali, domluvili jsme se, že první půlrok máme oba dva nabitý, takže bychom začali jednat o prázdninách. Souvisí to ještě s tím, že tady na městě trošku posilujeme některé odbory tak, abychom měli kapacitu zvládnuté podklady připravit. Ale toto je bod, který je na tom nezávislý, protože nepředpokládám, že by nám to chtěl kraj zpětně dofinancovat.

### **Bc. Kocumová**

Ještě jednu věc k tomu. Myslím si, že by mohlo jít alespoň trochu o podobný systém, jako se dojednává i u hospice. Tam si myslím, že je to i logičtější, protože je to služba poskytovaná minimálně stejnému rozsahu obcí a obyvatel Libereckého kraje. Tam to má pod sebou Liberecký kraj, tady je už historicky dáno, že to má město Liberec, ale nicméně to, že obce by se měly podílet tak jako je to někde třeba u domovů důchodců nebo právě to bude u hospicové péče. Tak to vidím jako logický krok a věřím, že by to pro ty obce asi nebude příjemné, takže by s tím snad z toho faktického hlediska prostě být problém neměl.

### **Mgr. Korytář**

Ano, s tímto názorem já souhlasím. Ve většině krajů tato zařízení provozují kraje, ten model, že by základ provozoval kraj a obce na to přispívaly si myslím, že by byl vhodný. Je k tomu ještě nějaký další dotaz? Dotazy nejsou, budeme tedy hlasovat o návrhu usnesení.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

## K bodu č. 11

### Majetkoprávní operace – prodej pozemků

Předkládá: Bc. Jaroslav Schejbal, vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

1. prodej pozemku p.č. 303/5 (vzniklého odděl. z pozemku p.č. 303/1) dle GP č. 951-233/2014 ze dne 22. 10. 2014, k. ú. Horní Růžodol, o vým. 70 m<sup>2</sup>, kupujícímu: František Chlum a Eva Chlumová, za kupní cenu 28.000, Kč, splatnou před podpisem kupní smlouvy, termín podpisu kupní smlouvy do 45 dnů ode dne schválení majetkoprávní operace zastupitelstvem města;
2. prodej pozemku p. č. 1184/7, k. ú. Růžodol I., o vým. 19 m<sup>2</sup>, kupujícímu: Martin Johan, za kupní cenu 19.000,- Kč, splatnou před podpisem kupní smlouvy, termín podpisu kupní smlouvy do 45 dnů ode dne schválení majetkoprávní operace zastupitelstvem města;
3. prodej pozemku p.č. 648/5 (odděleného z pozemku p.č.648/4 dle GP č. 1206-134/2014 ze dne 12.5. 2015, k. ú. Staré Pavlovice, o vým. 4 m<sup>2</sup>, kupujícím: manželé Ing. Pavel Švec a Ing. Pavlína Švecová, za kupní cenu 3.000,- Kč, splatnou před podpisem kupní smlouvy, termín podpisu kupní smlouvy do 45 dnů ode dne schválení majetkoprávní operace zastupitelstvem města;
4. prodej pozemku p.č.1324, k.ú. Ruprechtice, o vým19 m<sup>2</sup>, kupujícímu: Michal Straka, za kupní cenu 19.000,-Kč, splatnou před podpisem kupní smlouvy, termín podpisu kupní smlouvy do 45 dnů ode dne schválení majetkoprávní operace zastupitelstvem města;
5. prodej pozemku p.č. 843/3 (odděleného z pozemku p. č. 843/1 dle GP č.2517-34/2014 ze dne 26.9.2014), k.ú. Ruprechtice o výměře 314 m<sup>2</sup> kupujícímu: Nikoláos Naum, za kupní cenu 557.000,-Kč, splatnou před podpisem kupní smlouvy, termín podpisu kupní smlouvy do 90 dnů ode dne schválení majetkoprávní operace zastupitelstvem města, za podmínky zřízení služebnosti stezky a cesty pro vlastníky pozemků p.č. 2118/5,2118/6 a bytových jednotek v domech č.p. 1264 a 1265 na pozemcích 2118/40 a 2118/39, vše v k.ú. Ruprechtice

Průběh projednávání bodu:

#### **Mgr. Korytář**

Tady děkuji za to, že tyto materiály už jsou projednávány s kolegyní Hrbkovou tak, jak jsme se domlouvali. Bod č. 11, je k tomu nějaký dotaz? Ano, kolega Kysela.

#### **T. Kysela**

Já jsem v tom bodě prodej chodníku a parkoviště pro pana Nauma, tak jeden nesouhlas, znamená to, že panu Naumovi ta transakce nedopadne? Nebo v jaké je to fázi? Protože pokud nedopadne, proč se o tom zmiňuji, pan Naum už je připraven to ani nechťít, spíš požadovat po městu investici. Já se přiznám, že se nevyznám v té operaci celé. Tam je nějaká plánovací smlouva, kterou musel dodržet. Je to tak? Nějaké vysvětlení.

#### **Mgr. Korytář**

Můžu se zeptat, kolikátý je to bod? Ať víme všichni.

#### **Ing. Hrbková**



My jsme toto znovu paní Roncové vraceli, ať se dohodne s panem náměstkem Kyselou, protože schůzka, která probíhala v pátek, ve čtvrtek předtím na Liebiegově vile, dohoda zněla tak, že ty pozemky není problém panu Naumovi odprodat tak, jak je to nyní navrhováno a že je zapotřebí změnit usnesení. Tak jestli nedošlo ke změně usnesení, tak... Já jsem na to přímo upozorňovala, takže nevím, kde je chyba.

## **Mgr. Korytář**

Takže by se neměl tenhle schvalovat tak, jak je předložen?

## **Ing. Hrbková**

Měl.

## **T. Kysela**

Kdy jste tam byla, ve čtvrtek?

## **Ing. Hrbková**

Mně to přišlo, když jsem byla nahoře na odboru hlavního architekta k podpisu, tak jsem to podepsala, upozorňovala jsem na to, že ta dohoda u pana Nauma je jiná. To znamená, že bod schválujeme. Pokud to nebylo v materiálu opraveno, není chyba na naší straně.

## **Mgr. Korytář**

Jedna otázka, tady je ještě napsáno: kdo jenom pohlídá to, aby před prodejem byly vloženy služebnosti – to jsou ty vchody a vjezdy do garáží. Jenom, kdo to bude hlídat, že v minulosti se to úplně... paní Roncová, ano. Mám tady v usnesení, dobře, tak asi můžeme přejít k hlasování. Otázky byly zodpovězeny, tak pojďme hlasovat k návrhům usnesení u bodu č. 11.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 481/2015**

## **K bodu č. 12**

### **Majetkoprávní operace – záměr prodeje pozemku**

Předkládá: Bc. Jaroslav Schejbal, vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

- záměr prodeje pozemku p.č. 1882/2 (odděleného z poz.p.č.1882 dle GP 1956-97/2012 ze dne 28.11.2012) o výměře 53m<sup>2</sup>, k.ú. Vesec u Liberce formou výběrového řízení s právem přednosti vlastníka pozemků p.č.1885 a 1886, k.ú. Vesec u Liberce za cenu nejvyšší nabídky, nejméně však za cenu 22.000,-Kč

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 482/2015**

## **K bodu č. 13**

### **Majetkoprávní operace - nabytí nemovitosti od ČR – Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových (ÚZSVM)**

Předkládá: Bc. Jaroslav Schejbal, vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

- bezúplatné nabytí pozemku p.č. 416/9 o výměře 21 m<sup>2</sup> v k.ú. Růžodol I od: Česká republika – Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, Rašínovo nábřeží 390/42, 128 00, Praha 2, IČ:69797111 a s uzavřením Smlouvy o bezúplatném převodu vlastnického práva k nemovité věci a o zřízení věcného práva č. 630/ULB/2015 „dle přílohy“;

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 483/2015**

## **K bodu č. 14**

### **Majetkoprávní operace - záměr nabytí nemovitosti od Státního pozemkového úřadu (SPÚ)**

Předkládá: Bc. Jaroslav Schejbal, vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

- záměr bezúplatného nabytí části pozemku p.č. 1135/1 o výměře cca 80 m<sup>2</sup> v k.ú. Krásná Studánka od: Státního pozemkového úřadu, Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha 3, IČ: 01312774

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 484/2015**

## **K bodu č. 15**

### **Majetkoprávní operace – úprava nájemní smlouvy a smlouvy o výpůjčce**

Předkládá: Bc. Jaroslav Schejbal, vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

- změna rozsahu výměry pozemku ve výpůjčce uvedené v Nájemní smlouvě a smlouvě o výpůjčce reg. č. 2501/03/0149 formou Dodatku č. 1 dle přílohy č. 1, kde se výměra částí pozemku p.č. 1674/1, k.ú. Starý Harcov u výpůjčky z 340 m<sup>2</sup> sníží na 290 m<sup>2</sup> (sekání trávy) a 20 m<sup>2</sup> (chov včelstev) zůstane zachován. Novým usnesením dojde k upřesnění nájemní

smlouvy a smlouvy o výpůjčce a přesnému vyměření rozsahu výpůjčky pozemku p.č. 1674/1, k.ú. Starý Harcov.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 485/2015**

## **K bodu č. 16**

### **Majetkoprávní operace – výpověď z nájemní smlouvy**

Předkládá: Bc. Jaroslav Schejbal, vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

- ukončení nájemní smlouvy reg. č. 2501/03/0207 jednostrannou výpovědí ze strany statutárního města Liberec, dle smlouvy čl. 5, odstavec 1b), přičemž výpovědní lhůta je šestiměsíční pro paní Evu Cetkovskou. Statutární město Liberec vypovídá nájemní smlouvu z důvodu neudržování pronajatého pozemku a tím i pro porušení povinnosti z uzavřené nájemní smlouvy.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 486/2015**

## **K bodu č. 17**

### **Majetkoprávní operace - služebnosti**

Předkládá: Bc. Jaroslav Schejbal, vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

1. zřízení služebnosti inženýrské sítě. Služebnost inženýrské sítě zakládá právo uložení kanalizačních přípojek, včetně příslušenství, vstup a vjezd pro provozování a udržování na pozemku/cích/ p. č. 5895, 5899/1, k. ú. Liberec, ve prospěch vlastníka pozemků p. č. 3665, 3666, 3668, 3669, 3675, 3676 k. ú. Liberec, jehož vlastníkem je v současné době CPI BYTY, a.s., Václavské náměstí 1601/47, Nové Město, 11000 Praha, IČ: 26228700. Předpokládaná cena za zřízení služebnosti činí 60.000,- Kč bez DPH. Cena za zřízení služebnosti inženýrské sítě bude stanovena na základě faktického umístění inženýrské sítě a bude vypočítána dle platného interního předpisu. Věcné břemeno služebnosti bude zřízeno na dobu životnosti inženýrské sítě, tj. na dobu, po kterou je inženýrská síť schopna plnit svoji funkci jako celek.
2. zřízení věcného břemene služebnosti inženýrské sítě. Věcné břemeno služebnost inženýrské sítě zakládá právo umístění, zřízení, provozování, opravy, údržby, úpravy obnovy a výměny součásti distribuční soustavy (přípojka podzemního vedení NN), vstup a vjezd pro provozování a udržování na pozemku/cích/ p. č. 5985/1, k. ú. Liberec pro ČEZ Distribuce, a.s., Děčín 4,

Teplická 874/8, IČ: 24729035. Předpokládaná cena za zřízení služebnosti činí 15.000,- Kč bez DPH. Cena za zřízení služebnosti inženýrské sítě bude stanovena na základě faktického umístění inženýrské sítě a bude vypočítána dle platného interního předpisu. Věcné břemeno služebnosti bude zřízeno na dobu životnosti inženýrské sítě, tj. na dobu, po kterou je inženýrská síť schopna plnit svoji funkci jako celek.

3. zřízení služebnosti inženýrské sítě. Služebnost inženýrské sítě zakládá právo uložení kanalizačního sběrače a 2 kanalizačních přípojek, včetně příslušenství, vstup a vjezd pro provozování a udržování na pozemku/cích/ p. č. 6085, k. ú. Liberec, ve prospěch vlastníka pozemku p. č. 2229/1 k. ú. Liberec, jehož vlastníkem je v současné době Kočová Martina Mgr., a ve prospěch vlastníka pozemku p. č. 2228/1 k. ú. Liberec, jehož vlastníkem je v současné době Cejnar Jiří Ing. a Cejnarová Jana Ing., za podmínky složení zálohy ve výši 60.000,- Kč bez DPH. Konečná cena za zřízení služebnosti inženýrské sítě bude stanovena na základě faktického umístění inženýrské sítě a bude vypočítána dle platného interního předpisu. Věcné břemeno služebnosti bude zřízeno na dobu životnosti inženýrské sítě, tj. na dobu, po kterou je inženýrská síť schopna plnit svoji funkci jako celek.
4. zřízení věcného břemene služebnosti inženýrské sítě. Věcné břemeno služebnosti inženýrské sítě zakládá právo umístění, zřízení, provozování, opravy, údržby, úpravy obnovy a výměny součásti distribuční soustavy (podzemního vedení NN), vstup a vjezd pro provozování a udržování na pozemku/cích/ p. č. 1002/1, k. ú. Starý Harcov pro ČEZ Distribuce, a.s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035 za podmínky složení zálohy ve výši 44.600,- Kč bez DPH. Cena za zřízení služebnosti inženýrské sítě bude stanovena na základě faktického umístění inženýrské sítě a bude vypočítána dle platného interního předpisu. Věcné břemeno služebnosti bude zřízeno na dobu životnosti inženýrské sítě, tj. na dobu, po kterou je inženýrská síť schopna plnit svoji funkci jako celek.
5. zřízení služebnosti inženýrské sítě. Služebnost inženýrské sítě zakládá právo uložení vodovodní přípojky, včetně příslušenství, vstup a vjezd pro provozování a udržování na pozemku/cích/ p. č. 48, k. ú. Karlinky, ve prospěch vlastníka pozemku p. č. 68/2 k. ú. Karlinky, jehož vlastníkem je v současné době Součková Martina a Vele Martin. Předpokládaná cena za zřízení služebnosti činí 5.000,- Kč bez DPH. Cena za zřízení služebnosti inženýrské sítě bude stanovena na základě faktického umístění inženýrské sítě a bude vypočítána dle platného interního předpisu. Věcné břemeno služebnosti bude zřízeno na dobu životnosti inženýrské sítě, tj. na dobu, po kterou je inženýrská síť schopna plnit svoji funkci jako celek.
6. zřízení věcného břemene služebnosti inženýrské sítě. Věcné břemeno služebnosti inženýrské sítě zakládá právo uložení plynárenského zařízení včetně jeho součástí, příslušenství, opěrných a vytyčovacíh bodů (akce: uložení STL plynovodu a plynovodní přípojky), vstup a vjezd pro provozování a udržování na pozemku p. č. 190, k. ú. Horní Hanychov, pro RWE GasNet, s.r.o, se sídlem Klíšská 940, Ústí nad Labem, IČ 272 95 567, za podmínky složení zálohy 12.900,- Kč bez DPH. Cena za zřízení služebnosti inženýrské sítě bude stanovena na základě faktického umístění inženýrské sítě a bude vypočítána dle platného interního předpisu. Věcné břemeno služebnosti bude zřízeno na dobu životnosti stavby plynárenského zařízení, tj. na dobu, po kterou je stavba plynárenského zařízení schopna plnit svoji funkci jako celek
7. zřízení služebnosti inženýrské sítě. Služebnost inženýrské sítě zakládá právo uložení vodovodní přípojky, včetně příslušenství, vstup a vjezd pro provozování a udržování na pozemku/cích/ p. č. 190, k. ú. Horní Hanychov, ve prospěch vlastníka pozemků p. č. 193/1, 194/2 k. ú. Horní Hanychov, jehož vlastníkem je v současné době Šplíchal Jan Ing. a Šplíchalová Dana. Předpokládaná cena za zřízení služebnosti činí 5.000,- Kč bez DPH. Cena za zřízení služebnosti inženýrské sítě bude stanovena na základě faktického umístění inženýrské sítě a bude vypočítána dle platného interního předpisu. Věcné břemeno služebnosti bude zřízeno na dobu životnosti inženýrské sítě, tj. na dobu, po kterou je inženýrská síť schopna plnit svoji funkci jako celek.
8. zřízení služebnosti inženýrské sítě. Služebnost inženýrské sítě zakládá právo uložení vodovodní a kanalizační přípojky, včetně příslušenství, vstup a vjezd pro provozování a udržování na

pozemku/cích/ p. č. 489, k. ú. Doubí u Liberce, ve prospěch vlastníka pozemku p. č. 478/2 k. ú. Doubí u Liberce, jehož vlastníkem je v současné době Beránek Milan, Hůlkova 506, Liberec XXIII-Doubí, 46312 Liberec. Předpokládaná cena za zřízení služebnosti činí 11.450,- Kč bez DPH. Cena za zřízení služebnosti inženýrské sítě bude stanovena na základě faktického umístění inženýrské sítě a bude vypočítána dle platného interního předpisu. Věcné břemeno služebnosti bude zřízeno na dobu životnosti inženýrské sítě, tj. na dobu, po kterou je inženýrská síť schopna plnit svoji funkci jako celek.

9. zřízení věcného břemene služebnosti inženýrské sítě. Věcné břemeno služebnost inženýrské sítě zakládá právo umístění, zřízení, provozování, opravy, údržby, úpravy obnovy a výměny součásti distribuční soustavy (podzemního vedení NN), vstup a vjezd pro provozování a udržování na pozemku/cích/ p. č. 670, 741/1, 1018, k. ú. Vesec u Liberce pro ČEZ Distribuce, a.s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035 za podmínky složení zálohy ve výši 1.000,- Kč bez DPH. Cena za zřízení služebnosti inženýrské sítě bude stanovena na základě faktického umístění inženýrské sítě a bude vypočítána dle platného interního předpisu. Věcné břemeno služebnosti bude zřízeno na dobu životnosti inženýrské sítě, tj. na dobu, po kterou je inženýrská síť schopna plnit svoji funkci jako celek.
10. zřízení věcného břemene služebnosti inženýrské sítě. Věcné břemeno služebnost inženýrské sítě zakládá právo umístění, zřízení, provozování, opravy, údržby, úpravy obnovy a výměny součásti distribuční soustavy (přípojka podzemního vedení NN), vstup a vjezd pro provozování a udržování na pozemku/cích/ p. č. 294, k. ú. Ostašov u Liberce, pro ČEZ Distribuce, a.s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035 Předpokládaná cena za zřízení služebnosti činí 16.000,- Kč bez DPH. Cena za zřízení služebnosti inženýrské sítě bude stanovena na základě faktického umístění inženýrské sítě a bude vypočítána dle platného interního předpisu. Věcné břemeno služebnosti bude zřízeno na dobu životnosti inženýrské sítě, tj. na dobu, po kterou je inženýrská síť schopna plnit svoji funkci jako celek.
11. zřízení věcného břemene služebnosti inženýrské sítě. Věcné břemeno služebnost inženýrské sítě zakládá právo umístění, zřízení, provozování, opravy, údržby, úpravy obnovy a výměny součásti distribuční soustavy (přípojka podzemního vedení NN), vstup a vjezd pro provozování a udržování na pozemku/cích/ p. č. 757, k. ú. Horní Hanychov, pro ČEZ Distribuce, a.s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035 Předpokládaná cena za zřízení služebnosti činí 6.000,- Kč bez DPH. Cena za zřízení služebnosti inženýrské sítě bude stanovena na základě faktického umístění inženýrské sítě a bude vypočítána dle platného interního předpisu. Věcné břemeno služebnosti bude zřízeno na dobu životnosti inženýrské sítě, tj. na dobu, po kterou je inženýrská síť schopna plnit svoji funkci jako celek.
12. zřízení služebnosti inženýrské sítě. Služebnost inženýrské sítě zakládá právo uložení kanalizační přípojky, včetně příslušenství, vstup a vjezd pro provozování a udržování na pozemku/cích/ p. č. 974, k. ú. Doubí u Liberce, ve prospěch vlastníka pozemku p. č. 1009 k. ú. Doubí u Liberce, jehož vlastníkem je v současné době: Jurčík Petr. Předpokládaná cena za zřízení služebnosti činí 5.000,- Kč bez DPH. Cena za zřízení služebnosti inženýrské sítě bude stanovena na základě faktického umístění inženýrské sítě a bude vypočítána dle platného interního předpisu. Věcné břemeno služebnosti bude zřízeno na dobu životnosti inženýrské sítě, tj. na dobu, po kterou je inženýrská síť schopna plnit svoji funkci jako celek.
13. zřízení věcného břemene služebnosti inženýrské sítě. Věcné břemeno služebnost inženýrské sítě zakládá právo umístění, zřízení, provozování, opravy, údržby, úpravy obnovy a výměny součásti distribuční soustavy (podzemní vedení NN), vstup a vjezd pro provozování a udržování na pozemku/cích/ p. č. 315/2, k. ú. Kateřinky u Liberce, pro ČEZ Distribuce, a.s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035 za podmínky složení zálohy ve výši 166.400,- Kč bez DPH. Cena za zřízení služebnosti inženýrské sítě bude stanovena na základě faktického umístění inženýrské sítě a bude vypočítána dle platného interního předpisu. Věcné břemeno služebnosti bude zřízeno na dobu životnosti inženýrské sítě, tj. na dobu, po kterou je inženýrská síť schopna plnit svoji funkci jako celek.

14. Rada města dne 16. 6. 2015 schvaluje zřízení věcného břemene služebnosti inženýrské sítě. Věcné břemeno služebnost inženýrské sítě zakládá právo umístění, zřízení, provozování, opravy, údržby, úpravy obnovy a výměny součásti distribuční soustavy (podzemní vedení NN), vstup a vjezd pro provozování a udržování na pozemku/cích/ p. č. 117/1, 217/10, k. ú. Pilínkov, pro ČEZ Distribuce, a.s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035, za konečnou cenu 3.600,- Kč bez DPH. Cena za zřízení služebnosti inženýrské sítě je vypočítána dle platného interního předpisu. Věcné břemeno služebnosti bude zřízeno na dobu životnosti inženýrské sítě, tj. na dobu, po kterou je inženýrská síť schopna plnit svoji funkci jako celek.
15. zřízení věcného břemene služebnosti inženýrské sítě. Věcné břemeno služebnost inženýrské sítě zakládá právo umístění, zřízení, provozování, opravy, údržby, úpravy obnovy a výměny součásti distribuční soustavy (podzemní vedení NN a VN a umístění přípojkové skříně SS101 v pilíři), vstup a vjezd pro provozování a udržování na pozemku/cích/ p. č. 211/1, 211/2, 216, 234, 1443/86, k. ú. Ruprechtice, pro ČEZ Distribuce, a.s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035, za konečnou cenu 77.500,- Kč bez DPH. Cena za zřízení služebnosti inženýrské sítě je vypočítána dle platného interního předpisu. Věcné břemeno služebnosti bude zřízeno na dobu životnosti inženýrské sítě, tj. na dobu, po kterou je inženýrská síť schopna plnit svoji funkci jako celek.
16. zřízení věcného břemene služebnosti inženýrské sítě. Věcné břemeno služebnost inženýrské sítě zakládá právo umístění, zřízení, provozování, opravy, údržby, úpravy obnovy a výměny seřaďovacího návěstidla Se55, vstup a vjezd pro provozování a udržování na pozemku/cích/ p. č. 94/2, k. ú. Rochlice u Liberce pro Správa železniční dopravní cesty, státní organizace, Dlážděná 1003/7, 11000 Praha 1 – Nové Město, IČ: 70994234, za podmínky složení zálohy ve výši 1.200,- Kč bez DPH. Cena za zřízení služebnosti inženýrské sítě bude stanovena na základě faktického umístění inženýrské sítě a bude vypočítána dle platného interního předpisu. Věcné břemeno služebnosti bude zřízeno na dobu životnosti inženýrské sítě, tj. na dobu, po kterou je inženýrská síť schopna plnit svoji funkci jako celek.
17. zřízení služebnosti inženýrské sítě. Věcné břemeno služebnosti inženýrské sítě zakládá právo umístění, provozování, opravy, údržby, úpravy, obnovy a výměny součásti distribuční soustavy (zemní kabelové vedení NN) na pozemku/cích p.č. 182/48, 681, k.ú. Dolní Hanychov, pro ČEZ Distribuce, a.s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 247 29 035 za konečnou cenu 3.600,-Kč bez DPH. Cena je vypočítána dle platného interního předpisu. Věcné břemeno služebnosti se zřizuje na dobu životnosti inženýrské sítě, tj. na dobu, po kterou je inženýrská síť schopna plnit svoji funkci jako celek.
18. zřízení služebnosti inženýrské sítě. Věcné břemeno služebnosti inženýrské sítě zakládá právo umístění, provozování, opravy, údržby, úpravy, obnovy a výměny součásti distribuční soustavy (zemní kabelové vedení NN) na pozemku/cích p.č. 323/1, k.ú. Doubí u Liberce, pro ČEZ Distribuce, a.s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 247 29 035 za konečnou cenu 2.800,- Kč bez DPH. Cena je vypočítána dle platného interního předpisu. Věcné břemeno služebnosti se zřizuje na dobu životnosti inženýrské sítě, tj. na dobu, po kterou je inženýrská síť schopna plnit svoji funkci jako celek.
19. zřízení věcného břemene služebnosti inženýrské sítě. Služebnost inženýrské sítě zakládá právo uložení plynovodní přípojky, příjezd a přístup pro opravy a údržbu na pozemku/cích p. č.1567/2, 1568/2, k.ú. Rochlice u Liberce pro RWE GasNet s.r.o., Klíšská 940, Ústí nad Labem, IČ: 272 95 567 za konečnou cenu 2.100,-Kč bez DPH. Cena je vypočítána dle platného interního předpisu. Věcné břemeno služebnosti se zřizuje na dobu životnosti stavby plynárenského zařízení, tj. na dobu, po kterou je stavba plynárenského zařízení schopna plnit svou funkci jako celek.
20. zřízení věcného břemene služebnosti inženýrské sítě. Věcné břemeno služebnost inženýrské sítě zakládá právo umístění, zřízení, provozování, opravy, údržby, úpravy obnovy a výměny kabelového vedení elektro a datové sítě, vstup a vjezd pro provozování a udržování na pozemku/cích/ p. č. 5771/1, 5774, 5775, k. ú. Liberec ve prospěch vlastníka pozemku p. č. 713/1 k. ú. Liberec, jehož vlastníkem je v současné době Krajská nemocnice Liberec, a.s.,

Husova 357/10, Liberec I – Staré Město, 46001, Liberec, IČ: 27283933, za podmínky složení zálohy ve výši 128.250,- Kč bez DPH. Cena za zřízení služebnosti inženýrské sítě bude stanovena na základě faktického umístění inženýrské sítě a bude vypočítána dle platného interního předpisu. Věcné břemeno služebnosti bude zřízeno na dobu životnosti inženýrské sítě, tj. na dobu, po kterou je inženýrská síť schopna plnit svoji funkci jako celek.

21. zřízení věcného břemene služebnosti inženýrské sítě. Věcné břemeno služebnosti inženýrské sítě zakládá právo umístění, zřízení, provozování, opravy, údržby, úpravy obnovy a výměny inženýrských sítí, vstup a vjezd pro provozování a udržování na pozemku/cích/ p. č. 782/121, 782/142, 791/51, 862/14, 1188, k. ú. Doubí u Liberce, jehož vlastníkem je v současné době Sigmplast a.s. Průmyslová 595, Liberec XXIII – Doubí, 46312, Liberec, IČ: 27340341, za podmínky složení zálohy ve výši 128.250,- Kč bez DPH. Cena za zřízení služebnosti inženýrské sítě bude stanovena na základě faktického umístění inženýrské sítě a bude vypočítána dle platného interního předpisu. Věcné břemeno služebnosti bude zřízeno na dobu životnosti inženýrské sítě, tj. na dobu, po kterou je inženýrská síť schopna plnit svoji funkci jako celek.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 487/2015**

## **K bodu č. 18**

### **Majetkoprávní operace - změna usnesení - služebnosti**

Předkládá: Bc. Jaroslav Schejbal, vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

1. a) zrušení usnesení č. 532/2010/XV/33 ze dne 31. 8. 2010
  - b) zřízení věcného břemene služebnosti inženýrské sítě. Věcné břemeno služebnosti inženýrské sítě zakládá právo umístění, zřízení, provozování, opravy, údržby, úpravy obnovy a výměny součástí distribuční soustavy (podzemní vedení NN), vstup a vjezd pro provozování a udržování na pozemku/cích/ p. č. 601, 602/1, 608, 764/45, 1018 k. ú. Vesec u Liberce, pro ČEZ Distribuce, a.s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035 za konečnou cenu 8.400,- Kč bez DPH. Věcné břemeno služebnosti bude zřízeno na dobu životnosti inženýrské sítě, tj. na dobu, po kterou je inženýrská síť schopna plnit svoji funkci jako celek.
2. a) zrušení usnesení č. 126/2015/1 ze dne 17. 2. 2015
  - b) zřízení věcného břemene služebnosti inženýrské sítě. Věcné břemeno služebnosti inženýrské sítě zakládá právo umístění, zřízení, provozování, opravy, údržby, úpravy obnovy a výměny součástí distribuční soustavy (podzemní vedení NN a rozpojovací skříň SR522 v pilíři), vstup a vjezd pro provozování a udržování na pozemku/cích/ p. č. 2787/4, k. ú. Liberec, kterého je statutární město Liberec spoluvlastníkem, pro ČEZ Distribuce, a.s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035, za konečnou cenu 1.872,- Kč bez DPH. Věcné břemeno služebnosti bude zřízeno na dobu životnosti inženýrské sítě, tj. na dobu, po kterou je inženýrská síť schopna plnit svoji funkci jako celek.
3. a) zrušení usnesení č. 763/2014/12 ze dne 26. 8. 2014
  - b) zřízení věcného břemene služebnosti inženýrské sítě. Věcné břemeno služebnosti inženýrské sítě zakládá právo uložení plynárenského zařízení včetně jeho součástí, příslušenství, opěrných a vytyčovacích bodů (uložení STL plynovodu a plynovodních přípojek), vstup a

vjezd pro provozování a udržování na pozemcích / p. č. 3129, 6009, 6040, 6041, 6043, k. ú. Liberec, pro RWE GasNet, s.r.o, se sídlem Klíšská 940, Ústí nad Labem, IČ 272 95 567, za konečnou cenu 151.500,- Kč bez DPH. Cena za zřízení služebnosti inženýrské sítě je vypočítána dle platného interního předpisu. Věcné břemeno služebnosti bude zřízeno na dobu životnosti stavby plynárenského zařízení, tj. na dobu, po kterou je stavba plynárenského zařízení schopna plnit svoji funkci jako celek

4. a) zrušení usnesení č. 344/2015/3 ze dne 5. 5. 2015

b) zřízení služebnosti inženýrské sítě. Věcné břemeno služebnosti inženýrské sítě zakládá právo uložení plynárenského zařízení včetně jeho součástí, příslušenství, opěrných a vytyčovacích bodů (akce: uložení plynovodní přípojky), vstup a vjezd pro provozování a udržování na pozemcích p. č. 1220/1, k. ú. Rochlice u Liberce, na dobu životnosti příslušné inženýrské sítě, ve prospěch: RWE GasNet, s.r.o, se sídlem Klíšská 940, Ústí nad Labem, IČ 272 95 567, za konečnou cenu 5.000,- Kč bez DPH, kterou hradí investor stavby Věra Fořtová, Majakovského 378/14, Liberec 6. Věcné břemeno služebnosti bude zřízeno na dobu životnosti inženýrské sítě, tj. na dobu, po kterou je inženýrská síť schopna plnit svoji funkci jako celek. Konečná cena za zřízení služebnosti bude uhrazena ve 12 měsíčních splátkách.

5. a) zrušení usnesení č. 633/2012/IV/8 ze dne 28. 8. 2012

b) zřízení věcného břemene služebnosti inženýrské sítě. Věcné břemeno služebnost inženýrské sítě zakládá právo umístění, zřízení, provozování, opravy, údržby, úpravy obnovy a výměny součástí distribuční soustavy (podzemní vedení NN a přípojkového pilíře), vstup a vjezd pro provozování a udržování na pozemku/cích/ p. č. 708/1, k. ú. Růžodol I, pro ČEZ Distribuce, a.s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035 za konečnou cenu 66.000,- Kč bez DPH. Věcné břemeno služebnosti bude zřízeno na dobu životnosti inženýrské sítě, tj. na dobu, po kterou je inženýrská síť schopna plnit svoji funkci jako celek.

6. a) zrušení usnesení č. 768/2011/IX/4 ze dne 15. 11. 2011

b) zřízení věcného břemene služebnosti inženýrské sítě. Věcné břemeno služebnost inženýrské sítě zakládá právo umístění, zřízení, provozování, opravy, údržby, úpravy obnovy a výměny součástí distribuční soustavy (podzemní vedení NN), vstup a vjezd pro provozování a udržování na pozemku/cích/ p. č. 1347/6, 1348/10, 1357/14, 1361/1, 1361/14, 1361/16, 1375/1, 1378/4, 1382/9 k. ú. Růžodol I, pro ČEZ Distribuce, a.s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035 za konečnou cenu 62.600,- Kč bez DPH. Věcné břemeno služebnosti bude zřízeno na dobu životnosti inženýrské sítě, tj. na dobu, po kterou je inženýrská síť schopna plnit svoji funkci jako celek.

7. a) zrušení usnesení č. 434/2011/XII/27 ze dne 21. 6. 2011

b) zřízení věcného břemene služebnosti inženýrské sítě. Věcné břemeno služebnost inženýrské sítě zakládá právo umístění, zřízení, provozování, opravy, údržby, úpravy obnovy a výměny součástí distribuční soustavy (podzemní vedení NN), vstup a vjezd pro provozování a udržování na pozemku/cích/ p. č. 1550/1 k. ú. Starý Harcov, pro ČEZ Distribuce, a.s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035 za konečnou cenu 1.000,- Kč bez DPH. Věcné břemeno služebnosti bude zřízeno na dobu životnosti inženýrské sítě, tj. na dobu, po kterou je inženýrská síť schopna plnit svoji funkci jako celek

8. a) zrušení usnesení č. 633/2012/IV/10 ze dne 28. 8. 2012

b) zřízení věcného břemene služebnosti inženýrské sítě. Věcné břemeno služebnost inženýrské sítě zakládá právo umístění, zřízení, provozování, opravy, údržby, úpravy obnovy a výměny součástí distribuční soustavy (podzemní vedení NN), vstup a vjezd pro provozování a udržování na pozemku/cích/ p. č. 1069 k. ú. Horní Růžodol, pro ČEZ Distribuce, a.s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035 za konečnou cenu 2.322,- Kč bez DPH. Věcné břemeno služebnosti bude zřízeno na dobu životnosti inženýrské sítě, tj. na dobu, po kterou je inženýrská síť schopna plnit svoji funkci jako celek.

9. a) zrušení usnesení č. 966/2013/10 ze dne 3. 12. 2013



b) zřízení služebnosti inženýrské sítě. Služebnost inženýrské sítě zakládá právo uložení vodovodní přípojky a elektropřípojky, včetně příslušenství, vstup a vjezd pro provozování a udržování na pozemku/cích/ p. č. 801, k. ú. Doubí u Liberce, ve prospěch vlastníka pozemku p. č. 833/3, k. ú. Doubí u Liberce, kterým jsou v současné době Jurečka Tomáš a Jurečková Dagmar. Konečná cena za zřízení služebnosti činí 5.000,- Kč bez DPH. Cena za zřízení služebnosti inženýrské sítě je vypočítána dle platného interního předpisu. Věcné břemeno služebnosti bude zřízeno na dobu životnosti inženýrské sítě, tj. na dobu, po kterou je inženýrská síť schopna plnit svoji funkci jako celek.

10. a) zrušení usnesení č. 304/2011/VII/1 ze dne 3. 5. 2011

b1) zřízení služebnosti stezky a cesty na pozemku p. č. 1260/6, k. ú. Starý Harcov na dobu neurčitou ve prospěch vlastníka pozemků p. č. 1249/6, 1260/10, k. ú. Starý Harcov, jehož vlastníkem jsou v současné době Fajstavr Jan Ing. a Fajstavrová Eva Mgr., za podmínky složení zálohy ve výši 10.800,- Kč bez DPH.

nebo

b2) zřízení služebnosti stezky a cesty na pozemku p. č. 1260/6, k. ú. Starý Harcov na dobu neurčitou ve prospěch vlastníka pozemků p. č. 1249/6, 1260/10, k. ú. Starý Harcov, jehož vlastníkem jsou v současné době Fajstavr Jan Ing. a Fajstavrová Eva Mgr., a to bezúplatně.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 488/2015**

## **K bodu č. 19/staženo**

### **Záměr směny pozemků s FC SLOVAN LIBEREC**

Předkládá: Bc. Jaroslav Schejbal, vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na základě požadavku žadatele o majetkoprávní vypořádání pozemků, na kterých se nachází komunikace, jež prochází okrajem areálu žadatele, směnou za pozemky města, na kterých se nachází stavby ve vlastnictví žadatele, byl předložen záměr směny pozemků k posouzení pracovní skupině 30.4.2014. Žadatel navrhoval směnu pozemků, části 1058/1, 1054/1, k. ú. Růžodol 1, které zahrnovaly nejen komunikaci, ale i zbytný pozemek.

**varianta č. 1** - ponechat původní usnesení RM č. 646/2014, ze dne 8. 7. 2014:

záměr směny pozemků p.č. 1054/4 (vzniklý odděl. z pozemku p.č. 1054) a p.č.1058/7 (vzniklý odděl. z pozemku p.č. 1058/1), vše dle GP č. 1465-47/2014 ze dne 16. 9. 2014, k. ú. Růžodol I, o vým. celkem 1.185m<sup>2</sup>, ve vlastnictví: FC SLOVAN LIBEREC a.s., IČ: 61326461, Na Hradbách 1300/17, Liberec 1,

za pozemky p.č. 5407/17, k.ú. Liberec o vým. 367 m<sup>2</sup> a p.č. 1057/1 o vým. 314 m<sup>2</sup> (vzniklý odděl. z pozemku p.č. 1057) dle GP č. 1372-79/2012 ze dne 15. 10. 2012), k.ú. Růžodol I, ve vlastnictví: STATUTÁRNÍ MĚSTO LIBEREC, nám. Dr. E. Beneše 1, Liberec 1, IČ: 00262978, za podmínek uvedených v důvodové zprávě.

**- doplatek městu včetně poplatku za faktické užívání činí 146.230,- Kč**

náklady spojené s realizací směny hradí každý jednou polovinou;

**varianta č. 2** – dle nové vyhlášky o oceňování majetku:

a) zrušení usnesení RM č. 646/2014 ze dne 8. 7. 2014

b) záměr směny pozemků p.č. 1054/4 (vzniklý odděl. z pozemku p.č. 1054) a p.č. 1058/7 (vzniklý odděl. z pozemku p.č. 1058/1) dle GP č. 1465-47/2014 ze dne 16. 9. 2014, k. ú. Růžodol I, o vým. celkem 1.185 m<sup>2</sup>, ve vlastnictví: FC SLOVAN LIBEREC a.s., IČ: 61326461, Na Hradbách 1300/17, Liberec 1,

za pozemky p.č. 5407/17, k.ú. Liberec o vým. 367 m<sup>2</sup> a p.č. 1057/1 o vým. 314 m<sup>2</sup> (vzniklý odděl. z pozemku p.č. 1057) dle GP č. 1372-79/2012 ze dne 15. 10. 2012, k.ú. Růžodol I, ve vlastnictví: STATUTÁRNÍ MĚSTO LIBEREC, nám. Dr. E. Beneše 1, Liberec 1, IČ: 00262978

c) zřízení předkupního práva na pozemek p.č. 5407/17 v k.ú. Liberec, pro statutární město Liberec

d) započtení poplatku ve výši 47.670,- Kč za faktické užívání pozemků pod stavbami žadatele (za dva roky zpětně dle § 2991 a násl. Občanského zákoníku), který odpovídá výši nájemného sjednaného statutárním městem Liberec v nájemních smlouvách, do doplatku směny pozemků.

**- doplatek městu včetně poplatku za faktické užívání činí 52.320,- Kč**

náklady spojené s realizací směny hradí každý jednou polovinou;

**varianta č. 3** – dle nové vyhlášky o oceňování majetku se zbytkovými pozemky:

a) zrušení usnesení RM č. 646/2014 ze dne 8. 7. 2014

b) záměr směny pozemků p.č. 1054/4, 1054/5 (vzniklých odděl. z pozemku p.č. 1054) a p.č. 1058/7, 1058/8 (vzniklých odděl. z pozemku p.č. 1058/1) vše dle GP č. 1465-47/2014 ze dne 16. 9. 2014, k. ú. Růžodol I, o vým. celkem 1.808 m<sup>2</sup>, ve vlastnictví: FC SLOVAN LIBEREC a.s., IČ: 61326461, Na Hradbách 1300/17, Liberec 1,

za pozemky p.č. 5407/17, k.ú. Liberec o vým. 367 m<sup>2</sup> a p.č. 1057/1 o vým. 314 m<sup>2</sup> (vzniklý odděl. z pozemku p.č. 1057) dle GP č. 1372-79/2012 ze dne 15. 10. 2012) k.ú. Růžodol I, o vým. 314 m<sup>2</sup>, ve vlastnictví: STATUTÁRNÍ MĚSTO LIBEREC, nám. Dr. E. Beneše 1, Liberec 1, IČ: 00262978

c) zřízení předkupní práva na pozemek p.č. 5407/17 v k.ú. Liberec, pro statutární město Liberec, nám. Dr. E. Beneše 1/1, Liberec 1, IČ 00262978

d) započtení poplatku ve výši 47.670,- Kč za faktické užívání pozemků pod stavbami žadatele (za dva roky zpětně dle § 2991 a násl. Občanského zákoníku), který odpovídá výši nájemného sjednaného statutárním městem Liberec v nájemních smlouvách, do doplatku směny pozemků.

**- doplatek města činí 99.580,- Kč**

náklady spojené s realizací směny hradí každý jednou polovinou

Průběh projednávání bodu:

**Mgr. Korytář**

Dobrý den pane Schejbale, máme bod č. 19 – Záměr směny pozemků s FC Slovan Liberec. Jenom jestli byste mohl poskytnout krátkou informaci, o co se jedná.

**Bc. Schejbal**

Dobrý den, jedná se o vypořádání pozemků pod stávajícími budovami. První je u tréninkového hřiště FC Slovan pod budovou a druhý je pozemek za hlavní budovou na Slovanu a Slovan navrhuje směnít pozemky, které jsou přilehlé u tréninkového hřiště FC Slovan s tím, že je tam variantní řešení, že my navrhuje směnít pouze komunikaci, protože ostatní pozemky slouží jako ke skládkám asi místně příslušným lidem, kteří parkují v těch garážích, tak tam házejí odpad na ty pozemky. Město má

zájem jenom o tu komunikaci a ne o ty přilehlé pozemky, protože bychom to vlastně trvale museli uklízet. Jedná se o narovnání stavu podle nového občanského zákoníku, protože ta stavba vlastně stojí na cizím pozemku.

## **Mgr. Korytář**

Takže tento materiál se stahuje a bude předložen znovu v komplexu dalších věcí.

## **K bodu č. 20**

### **Schválení darovací smlouvy na projektovou dokumentaci interiéru foyer kina Varšava**

Předkládá: Bc. Jaroslav Schejbal, vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Kolektiv vedený Ing. Karlem Otřísalem a složený z Ing. arch. Zuzany Koňasové, Ing. arch. Ondřeje Pleštila a Ing. arch. Jiřího Žida vypracoval projektovou dokumentaci interiéru foyer kina Varšava, kterou chce spolek Zachraňme kino Varšava, vzhledem k tomu, že se jedná o zhodnocení prostoru určeného k podnikání, který je ve vlastnictví statutárního města Liberec, darovat městu.

Průběh projednávání bodu:

## **Mgr. Korytář**

Avizuji, že ještě jeden z materiálů, který by měl být předložen na mimořádnou radu, je i koncepce dalšího fungování kina Varšava. Ten materiál byl bohužel z jejich strany dodán až v neděli večer, takže nebylo možné ho zpracovat, ale bude předložen na příští radu města.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 489/2015**

## **K bodu č. 21**

### **Návrh na poskytnutí peněžitých darů**

Předkládá: Mgr. Pavel Kalous, vedoucí odboru školství, kultury a sociálních věcí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor školství, kultury a sociálních věcí předkládá radě města návrh na poskytnutí peněžitých darů ve výši 1000 Kč pro tři hodnotitelky žádostí o příspěvky pro poskytovatele služeb v sociální oblasti v rámci rozšířené Řídící pracovní skupiny pro komunitní plánování sociálních služeb v regionu Liberec.

Průběh projednávání bodu:

## **PhDr. Langr**

Navrhuji jednorázovou odměnu třem hodnotitelkám tzv. rozšířené řídicí pracovní skupiny komunitního plánu, jsou to ty dámy, které jsme jmenovali letos na jaře. Vzhledem k tomu, že ostatní hodnotitelé mají schválený rozpočet od začátku roku, tyto dámy by tu odměnu neměly. Šlo o žádosti v celkové hodnotě 5 milionů, bylo jich asi 49, pracovaly na tom několik dní, ta odměna je ve výši 1.000 Kč pro každou. Je to z rozpočtu mého odboru z komunitního plánování, čili je to kryto, neznamená to žádné dodatečné navýšení ani požadavky na rozpočet.

## **Mgr. Korytář**

Děkuji. Odměna je víceméně symbolická.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

*Rada města přijala usnesení č. 490/2015*

## **K bodu č. 22**

### **Návrh platu ředitele Základní školy, Liberec, Křížanská 80, příspěvková organizace**

Předkládá: Mgr. Pavel Kalous, vedoucí odboru školství, kultury a sociálních věcí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Ředitel Základní školy, Liberec, Křížanská 80, příspěvková organizace, předkládá žádost o zařazení do vyšší platové třídy s účinností od 1. června 2015.

Průběh projednávání bodu:

### **PhDr. Langr**

Následující tři body jsou vlastně podobného ražení, návrhy na úpravu platu. V prvních dvou případech je to zákonný postup tj., ředitel základní školy a ředitelka dětského centra Sluníčko, v tom posledním případě žádné tabulky nejsou, tam jde o, řekněme, dorovnání platu ředitelky z postu náměstkyně. Mohu případně okomentovat, až budeme u toho samotného bodu.

### **Ing. Galnor**

Chtěl bych se zeptat na důvod platových změn?

### **PhDr. Langr**

Ještě jednou opakuji, jedná se o zákonný postup, to znamená odsloužená léta, nehradíme to my z rozpočtu, je to ze státního rozpočtu prostřednictvím Libereckého kraje.

### **Mgr. Korytář**

Jedná se o body 22 a 23.

### **Ing. Galnor**

Omlouvám se, přeslechl jsem původní komentář.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

*Rada města přijala usnesení č. 491/2015*

## **K bodu č. 23**

### **Návrh na úpravu platu ředitelky Dětského centra SLUNÍČKO Liberec, příspěvkové organizace, v souvislosti s jejím postupem do vyššího platového stupně**

Předkládá: Mgr. Pavel Kalous, vedoucí odboru školství, kultury a sociálních věcí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Radě města Liberec je v souladu s § 4 odst. 10 nařízení vlády č. 564/2006 Sb., o platových poměrech zaměstnanců ve veřejných službách a správě, ve znění pozdějších předpisů, předkládán z důvodu zápočtu odborné praxe ke schválení plat Mgr. et Bc. Anny Vereščíkové, ředitelky Dětského centra SLUNÍČKO Liberec, příspěvkové organizace, s účinností od 1. července 2015.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 492/2015**

## **K bodu č. 24**

### **Návrh na úpravu platu ředitelky příspěvkové organizace Divadlo F. X. Šaldy Liberec**

Předkládá: Mgr. Pavel Kalous, vedoucí odboru školství, kultury a sociálních věcí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor školství, kultury a sociálních věcí předkládá radě města návrh na úpravu platu Ing. Jarmily Levko. V Divadle F. X. Šaldy působí od 1. 6. 2011 jako ekonomická náměstkyně, na pozici ředitelky pak od 1. 9. 2014.

Průběh projednávání bodu:

#### **PhDr. Langr**

Pokud jde o ředitele neškolských příspěvkových organizací, to znamená všech ostatních, tam neexistují v tuto chvíli žádná pravidla, jak určovat jejich platy, vždy to je, řekněme, na rozhodnutí rady města. Já s tímto nejsem úplně spokojen, zavazuji se, ale nemusí to být nutně součástí usnesení, ale zavazuji se, že připravím se svým odborem alespoň nějaký návrh pravidel, jak pro ty platové postupy, tak pro ty odměny, které jsme řešili v minulé radě, aby to bylo v nějakém rámci, který nebude samozřejmě odporovat zákonu.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 493/2015**

## **K bodu č. 25**

### **Souhlas se zapojením Základní školy, Liberec, Křížanská 80, příspěvkové organizace do projektu "Pomáháme školám k úspěchu"**

Předkládá: Mgr. Pavel Kalous, vedoucí odboru školství, kultury a sociálních věcí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Základní škola, Liberec, Křížanská 80, příspěvková organizace byla vybrána do projektu "Pomáháme školám k úspěchu", který financuje THE KELLNER FAMILY FOUNDATION, rodinná nadace Renáty a Petra Kellnerových. Projekt probíhá pod záštitou MŠMT.

Průběh projednávání bodu:

### **PhDr. Langr**

To je poměrně zajímavá věc, pokud jste si přečetli, tak jste určitě viděli, že škola byla zařazena do projektu „Pomáháme školám k úspěchu“, který financuje nadace rodiny Kellnerových. Je zřejmé, že tady jistou roli hrálo i Liberecké rodiště pana Kellnera, pokud jste si přečetli úplně na konci o tom projektu tu stručnou informaci, tak zjistíte, že naše škola je vlastně jedna z prvních asi z deseti, která tam bude zařazena. Já jsem velmi rád, že to je zrovna Ostašov, protože to je škola velmi progresivní, bude to pro ni znamenat v následujících letech přísun darů z nadace, které budou poskytovány na rozvíjení vzdělávacích schopností, nebudou to dary investiční, nebudou to dary nějakého movitého charakteru, ale vysloveně na zlepšování vyučování a toho kolektivu, který tam pracuje. Samozřejmě pro školu to znamená některé povinnosti, uvidíme, co z toho bude, ale jsem z toho poměrně nadšený.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 494/2015**

## **K bodu č. 26**

### **Schválení nového odpisového plánu Zoologické zahrady Liberec, příspěvkové organizace**

Předkládá: Mgr. Pavel Kalous, vedoucí odboru školství, kultury a sociálních věcí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Změna výše příspěvků na odpisy a změna odpisového plánu Zoologické zahrady Liberec, příspěvkové organizace, je v důsledku zařazení nového majetku - nový vchod ZOO a nový hospodářský pavilon. V souvislosti se změnou výše odpisů oproti prováděcímu rozpočtu bude upraven i odvod odpisů z investičního fondu ZOO Liberec do rozpočtu zřizovatele.

Průběh projednávání bodu:

### **Mgr. Korytář**

To souvisí s novým vybudovaným vchodem.

### **Ing. Čulík**

Měl bych obecný návrh, asi ne přímo k tomuto bodu. Jestliže plánujeme takovéto investice a zásadní změnu vstupu někam, tak s tím by měla souviset i problematika napojení, dopravní infrastruktury, parkování apod. Tady se to řešilo stylem, že se vybuďoval nový vchod do ZOO a potom se najednou zjistilo, že nestačí parkovací plochy a řeší se to dodatečnými návrhy.

### **Mgr. Korytář**

Myslím si, že to řešení je zřejmé. Je to projektové řízení a funkční projektová kancelář, kde všechny klíčové projekty města by měly procházet tím námětem, záměrem a projektem a je potřeba, aby všechny odbory, kterých se ten projekt týká, tak aby se v rámci tohoto vyjadřovaly a nebylo možné, že se pustí projekt, který třeba nemá dořešený například toto parkování, jak tady uvádí kolega Čulík.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 495/2015**

## K bodu č. 27

### **Dotační program pro poskytnutí finančních prostředků na provozní náklady spojené se stravováním žáků základních škol jiných zřizovatelů, působících na území města Liberec - úprava podmínek na období 2016 – 2018**

Předkládá: Mgr. Pavel Kalous, vedoucí odboru školství, kultury a sociálních věcí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Úprava dotačního programu pro poskytnutí finančních prostředků na provozní náklady spojené se stravováním žáků základních škol jiných zřizovatelů, působících na území města Liberec v období 2016 – 2018) je snahou Zastupitelstva města Liberec poskytnout v rámci zodpovědnosti samosprávy za vymezení území rovnou a nedělitelnou podporu všem obyvatelům statutárního města, navštěvujícím na území SML základní školy všech zřizovatelů bez rozdílu.

Průběh projednávání bodu:

#### **PhDr. Langr**

U tohoto materiálu se asi zastavíme delší dobu. V zásadě oproti původnímu dotačnímu titulu, který v letošním roce končí, dochází ke čtyřem změnám. Ta první je, že se přizpůsobujeme novele zákona o rozpočtových pravidlech č. 250/2000 Sb., to znamená - do budoucna to bude programová dotace, tak jak zákon určuje. Ta druhá změna je, že oproti současnému čerpání, které je každoroční, navrhujeme garantovat základním školám jiných zřizovatelů, což jsou dnes dvě v Liberci a v dohledné době patrně nebude žádná další garantovat to celé tříleté období do konce volebního období, tak jak jsme se již dohodli a jak bylo prezentováno i na zastupitelstvu. Třetí změna je ve výši samotného příspěvku na žáka, k čemuž se za chvíli ještě vrátím. Čtvrtá změna je způsob vyúčtování, až dosud jsme posílali platby zálohově a na základě odebraných obědů potom školy případně částky vracely. My navrhujeme opačný postup, to znamená na základě přesného vyúčtování odebraných obědů teprve posílat peníze, jakoby se čtvrtročním zpožděním, myslíme si, že školy to nijak nezatíží, naopak jsme tu měli v rámci kontrol odboru interního auditu a kontroly řadu připomínek právě na ty zálohové platby, čili to svým způsobem přizpůsobujeme v rámci, řekněme, 3E hospodaření s veřejnými prostředky.

Tedy bych si dovilil vrátit k tomu návrhu výše příspěvku na žáka. Někdy z jara, když jsme tady naposledy schvalovali tu výši ve stávajícím titulu, tak jsme dostali za úkol, aby ta výše příspěvku na příště, řekněme přesněji reflektovala náklady, které posíláme na naše městské školy ve spolupráci s odborem správy majetku jsme připravili, respektive spíše kolegové ze správy majetku připravili nějaké kvalifikované odhady, protože tam nešlo udělat přesné ceny, protože provozní jídelny jsou kolikrát spojeny se školami, kvalifikované odhady sedmi ze dvanácti škol, to znamená 12 škol, které mají vlastní jídelnu, těch ostatních 10, nepočítám-li ZUŠ, tak ty jsou obsluhované externími dodavateli, takže 7 z 12 škol napočítali denní finanční náročnosti, průměrné počty jídel atd. a váženým aritmetickým průměrem jsme dostali cenu 9 Kč, jenom připomenou, v současné době jsme usnesením zastupitelstva poslali ještě do těch škol 12,50 Kč na jednoho žáka. Nicméně tento materiál šel ještě minulý týden ve středu do výboru pro školství, výchovu a vzdělávání tam se k tomu odehrála nějaká diskuse, padly dva návrhy. První návrh, řekněme změna metody, jak zjistit tu konečnou výši, jak jsem říkal, počítali jsme váženým aritmetickým průměrem, to znamená – denní náklady lomeno počet uvařených jídel, padl tam návrh metody mediánu, to znamená střední hodnota a to z toho posledního sloupečku, který se jmenuje průměrná cena za oběd, ta pak vychází 10,62 Kč a pak tam padl ještě jeden návrh, ten se zdál být nejvíce kompromisní a zdál se být takovým, pro který by asi v zastupitelstvu zvedlo ruku více zastupitelů a tj. nějaká opticky dobře vypadající hodnota mezi těmi devíti korunami, které navrhuje můj odbor a těmi 10,62 Kč – totiž 10 Kč, čili já si v tuhle chvíli dovolím předložit alternativu tří návrhů. První – 9 Kč někde z odboru, 10,62 Kč, jak padlo na výboru a potom ta prostřední hodnota 10 Kč. V současné době nemám, co se týče opozice, zajištěné hlasy ani pro jednu výši, protože jsme se o tom takto nebavili, nicméně z klubu Starostů pro Liberecký kraj zaznělo, že minimálně část z nich by podpořila tu výši příspěvku 10 Kč – tedy tu prostřední, kompromisní. Můžeme se tím řídit a nemusíme.

## **Mgr. Korytář**

Děkuji kolegovi Langrovi za krátký úvod do problematiky.

## **Bc. Kocumová**

Nejsem v tomto odborník, nemám v tom nějaké své politické ambice, anebo že bych to chtěla někam tlačit z tohoto důvodu. Pokud nemám svůj vyhraněný názor na základě dlouhodobé zkušenosti, tak se většinou přikláním k názoru odboru, protože si myslím, že ti to mají vypočítané na základě čísel a nejsou ovlivněni například emocemi a toto je docela emocionálně vypjatý bod, který se už xkrát projednával, takže já bych se asi přikláněla k tomu, co navrhuje odbor. Jenom mě tam ještě zarazil ten velký rozdíl mezi Lesní školou a ostatními školami, kde i celkové náklady na stravování v Lesní škole jsou nižší než náklady u škol, které mají o stovky nižší počet jídel.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 5, proti - 0, zdržel se - 2, návrh byl přijat.*

*Rada města přijala usnesení č. 496/2015*

## **K bodu č. 28**

### **Změna statutu Komise zdravotní a sociální Rady města Liberec**

Předkládá: MUDr. Kateřina Absolonová, předsedkyně komise zdravotní a sociální

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Členové Komise zdravotní a sociální Rady města Liberec na svém 1. zasedání doporučili do stávajícího Statutu komise zdravotní a sociální zapracovat připomínky předsedkyně komise MUDr. Absolonové. Změny ve statutu komise schvaluje rada města.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

*Rada města přijala usnesení č. 497/2015*

## **K bodu č. 29**

### **Prodloužení nájemních smluv a přidělení bytů ve vlastnictví statutárního města Liberec**

Předkládá: Mgr. Pavel Kalous, vedoucí odboru školství, kultury a sociálních věcí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Komise humanitní na své schůzi dne 3. června 2015 projednala žádosti o prodloužení smluv na ubytování nízkého standardu, přidělení bytů zvláštního určení v DPS, prodloužení nájmu u bytu pro příjmově vymezené osoby, výměnu bytů standardních, přidělení bytu standardního, přidělení bytů pro příjmově vymezené osoby a přidělení bytů startovacích. Členové komise se seznámili s důvody podání žádostí a doporučili následující žadatele, kteří splňují podmínky stanovené „Pravidly pro přidělování bytů“ Radě města Liberec ke schválení.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.



*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 6, proti - 0, zdržel se - 1, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 498/2015**

## **K bodu č. 30**

### **Poskytnutí dotace a uzavření Dodatku č. 1 k veřejnoprávní smlouvě o jejím poskytnutí na realizaci akce Bohemia JazzFest 2015 v Liberci**

Předkládá: Mgr. Pavel Kalous, vedoucí odboru školství, kultury a sociálních věcí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor školství, kultury a sociálních věcí předkládá radě a zastupitelstvu města ke schválení žádost BJJ, o.p.s. o navýšení dotace z rozpočtu statutárního města Liberec o částku 50.000 Kč na festivalový koncert v Liberci v rámci mezinárodního jazzového festivalu BJJ 2015, který se bude konat 16. července 2015 před libereckou radnicí. Díky svému renomé se Bohemia JazzFest stal jedním z největších letních festivalů svého druhu v Evropě. Finanční prostředky v uvedené výši jsou zařazeny v návrhu rozpočtového opatření č. 3 c) roku 2015 rozpočtu SML, odboru školství, kultury a sociálních věcí.

Průběh projednávání bodu:

**PhDr. Langr**

Jak už zaznělo v květnu na zastupitelstvu, navrhli jsme navýšení té původně odsouhlasené částky ještě o 50.000 Kč na 200.000 Kč, stejným způsobem by se měl snad zachovat i Liberecký kraj, to znamená - od dvou největších samospráv by mělo jít po 200.000 Kč.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 499/2015**

## **K bodu č. 31**

### **Poskytnutí dotace na protidrogové služby nízkoprahového kontaktního centra a terénních programů pro lidi ohrožené drogou a uzavření veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí dotace pro poskytovatele Most k naději**

Předkládá: Mgr. Pavel Kalous, vedoucí odboru školství, kultury a sociálních věcí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Statutární město Liberec se podílí na financování protidrogových sociálních služeb v rámci protidrogové politiky Libereckého kraje. Financování je založeno na konceptu „Participace obcí na financování protidrogové politiky v Libereckém kraji“. Nezisková organizace Most k naději je dle registru poskytovatelů sociálních služeb jediným poskytovatelem protidrogových služeb nízkoprahového kontaktního centra a terénních programů pro lidi ohrožené drogou. Z uvedených důvodů a na základě výpočtu dle klíče „Participace obcí Libereckého kraje na financování protidrogové politiky Libereckého kraje“ doporučuje odbor školství, kultury a sociálních věcí poskytnout neziskové organizaci Most k naději účelovou dotaci ve výši 564.372,- Kč.

Průběh projednávání bodu:

**PhDr. Langr**

Tento a následující bod je vlastně totéž, to znamená – individuální dotace na protidrogovou politiku. Rozdělení je tam dle tzv. krajského klíče, všechno máte vysvětleno v důvodové zprávě, proč město podporuje protidrogovou politiku, to znamená - prevenci a ambulantní služby, je to pro nás jedna z podstatných, specifických skupin. Z mého pohledu nezpochybnitelná, myslím si, že to má rozhodně místo ve financování sociálních služeb z našeho rozpočtu.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 500/2015**

## **K bodu č. 32**

**Pověření k poskytování protidrogových pobytových sociálních služeb, poskytnutí dotace na ambulantní a pobytové sociální protidrogové služby a uzavření veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí dotace pro poskytovatele ADVAITA, z.ú.**

Předkládá: Mgr. Pavel Kalous, vedoucí odboru školství, kultury a sociálních věcí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Statutární město Liberec se podílí na financování protidrogových sociálních služeb v rámci protidrogové politiky Libereckého kraje. Financování je založeno na konceptu „Participace obcí na financování protidrogové politiky v Libereckém kraji“. Nezisková organizace ADVAITA, z. ú., je dle registru poskytovatelů sociálních služeb jediným poskytovatelem protidrogových služeb ambulantního poradenství a služby následné péče a služeb terapeutické komunity v Libereckém kraji. Z uvedených důvodů a na základě výpočtu dle klíče „Participace obcí Libereckého kraje na financování protidrogové politiky Libereckého kraje“ doporučuje odbor školství, kultury a sociálních věcí poskytnout neziskové organizaci ADVAITA, z. ú., účelovou dotaci ve výši 517.341,- Kč.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 501/2015**

## **K bodu č. 33/ staženo**

**Změna statutu výboru pro školství, výchovu a vzdělávání v návaznosti na rozšíření jeho činnosti o oblast sociálních věcí**

Předkládá: Mgr. Pavel Kalous, vedoucí odboru školství, kultury a sociálních věcí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V souvislosti s potřebou rozšíření náplně činnosti výboru pro školství, výchovu a vzdělávání o oblast sociálních věcí, které spadají do oblasti samosprávy, dochází ke změně statutu tohoto výboru zastupitelstva a ke změně názvu na výbor pro školství a sociální věci.

## K bodu č. 34

### **Stanovení výjimky z obecně závazné vyhlášky statutárního města Liberec č. 3/2009 O veřejném pořádku, ve znění vyhlášky č. 4/2013 na koncert Bohemia JazzFest 2015**

Předkládá: Mgr. Pavel Kalous, vedoucí odboru školství, kultury a sociálních věcí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor školství, kultury a sociálních věcí byl pověřen organizací mezinárodního jazzového festivalu Bohemia JazzFest 2015 na náměstí před libereckou radnicí v prázdninovém čase, ve čtvrtek 16. 7. 2015 ve večerních hodinách. Z důvodu časově a technicky náročné přípravy koncertu zasáhnou některé činnosti do nočního klidu stanoveného městskou vyhláškou č. 3/2009 ve znění vyhlášky 4/2013. Z těchto důvodů odbor SK žádá RM o výjimku z nočního klidu, konkrétně uvedenou v ukládacím usnesení RM tohoto materiálu.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 502/2015**

## K bodu č. 34a

### **Soubor preventivních humanitárních opatření k aktuálním problémům v azylové politice**

Předkládá: PhDr. Mgr. Ivan Langr, náměstek primátora

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Cílem předloženého materiálu je preventivně připravit samosprávu k případnému neodkladnému řešení akutních humanitárních a sociálních potřeb spojených se současnou uprchlickou vlnou ze zemí třetího světa. Opatření obsahují řešení přístřeší, poskytování nezbytných služeb sociálního a právního charakteru i finanční situace.

Průběh projednávání bodu:

#### **PhDr. Langr**

Tento bod jsme připravili jako mimořádný, byl ještě včera i v poradě vedení, omlouvám se, že jste ho dostali vlastně až teprve včera. Je to taková prevence, jak se zkusit připravit na případné uprchlíky ze zemí třetího světa, což je dnes hlavně Sírie, Eritrea, Afganistán a Irák. Chceme tedy dopředu vyčlenit dva byty z toho seznamu bytů, které máme k dispozici, chceme uzavřít nějakou předběžnou dohodu s poskytovateli ubytování v komerčních ubytovnách na případné dva pokoje, samozřejmě domluvit nějaké služby a případně čerpání hmotné nouze z Úřadu práce. V tuto chvíli to nemá žádný požadavek na rozpočet, nicméně jsme připraveni to krýt z rozpočtu odboru z položky krizové situace, ta položka tam opravu je, osobně si nemyslím, že se nás to nějak dotkne, nicméně pro jistotu, aby se náhodou nestalo, že jeden den se tady někdo objeví, tak abychom věděli v tu chvíli, co a jak a měli jsme už domluvené postupy s poskytovateli sociálních služeb i se státem prostřednictvím Úřadu práce.

#### **Mgr. Korytář**

Chtěl bych poděkovat kolegovi Langrovi, že tuto otázku řeší preventivně. Je tady nějaký problém, který můžeme mít, toto je dobré, abychom si to vyzkoušeli. Jedná se o pouhé dva byty ve stotisícovém

městě, tak bych k tomu přistupoval. Minulý týden jsem byl v Žitavě, tam mají několik set uprchlíků, v mnohem menší Žitavě, to město normálně funguje. Takže toto bych bral, že to je příprava na možný budoucí problém, ale bylo by možná dobré toto nějak aktivně komunikovat, dát tomu tiskovou zprávu a říct – problém může být, město se na to připravuje.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 6, proti - 0, zdržel se - 1, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 503/2015**

## **K bodu č. 35**

### **Dokumenty systému korporátního řízení projektu Integrovaný systém řízení statutárního města Liberec a jeho zřizovaných a zakládaných organizací (CZ.1.04/4.1.01/89.00075)**

Předkládá: Ing. Martin Čech, pověřený zastupováním funkce vedoucího odboru strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Schválení výstupů klíčové aktivity projektu „Zavedení systému korporátního řízení města Liberce“: Závěrečná srovnávací analýza a Model implementace korporátního systému řízení pro další Územně samosprávné celky. Schválením těchto dokumentů bude splněna podmínka úspěšné realizace uvedeného projektu.

Průběh projednávání bodu:

#### **Mgr. Korytář**

To je výstup projektu, který tady běžel v minulosti. S některými z těch výstupů, které jsou tady připraveny, budeme nadále pracovat, pracuje s tím kolega Neuhäuser, pan tajemník i já pro to projektové řízení. Toto je věc, kterou můžeme do budoucna efektivně využít.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 6, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 504/2015**

## **K bodu č. 36/ staženo**

### **Vypsání výběrových řízení na zakázku Vybrané elektronické služby statutárního města Liberec a jeho organizací – systém řídicí kontroly a na zakázku Vybrané elektronické služby statutárního města Liberec a jeho organizací – dopravní plánování**

Předkládá: Ing. Martin Čech, pověřený zastupováním funkce vedoucího odboru strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V rámci realizace projektu „Vybrané elektronické služby statutárního města Liberec a jeho organizací“ jsou vypisována výběrová řízení:

1. na dodávku systému řídicí kontroly pro dvě příspěvkové organizace města: Divadlo F. X. Šaldy a Zoologickou zahradu Liberec v rámci zjednodušeného podlimitního řízení.
2. dodávka systému pro plánování a modelování v dopravě pro statutární město Liberec v rámci zjednodušeného podlimitního řízení.

## **K bodu č. 37**

### **IPRÚ Liberec- Jablonec nad Nisou**

1. **Schválení rozsahu území, strategického zaměření, zpracování návrhové části IPRÚ**
2. **Odvolání Ing. M. Vereščíka z pozice manažera IPRÚ**
3. **Dodatek č. 1 ke smlouvě o spolupráci při výkonu činností souvisejících s přípravou a realizací**

Předkládá: Ing. Martin Čech, pověřený zastupováním funkce vedoucího odboru strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Pro dokončení IPRÚ je třeba v zastupitelstvech měst Liberec a Jablonec nad Nisou odsouhlasit variantu rozsahu území IPRÚ a strategické zaměření (vize, globální cíl, strategické cíle) doporučené přípravným výborem a zpracovatelem analýzy. Protože ne všechna opatření lze financovat prostřednictvím nástroje pro územní dimenzi IPRÚ, ŘV doporučil návrhovou dopracovat jen pro opatření financovatelná z operačních programů IROP, OPZ a OPD. Zbývající opatření nebudou dopracována, nebude na nich stavět finanční plán ani monitorovací ukazatele IPRÚ. Budou uvedena pouze pod čarou pro synergické efekty a zdroje na jejich realizaci budeme shánět mimo IPRÚ. Současně je potřeba vyřešit pozici manažera IPRÚ vzhledem k odchodu Ing. Vereščíka.

Průběh projednávání bodu:

### **Mgr. Korytář**

Jedná se o schválení rozsahu území, strategického zaměření a zpracování návrhové části IPRÚ, odvolání pana Vereščíka z pozice manažera IPRÚ vzhledem k tomu, že mu už před několika měsíci skončil pracovní poměr a dodatek č. 1 ke smlouvě o spolupráci, kde se mění podmínky pro přijetí budoucího manažera, s tím, že se ty podmínky mírně zmenšily, tak aby nebyl tak rigidní, jak byly připravené. Je na tom dohoda s Jabloncem, která byla učiněna na jednání řídicího výboru. Na příští mimořádnou radu bychom připravili ještě informaci o tom jaká je současná připravovaná výše alokace, kterou bychom jako Liberec – Jablonec měli mít k dispozici, myslím, že to bude spíše optimistická zpráva k těm údajům, se kterými jsme zatím pracovali.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 505/2015**

## **K bodu č. 37a**

**Aktualizace indikativního seznamu projektů IPRM Liberec – Atraktivní a kvalitní život v Liberci**

Předkládá: Ing. Martin Čech, pověřený zastupováním funkce vedoucího odboru strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Zařazení projektu „Science learning centrum Liberec – doplnění expozic“ předkladatele IQLANDIA, o.p.s. do Integrovaného plánu rozvoje města Liberec - Atraktivní a kvalitní život v Liberci (dále „IPRM“). Smyslem zařazení tohoto projektu do indikativního seznamu IPRM, tzv. „projektů pod čarou“, je zisk bonifikace projektu při výběru poskytovatele dotace, které projekty budou v rámci vypsané výzvy podpořeny. Zařazení projektu nemá finanční dopad na rozpočet SML (financování projektu z Operačního programu Výzkum a vývoj pro inovace). Financování projektu zajišťuje předkladatel - IQLANDIA, o.p.s. Návrh zařazení projektu schválen Řídicím výborem IPRM dne 9. 6. 2015.

Průběh projednávání bodu:

**Mgr. Korytář**

Tady se jedná o zařazení jednoho projektu, týká se to doplnění expozic Science learning centra v Liberci.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 506/2015**

## **K bodu č. 37b**

### **Aktualizace složení Řídicího výboru IPRM Liberec – Atraktivní a kvalitní život v Liberci**

Předkládá: Ing. Martin Čech, pověřený zastupováním funkce vedoucího odboru strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Aktualizace složení Řídicího výboru Integrovaného plánu rozvoje města Liberec - Atraktivní a kvalitní život v Liberci z důvodu personálních změn na Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Severovýchod z p. Bořka Machatého na Ing. Simonu Malou, současnou vedoucí Územního odboru realizace programu - Liberec.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 507/2015**

## **K bodu č. 38**

**MFRB – přijetí daru vodohospodářských staveb v k.ú. Staré Pavlovice (ul. Na Mlýnku)**

Předkládá: Ing. Martin Čech, pověřený zastupováním funkce vedoucího odboru strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Přijetí daru vodovodního a kanalizačního řadu v k.ú. Staré Pavlovice (ul. Na Mlýnku), které vybuodovala společnost Konhefr, stavby a interiéry, s.r.o. za finanční spoluúčasti SML (finanční podpora z MFRB) a záměr jejich budoucího prodeje do vlastnictví společnosti SVS a.s., která je jejich provozovatelem.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 508/2015**

## **K bodu č. 39**

### **SVS a.s. – nájemní smlouva a záměr budoucího prodeje vodovodních a kanalizačních řadů v k. ú. Ruprechtice, ul. Na Kopci**

Předkládá: Ing. Martin Čech, pověřený zastupováním funkce vedoucího odboru strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Uzavření nájemní smlouvy s SVS a.s. na provozování vodovodního řadu a kanalizační stoky ve vlastnictví SML uložené v ul. Na Kopci, k.ú. Ruprechtice. Nájemní smlouva s nájemným ve výši 1,-- Kč/rok, bude uzavřena na dobu určitou, do doby prodeje předmětu nájmu, který je podmíněn zřízením služebnosti věcných břemen. Záměr budoucího prodeje vodohospodářských staveb přísluší ke schválení zastupitelstvu města.

Průběh projednávání bodu:

#### **Mgr. Korytář**

Já se možná zeptám, paní Salomonová, to je možná tady bude omyl, protože jedna věc souvisí s městským fondem rozvoje bydlení, ale to není tento materiál, nebo je?

#### **Salomonová**

Je to také městský fond rozvoje bydlení, ale v tomto případě došlo k tomu, že už nenabýváme majetek, ale my již nemáme. Byla tam uzavřena nájemní smlouva, která uplynula, takže teď se musí uzavřít nájemní smlouva nová, protože vodovodní řád musí být provozovaný a město nemá licenci na to, aby ho provozovalo. Z toho důvodu se musí uzavřít nájemní smlouva, abychom provoz zlegalizovali.

#### **Mgr. Korytář**

Jen se zeptám, je to ještě jiný případ, než ten druhý v lokalitě, to je ten problematictější, kde je nějaká komunikace, je to tak?

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 509/2015**

## **K bodu č. 40/ staženo**

### **Návrh majetkoprávní operace – záměr výkupu pozemku par. č. 2593/2 v k.ú. Liberec**

Předkládá: Ing. Martin Čech, pověřený zastupováním funkce vedoucího odboru strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předmětem důvodové zprávy je návrh majetkoprávní operace – záměr výkupu pozemku parc. č. 2593/2 v k.ú. Liberec o výměře 7222 m<sup>2</sup>, druh pozemku ost. pl./zeleň za účelem vyřešení dopravní dostupnosti mateřské školy Klášterní a zatraktivnění nástupu do rekreační oblasti Harcovské přehrady. Jedná se o zanedbaný park navazující na objekt stávající polikliniky (Klášteř Voršilek).

## **K bodu č. 40a**

### **Dodatek č. 2 ke Smlouvě o dílo – Administrativní zajištění a řízení tematického IPRM**

Předkládá: Ing. Martin Čech, pověřený zastupováním funkce vedoucího odboru strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Uzavření Dodatku č. 2 ke smlouvě ke Smlouvě o dílo - Administrativní zajištění a řízení tematického IPRM je reakcí na prodloužení doby realizace projektu „Administrativní zajištění a řízení tematického IPRM“ (LB/1176/S, CZ.1.13/2.1.00/27.01176) do 30.11.2015.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 510/2015**

## **K bodu č. 40b**

### **Dodatek č. 1 ke Smlouvě o dílo „Dodávka SW nástroje pro řízení stavebně investičních projektů“**

Předkládá: Ing. Martin Čech, pověřený zastupováním funkce vedoucího odboru strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Uzavření Dodatku č. 1 ke Smlouvě o dílo "Dodávka SW nástroje pro řízení stavebně investičních projektů" je reakcí na prodloužení doby realizace projektu „Administrativní zajištění a řízení tematického IPRM“ (LB/1176/S, CZ.1.13/2.1.00/27.01176) do 30.11.2015.

Průběh projednávání bodu:



K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 511/2015**

## **K bodu č. 40c**

### **Dodatek č. 1 ke Smlouvě o reklamě a propagaci**

Předkládá: Ing. Martin Čech, pověřený zastupováním funkce vedoucího odboru strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Uzavření Dodatku č. 1 ke Smlouvě o reklamě a propagaci je reakcí na prodloužení doby realizace projektu „Administrativní zajištění a řízení tematického IPRM“ (LB/1176/S, CZ.1.13/2.1.00/27.01176) do 30.11.2015.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 512/2015**

## **K bodu č. 41**

### **Schválení pokynů pro zpracování nového návrhu územního plánu Liberec**

Předkládá: Ing. Petr Kolomazník, vedoucí odboru hlavního architekta

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Pořizovatel územního plánu předkládá na základě předchozích jednání a rozhodnutí pokyny pro zpracování nového návrhu územního plánu.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 6, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č.513 /2015**

## **K bodu č. 42**

### **Návrh k pořízení 83. změny územního plánu města Liberec - návrh č. 83/1 a 83/2**

Předkládá: Ing. Petr Kolomazník, vedoucí odboru hlavního architekta

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Návrh č. 83/1 obsahuje požadavek změny plochy zahrádek a zahrádkových osad na plochu bydlení. Návrh č. 83/2 obsahuje požadavek změny plochy přírody a krajiny na plochu bydlení.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č.514 /2015**

## **K bodu č. 43**

### **Dodatek č. 3 ke smlouvě o dílo "zhotovení Územního plánu Liberec"**

Předkládá: Ing. Petr Kolomazník, vedoucí odboru hlavního architekta

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Vzhledem k rozhodnutí Zastupitelstva města Liberec o novém postupu v procesu pořízení nového územního plánu (zpracování nového návrhu územního plánu), jsou nové skutečnosti zapracovány do smluvního vztahu se zhotovitelem územního plánu Liberec. Nové skutečnosti zohledňuje předkládaný dodatek č. 3 k původní smlouvě o dílo. Jedná se o ukončení projekčních prací na návrhu pro opakované veřejné projednání, které nebyly zhotovitelem dosud provedeny a s ohledem na nové skutečnosti se stávají nadbytečnými. S těmito úpravami dochází k úpravám v cenových podmínkách plnění a podmínek souvisejících. Ve fázi rozpracování byla zhotovitelem předána dokumentace.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 515/2015**

## **K bodu č. 44**

### **Přijetí příspěvku z Grantového řízení fondu Asekol**

Předkládá: Ing. arch. Petra Farářová Veselá, vedoucí odboru ekologie a veřejného prostoru

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Materiál pojednává o schválení přijetí příspěvku ve výši 10.000,-Kč z Grantového řízení fondu Asekol na opravu kontejnerového stání v ulici Aloisina výšina na p.p.č. 1513/5 v k.ú. Starý Harcov.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 516/2015**

## **K bodu č. 45**

### **Výroční zpráva za rok 2014 obecně prospěšné společnosti Komunitní práce Liberec, o. p. s.**

Předkládá: Jana Kašparová, předseda správní rady

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Materiál pojednává o činnosti a hospodaření obecně prospěšné společnosti Komunitní práce Liberec, o.p.s. za rok 2014.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 517/2015**

## **K bodu č. 46**

### **Skládka TKO Zlaté návrší - likvidace odpadních vod - informace o proběhlém jednání a zahájení realizace projektu na likvidaci odpadních vod ze skládky TKO Zlaté návrší**

Předkládá: Ing. arch. Petra Farářová Veselá, vedoucí odboru ekologie a veřejného prostoru

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Materiál pojednává o jednání s pracovníky KÚLK, kteří souhlasí se svedením odpadních vod ze skládky TKO Zlaté návrší na městskou ČOV. Na základě žádosti SML obdrželo povolení nakládání s odpadními vodami, které je platné do 31.12.2016. Dále pojednává o přípravách na zahájení realizace projektu na likvidaci odpadních vod ze skládky TKO Zlaté návrší svedením vod do kanalizačního řádu a následně na čistírně odpadních vod v Liberci.

Průběh projednávání bodu:

### **Ing. Hrbková**

Je to informace o tom, jak vlastně probíhá sanace skládky Zlaté návrší. Jedná se o to, že my tam máme problémy s odpadními vodami ze skládky, musíme je nějakým způsobem vyřešit. Řešíme napojení na městskou čističku odpadních vod s tím, že vlastně musíme zahájit projekt na likvidaci. Docela nás to tlačí. Máme tam poměrně velké problémy. Nevím, co bych k tomu asi více měla říct. Musíme prostě řešit daný problém. Odpadní vody ze skládky neodtékají, tak jak by měly. Je tam hlavně technický problém, že když je větší dešť, tak nám to poškozuje vybudované odtokové zařízení. Máme ještě variantní možnost řešit pomocí čistících tablet, což není úplně nejideálnější řešení. Ale je to varianta, která je neustále v záloze, tak abychom splňovali všechny podmínky, které musíme pro udržitelnost projektu sanaci skládky Zlaté návrší.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7 proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č.518 /2015**

## **K bodu č. 46a**

### **Návrh správní rady Ekofondu na rozdělení dotací z Ekofondu pro rok 2015**

Předkládá: Ing. arch. Petra Farářová Veselá, vedoucí odboru ekologie a veřejného prostoru

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předkládaný materiál doporučuje RM Liberce k odsouhlasení a následně ZM Liberce ke schválení návrh správní rady Ekofondu SML na přidělení dotací z Ekofondu SML v rámci výzvy na rok 2015.

Průběh projednávání bodu:

#### **Mgr. Korytář**

Já ohlašuji střet zájmů a nebudu v tomto bodě hlasovat. Jsem statutárním zástupcem jedné z organizací, která má získat dotaci.

#### **Ing. Hrbková**

Já jsem také ve střetu zájmů, takže také nebudu hlasovat.

#### **Mgr. Korytář**

Možná bych poprosil, jestli ještě někdo jiný není ve střetu zájmů, jestli by Karolína mohla trochu představit proces, jakým proběhlo hodnocení, protože na tomto Ekofondu se zkoušelo, jak by to mohlo potom fungovat od podzimu, tak jenom jestli k tomu může proběhnout nějaká krátká informace, jak to běželo.

#### **Ing. Hrbková**

Vlastně byly to projekty, které procházely hodnocením. Pokud byl velký rozdíl mezi dvěma hodnotiteli, šlo to na třetí přehodnocení a projekty byly seřazeny podle aritmetického průměru. Takto šly do správní rady fondu, která k tomu zasedala. Správní rada fondu, některé z projektů přehodnotila, v některých případech byly projekty pokráčeny v rozpočtu a navrhla upravený návrh na přiřazení finančních prostředků. Máme tady k rozhodnutí dvě varianty. Buď varianta A, která má vlastně návrh hodnotitelů anebo varianta B, což je upravený návrh správní rady, která ještě do projektů zasáhla a v pořadí přehodnotila. Správní rada k tomu tu možnost má, protože to byl vzorový fond, kde jsme procházely veřejným hodnocením. Tak správní rada přehodnocovala hlavně v případech velikosti projektů, v případě přehodnocovala vliv daných projektů na obyvatele města, protože podmínky nebyly úplně přesně specifikovány. My jsme si na odboru ekologie a veřejného prostoru z toho vzali ponaučení. Připravujeme materiál na úpravu toho hodnocení, výběr hodnotitelů a dalších drobností, takže před příští výzvou bude statut Ekofondu a pravidla hodnocení znovu do zastupitelstva, tak aby už jsme se vyhnuli některým drobnostem, které tam vznikly.

#### **Mgr. Korytář**

Možná jen doplním ještě jednu informaci, že správní rady jsou obsazeny tak, aby se koalice, tam má po dvou zástupcích a opozice má pět. Tak jen, že opozice má ve správních radách většinu.

#### **Mgr. Kocumová**

Toto jsou věci, se kterými se budeme setkávat, protože buď budou v zastupitelstvu a v radě sedět lidé, kteří nic moc nedělají a kteří se o veřejný prostor nezajímali, kteří třeba nepřipravují projekty atd. Pak tady ten problém nebude, ale pokud se prostě budou do politiky hlásit lidé, kteří jsou třeba

z neziskových organizací a jsou to ti aktivnější, tak tím více samozřejmě bude projektů, které budou nějakým způsobem svázané s lidmi, kteří jsou v zastupitelstvech a nebo jsou třeba jejich známí, protože prostě jsou to neziskové organizace a změna z velké části vznikla na podkladě lidí, kteří jsou z neziskových organizací, proto je logické, že vždycky byly, jsou a budou projekty, které s námi budou docela dost svázané a že jich bude poměrně dost velký počet.

## **Mgr. Korytář**

Můžeme hlasovat, jestli to dobře chápou, o návrhu ze správní rady, tak jak je nám předložen. Je to varianta B, jinak tabulky C a D.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 5, proti - 0, zdržel se - 2, návrh byl přijat.*

### **Rada města přijala usnesení č. 519/2015**

## **K bodu č. 47**

### **Vypracování projektové dokumentace na zajištění skalního masivu v ul. Dr. M. Horákové, u č. p. 146/99**

Předkládá: Ing. arch. Petra Farářová Veselá, vedoucí odboru ekologie a veřejného prostoru

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předmětem tohoto materiálu je výběr dodavatele pro vypracování projektové dokumentace k zajištění skalního masivu v ul. Dr. M. Horákové, za č. p. 146/99. Odbor ekologie a veřejného prostoru obdržel na základě poptávkového řízení dvě nabídky, přičemž cena nejvýhodnější činí 84.600,- Kč bez DPH (případný zhotovitel není plátcem DPH).

Průběh projednávání bodu:

### **Ing. Čulík**

Jen technická. Textu rozumím, dokumentacím rozumím. Ale já jsem takový technický pracovník, který má rád obrázky, nějaká mapka. Chybí mi to tu.

### **Ing. Hrbková**

Mě to nenapadlo, tam k tomu dát. Já jen řeknu, jak k tomu došlo. Máme zhodnoceno, že skalní masivy jsou nestabilní, ono už došlo k sesunutí v minulém období. Je to za teplárnou, de facto, je to naproti Kauflandu, tam jsou bytové domy, za nimiž, vlastně v roce 2013 nebo ve kterém spadl kus skalního masivu a další část je tam nestabilní. Je to za bytovými domy. Budeme provádět diagnostiku všech obnažených skalních masivů, které v Liberci máme, protože vesměs jsou všechny nestabilní a problematické. Tady je ten, který vlastně se nám sesunul. To znamená, že tam to máme zmapované a víme, co je potřeba tam udělat. U ostatních budeme teď provádět analýzy.

### **Mgr. Korytář**

Dobře v tomto konkrétním případě vyjasněno. Já bych jen doporučil. Když náměstci předkládáme materiály, zkusme se na ně podívat očima toho, kdo o tom neví vůbec nic, protože pak někdo vychází ze znalostí situace a nedojde mu, že ten někdo, já bych to taky třeba nevěděl, bude vědět, kde je tato věc. Dobře.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

### **Rada města přijala usnesení č.520 /2015**

## **K bodu č. 48**

### **Darování devíti kusů vyřazených herních prvků do sbírkového fondu Moravské galerie v Brně**

Předkládá: Ing. arch. Petra Farářová Veselá, vedoucí odboru ekologie a veřejného prostoru

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Materiál pojednává o darování devíti vysloužilých herních prvků z předrevolučního období, které musí SML odstranit (již neodpovídají českým ani evropským normám) Moravské galerii v Brně do jejich sbírkového fondu. Předání vyřazených herních prvků by bylo provedeno na základě smluvního dokumentu. Demontáž herních prvků by si zařizovali pracovníci Moravské galerie Brno sami.

Průběh projednávání bodu:

#### **PhDr. Langr**

Já vůbec nemám problém s darováním, jenom jsem se chtěl zeptat, na Jáchymovské to dosud funguje jako běžné hřiště. Byť pravděpodobně na vlastní nebezpečí. Jestli bychom neměli nějakým způsobem garantovat, že jim to nahradíme, když jim to teď vše uřízneme. Je to poměrně velké sídliště a dětských hřišťátek je tam velmi málo. Je to obrázek o jeden výš.

#### **Ing. Hrbková**

Je to na Františkově. My revitalizaci tohoto hřiště máme předpřipravenou projektově. Nicméně zatím jsme na ni nenašli finanční prostředky. V tuto chvíli oslovujeme místní podnikatele, zda by se nechtěli na revitalizaci hřiště podílet. Zároveň tam v minulosti byla investice od Teplárny Liberec. Chtěli bychom, pokud se nám nepodaří přímo od místních podnikatelů získat finanční prostředky, tak bychom se chtěli znovu obrátit na teplárnu, zda by nám s tím finančně nevypomohla. V současné době železné herní prvky jsou nevyhovující, pokud by došlo ke zranění. Je to na naši odpovědnost. I to byl důvod, proč, když jsme byli přímo osloveni, čemuž jsme v minulosti nějaké dva nebo tři kusy vysloužilých herních prvků do Brna darovali. Tak vlastně my bychom darovali i tyto, s tím, že s revitalizací počítáme.

#### **Mgr. Korytář**

Jen doporučení možná, že to co říkal kolega Langr. Pokud dojde k tomu, že se to nejdříve odveze a bude tam několik měsíců, než se začne něco dělat, dát tam jednu ceduli, kde napsat – připravuje se revitalizace hřiště. Ty věci se zmizely za tímto účelem, ale v příštím roce by mělo něco vzniknout. Jinak by to lidé těžko chápali.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 521/2015**

## **K bodu č. 49**

### **Odvolání místopředsedy komise dopravy a jmenování člena do komise dopravy**

Předkládá: Bc. David Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předmětem tohoto materiálu je odvolání místopředsedy komise dopravy a jmenování nového člena komise. Dne 19.5. 2015 požádal Mgr. Jan Telenský o uvolnění z funkce místopředsedy komise dopravy. Radě obce je vyhrazeno, podle § 102 odst. 2 písmena h) zákona číslo 128/2000 Sb., zřizovat

a zrušovat podle potřeby komise rady obce jmenovat a odvolávat z funkce jejich předsedy a členy. Mgr. Jan Telenský byl kandidátem politické strany Změna pro Liberec, proto si tato politická strana vybrala náhradníka za Mgr. Jana Telenského, Bc. Marka Řehořka, jako člena do komise dopravy, který je zároveň zaměstnancem Magistrátu města Liberce.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 522/2015**

## **K bodu č. 50**

### **Dodatek č. 21 ke Smlouvě č. 10/09/0149 o závazku veřejné služby a úhradě prokazatelné ztráty v provozu městské hromadné dopravy**

Předkládá: Bc. David Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Návrh dodatku č. 21 je vypracován za účelem navýšení příspěvku na úhradu prokazatelné ztráty poskytnutého DPMLJ, a. s. v roce 2015 o hodnotu příspěvku na provoz sociálního automobilu v katastrálním území obce statutárního města Liberce. Hodnota příspěvku na provoz sociálního automobilu je stanovena ve výši 300.000,- Kč.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č.523 /2015**

## **K bodu č. 51**

### **Uzavření dodatku č. 1 ke Smlouvě o spolupráci mezi Statutárním městem Liberec a společností Dopravním podnikem měst Liberec a Jablonce nad Nisou ve věci údržby autobusových zastávek MHD ve vlastnictví města Liberce**

Předkládá: Bc. David Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Z důvodu nastavení klasického obchodního vztahu a tím posílení role objednatele, tj. statutárního města Liberec, odbor správy veřejného majetku předkládá radě města návrh na uzavření dodatku č. 1 ke Smlouvě o spolupráci mezi statutárním městem Liberec a společností Dopravní podnik měst Liberce a Jablonce nad Nisou, a. s. ve věci zajištění běžné údržby autobusových zastávek a čekáren ve městě Liberci.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 1, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č.524 /2015**

## **K bodu č. 52**

### **Hromadný podnět ve věci řešení rizikové dopravní situace před ZŠ v ul. Jeronýmova**

Předkládá: Bc. David Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předmětem tohoto materiálu hromadný podnět základní školy a občanů, ve kterém upozorňují řešení rizikové dopravní situace před ZŠ v ul. Jeronýmova.

Průběh projednávání bodu:

#### **PhDr. Langr**

Jednak je tam variantní řešení, já bych chtěl upozornit, že ta situace je tam opravdu velmi nebezpečná. Byl jsem se osobně podívat, je to tím, že ta doprava je obecně hustá. Nejen kvůli oběma školám, které tam jsou, ale zejména kvůli aréně a kvůli lidem, kteří tam trvale bydlí. To znamená, já bych preferoval osobně variantu jedna, alespoň zpracovat studii nebo nějaké komplexní posouzení stavu, než to nechat, jak se říká – vyhnít a rozhodoval se na základě toho.

#### **Ing. Čulík**

Tady souhlasím s návrhem. Zpracovat komplexní zadání, řešení celého prostoru, ale než se zpracuje dokumentace, chvíli to trvá. Podle fotek je tam vidět, že přerostla vegetace. Takže jestliže chceme zajistit bezpečné přecházení, tak tam musí být dodržené rozhledové trojúhelníky na křižovatce. Za tu křižovatku nikdo nevidí, pokud je tam takovýto les, tak doporučuji ještě nějakou běžnou údržbu, aby tam vůbec za tu zatáčku bylo vidět.

#### **Mgr. Korytář**

Budeme hlasovat o návrhu varianta A. To znamená, zadat zpracování komplexního posouzení ulice atd. dle návrhu usnesení.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 525/2015**

## **K bodu č. 53/ staženo**

### **Zřízení zastávky pro autobusy u Kavárny Pošta**

Předkládá: Bc. David Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předmětem tohoto materiálu je úprava přechodu pro chodce před Kavárnou Pošta za účelem zřízení zastávky pro autobusy a zvýšení bezpečnosti chodců.



## K bodu č. 54

### Zřízení parkovacích stání v lokalitě Alšova, Březová alej, Třebízského

Předkládá: Bc. David Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předmětem tohoto materiálu je úprava silničního provozu resp. zřízení parkovacích stání v lokalitě Alšova, Březová alej, Třebízského a zmírnit, tak dopravní komplikace, na které upozorňují místní obyvatelé, a které vyvrcholili otevřením nového vstupu do ZOO.

Průběh projednávání bodu:

#### Korytář

Jestli dobře chápu, je to řešení jen ulic, není tam zatím amfiteátr?

#### Bc. Novotný

Tento materiál hovoří o tom, že v předmětné lokalitě vyznačíme stávající možná parkovací místa, přičemž aktuálně to bude volné parkování bez poplatku, protože pokud bychom to chtěli zpoplatnit, je to opatření obecné povahy, minimálně na tři měsíce. Čili z tohoto důvodu vyznačíme místa pro parkování a bude záviset dál, jestli začlenění plochy do parkovacího systému bude či nikoli. Tu variantu značení do parkovacího systému tam máme. S tím, že jsme předpokládali, že by to šlo v září do komise dopravy.

#### Ing. Galnor

My už jsme to zmínili s dopravní situací a vůbec s bodem týkající se zoologické, teď k tomu parkování. Opomněli jsme možná ještě jeden faktor, který úplně tak nesouvisí se zoologickou zahradou. Nicméně s opatřením změny parkovací plochy na točně plus s plochami dál, je tam ještě jeden subjekt a to je dětský koutek a tam v podstatě nevěřím, že a já jsem jeho pravidelným návštěvníkem, že maminky s dětmi tam budou mít, kde zaparkovat za podmínky, které budou nastaveny z pohledu návštěvníků zoologické. Je to možná trošku opomenutý pohled, na který já teď samozřejmě neznám řešení. Nicméně, tady nikde nezazněl nějaký důvod k řešení.

#### Ing. Čulík

Doplnil bych to na představenstvu dopravního podniku. Byla tato otázka projednávána. Pozemek mezi kolejemi na tramvajové smyčce v Lidových sadech je pozemek dopravního podniku, ten ho pronajímá za nájemní smlouvu Zoologické zahradě a ta ho smluvně jakoby využívá na parkovací stání a bude tam požadovat poplatek 100 korun za stání, bez ohledu, jestli tam stojím hodinu, nebo celý den. Takže jestli se dobře pamatují, je to mezi devátou až sedmnáctou hodinou v době od května do září včetně, tuším. Takové to nastavení bylo. Já abych to upřesnil, aby to nevypadalo, že se mi nechce platit 100 korun, když jdu do dětského koutku, tak to není. Já si myslím, že dětský koutek, jakoby takový, by zasloužil nějakou další podporu a rozvoj, protože je to opravdu jedno z mála zařízení, které je využíváno po generace a funguje. Nicméně a to je z vlastní zkušenosti vidět, že už je značná opotřebenost a toto k nějakému rozvoji nepomůže tato situace.

#### Mgr. Korytář

Já mohu také s troškou do mlýna přispět dvě věci, když už se o tom budeme bavit, my jsme se o tom trochu bavili na Změně. Je ke zvážení, jestli třeba ještě někde jinde nevytvořit koutek číslo dvě. Protože tento je na straně města, která je docela dobře vybavená, takže tam kde není nic, tak se jezdí na druhou stranu města, to je jedna věc a druhá věc. Bývaly doby, kdy vím, že jsou jakoby pryč, ale není to tak dávno, kdy 90 možná téměř 100% návštěvníků tam nejezdilo autem, ale chodilo pěšky anebo využívalo městskou dopravu. Ale to jen dopovím. Je to možná na nějaké přemýšlení o tom, jak třeba spojit vstupné do našich zařízení s nějakou jízdenkou, s nějakou slevou nebo s něčím takovým, aby ti lidé byli motivováni, že se jim to vyplatí. Ale my tady máme body, které se týkají obecně

parkovacího systému. Možná bych se teď vrátil k tomuto, což je schválení jedné konkrétní lokality a můžeme potom diskutovat o parkovacím systému.

### **Ing. Čulík**

To je jeden z návrhu, který mě také napadl, jestliže někdo jede do zoologické zahrady, to se omlouvám, že to tak nesouvisí s tímto bodem 54, ale ono to na sebe váže. Když někdo zaplatí za rodinnou vstupenku kolem 4 až 5 stovek, ještě bude parkovat za další stovku, tak to je docela slušná cenová zátěž pro běžnou rodinu do zoologické zahrady. Myslel jsem třeba spíše v rámci té vstupenky bude parkování zdarma tam, zase otázka, jak to kontrolovat. To by mělo být předmětu vůbec systému parkování v Liberci s takovými specialitami, jako je například zoologická zahrada.

### **Mgr. Korytář**

Znovu navrhuji, pojďme se vrátit k tomuto bodu. Tady je řešení konkrétní situace, v konkrétních ulicích a k tomu systému, jak by mělo být řešeno, parkování se můžeme potom vrátit v dalších bodech.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č.526 /2015**

## **K bodu č. 55**

### **Řešení dopravní situace v ul. Fučíkova, Blahoslavova, Chelčického**

Předkládá: Bc. David Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předmětem materiálu je žádost Povodí Labe, s.p. o vyřešení neúnosné dopravní situace a to zejména omezení průjezdnosti na místních komunikacích Fučíkova a Blahoslavova. Přetrvávající problém s parkujícími vozidly ve jmenovaných ulicích, znemožňuje příjezd techniky k provozním objektům Povodí Labe, s.p.

Průběh projednávání bodu:

### **Ing. Čulík**

Dopravní řešení nejen parkování, ale i chodníků, protože konkrétně Fučíkova má úzké chodníky na obou stranách a to parkování přeskakuje zleva doprava. Takže řešení komplexní dopravní.

### **Bc. Novotný**

Jasně ta studie bude zahrnovat koncepční řešení celé lokality a postupovat posléze s tou studií půjdeme do komise dopravy, abyste se k tomu mohli vyjádřit. Nicméně jakékoli řešení si nese zmenšení počtu stávajících a legálních patričních míst, čili bude to problematická situace.

### **Mgr. Korytář**

Dobře, děkuji za informaci. Můžeme o návrhu usnesení hlasovat.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 6, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č.527 /2015**

## **K bodu č. 56**

### **Záměr uzavření plánovací smlouvy - „Bytový dům – Zelená Střecha, Liberec - Františkov“**

Předkládá: Bc. David Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

LB Invest s.r.o. Praha z důvodu budoucí výstavby „Bytový dům – Zelená Střecha, Liberec - Františkov“, musí vypracovat na své náklady projektovou dokumentaci na úpravu křižovatky komunikací Švermova a Žitavská, která povede ke zvýšení dopravní kapacity této křižovatky, a to ve stupni DSP.

Průběh projednávání bodu:

#### **Bc. Novotný**

Já si dovoluji jen doplnit, proč jsme vám to dali do pozice záměru, ta plánovací smlouva byla uzavřena se stavebníky s tím, že nedošlo ke splnění u předmětu. Čili pořízení projektové dokumentace. Navrhoval bych další fáze projednávání této plánovací smlouvy od stavebníka si říct o peníze na projektovou dokumentaci a dát to do plnění režie města. Čili jinými slovy vás teď žádám o souhlas se záměrem znovu uzavřít plánovací smlouvu s tím, že plnění bychom chtěli finanční. Udělat změnu. Toto projde samozřejmě vašim novým schvalováním.

#### **Mgr. Korytář**

Já se jen zeptám, jelikož tady vidím stanovisko paní náměstkyně k tomu, že tam je ještě druhý záměr. Kde se tam něco požaduje, tak jen jestli to bude řešeno nějak komplexně. Nebo jaká je vlastně situace se zástavbou v lokalitě?

#### **Ing. Hrbková**

Tam jde o to, že vlastně na Františkově v tuto chvíli registrujeme dva záměry výstavby. Jedno je areál bývalé Interlany nebo Bertero dneska, druhý záměr je Zelená Střecha. Tam se jedná o kapacitní nedostatečnost komunikací s tím, že tak abychom to byli schopni zajistit, tak je potřeba úprava křižovatky – Žitavská, Jungmannova, jestli se nepletu, s tím že dle našeho názoru není možné udělat jen projektovou dokumentaci na zkapacitnění křižovatky, protože dokud opravdu nezrealizujeme tuto úpravu, tak není možné volit tam další záměr, proto je součástí obou plánovacích smluv mělo být nejenom projektová dokumentace toho zkapacitnění, ale i nějaká účast na realizaci, protože jim to podmiňujeme vlastně možnost výstavby.

#### **Bc. Novotný**

A to bych chtěl jen zareagovat, že vlastně ti stavebníci, kteří mají stavět v místě bývalé Textilany je rovněž předjednáno, že oni finančně přispějí na realizaci přímo městu, nebo výstavbu budou realizovat sami.

#### **Ing. Čulík**

Děkuji za obrázek. Je tady takové schématické vyznačení, o kterou křižovatku se jedná. Nicméně dovoluji si upozornit, že tam je systém řízení křižovatek spojený. Takže to je soustava křižovatek, které musí na sebe vázat. Určitě vyřešit situaci, tak jak je vyznačena, ale ono to má vadu, že i za 35 k Nise, tam jsou také semaforey, je tam nějaký vyklizovací pruh, který občas funguje, občas nefunguje a to kolik tam přijede aut, kolik se jich tam postaví a ty semaforey na sebe musí vázat. Není to jen tento černý kříž vyznačený.

#### **Mgr. Korytář**

Pojďme na hlasování bodu č. 56 s tím, že zatím to není ještě schválení smlouvy, ale záměr smlouvy, takže smlouva nám ještě bude představena s tím, že ještě do usnesení se doplní předložit radě města a zastupitelstvu, až bude smlouva připravena a můžeme o návrhu usnesení hlasovat.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 6, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č.528 /2015**

## **K bodu č. 57**

### **Žádost o uzavření plánovací smlouvy v souvislosti se stavbou Bytové domy Horská - návrh řešení**

Předkládá: Bc. David Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Firma BV Development Liberec I. s. r.o., se sídlem Rybova 1905/25, Nový Hradec Králové, 500 09 Hradec Králové je investorem vybudování veřejné dopravní a technické infrastruktury na pozemcích p.č. 843/1, 2120 a 2121 v majetku statutárního města Liberec. Tato výstavba je vyvolána potřebou vyřešit pěší dopravu a cyklisty v křižovatce ulic Horská a U Slunečních lázní kolem nově budovaného objektu SO 02 - penzionu, který je součástí komplexu „Bytové domy Horská“.

Průběh projednávání bodu:

#### **Mgr. Korytář**

Zde bude malá oprava v návrhu usnesení, u nás v radě bude místo souhlasí – nesouhlasí a v zastupitelstvu bude místo schvaluje – neschvaluje.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 6, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č.529 /2015**

## **K bodu č. 58**

### **Hromadný podnět ve věci parkování v lokalitě Haškova-Rochlice**

Předkládá: Bc. David Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předmětem tohoto materiálu hromadný podnět občanů z lokality Haškova, ve kterém požadují okamžitou úpravu dopravního značení, tak aby bylo možno na komunikacích parkovat při zachování průjezdnosti a dořešení dopravní situace pro zlepšení dopravní obslužnosti.

Průběh projednávání bodu:

#### **Bc. Novotný**

Jedná se odstranění stávajících zákazů zastavení v době realizace stavby a aktuálně máme schváleno od policie. Tuším od odboru dopravy to každým dnem čekáme, čili naplnění tohoto požadavku by neměl být problém. Nicméně žádost je formulována jako hromadný podnět proto vám to ještě předkládám.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 6, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 530/2015**

## **K bodu č. 59**

**Revitalizace Rochlice - lokalita U Potůčku, cyklostezka Vratislavická**

**Dodatek č. 2 ke smlouvě o dílo - prodloužení termínu**

Předkládá: Bc. David Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Důvodem pro předložení materiálu k projednání v radě města je snaha umožnit zhotoviteli provést nepředvídané práce (přeložka optické sítě UPC, polohová úprava ostrůvku pro přecházení, změna umístění stožárů VO), které se vyskytly v průběhu provádění stavebních prací.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 6, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 531/2015**

## **K bodu č. 60**

**IPRM Rochlice - Finanční a věcný harmonogram realizace 2015**

Předkládá: Bc. David Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Důvodem předložení materiálu je zajištění realizace akcí v rámci Integrovaného plánu města Liberec (IPRM) s využitím dotace z Integrovaného operačního programu, oblasti podpory 5.2 a) ve výši 85% z celkových způsobilých výdajů.

Průběh projednávání bodu:

**Bc. Novotný**

Tento materiál vám předkládáme jako informaci o dosavadním průběhu vyřizování územních a stavebních povolení na předmětné akce. V loňském roce v měsíci červnu město dostalo nabídku navýšit alokace na IPRM Rochlice na stavby komunikací, proto jsme byli pověřeni zpracováním projektových dokumentací na úpravu komunikace Dobiášova, kruhového objezdu, chybějícího vnitrobloku Pazderkova – Haškova a současně dokončení realizace regenerace u stávajících domů s pečovatelskou službou. Bohužel jsme byli přinuceni dostat se do územních a stavebních povolení, jinými slovy: v usnesení v bodě č. 1- aktuálně máme vydaná územní rozhodnutí na akce 1.1, 1.2, 1.3 s tím, že revitalizace Rochlice – lokalita domů s pečovatelskou službou – tam nemáme vydáno ani územní rozhodnutí, neboť tam nastal dost vážný legislativní problém. V době, kdy město stavělo v roce 2002 DPS tak nenechalo zkolaudovat vzniklé komunikace, nebyly zapsány do katastrů a jinými slovy jsme na obnoveném řízení legalizace těchto komunikací. Čili tam jsme v prodlení. Z tohoto důvodu navrhuje samozřejmě dokončení veškerých stavebních povolení k realizaci těchto akcí,

přičemž prioritně zbývající alokace 44 milionů korun celkově uznatelných nákladů nám vystačí pouze na akce 1.1 až 1.3, tzn. úprava komunikace Dobiášova, Pazderkova, Haškova s tím, že kdyby nám tam nedopadlo některé stavební povolení, tak je možné po dohodě s CRR Hradec Králové, kdybychom dosáhli s povoleními a s pečovatelskou službou, tak ty akce prohodit.

## **Ing. Čulík**

To bude pravděpodobně ještě v dalších bodech, ale když se podívám tady na ty body 1.1 až 1.3, tak mám dotaz: to jsou úpravy komunikace stávající a u té okružní křižovatky Dobiášova – Krejčího – v paměti mám jakýsi záměr tramvajové tratě a tento návrh počítá s tím?

## **Bc. Novotný**

Ano, kruhový objezd v těch místech navržené stykové křižovatky v rámci tramvajové trati do Rochlice je mimo zájmové území této tramvaje. Co se týká navrhované tramvajové trati do Vesce, tak taková by byla vedena středem kruhového objezdu, přičemž udržitelnost celé této stavby má být 5 let a nepředpokládá se, že v době následujících 5 let bychom stavěli tramvaj do Vesce. To znamená, v okamžiku, kdy by byla aktuální tramvaj do Vesce, tak budeme za hranicí udržitelnosti projektu a je možné dopravně změnit komunikaci Dobiášova.

## **T. Kysela**

Já bych zaskočil za kolegu Korytáře. Jestli tedy všechny otázky byly zodpovězeny, můžeme hlasovat pro usnesení.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 5, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 532/2015**

## **K bodu č. 61**

### **Revitalizace Rochlice – lokalita domů s pečovatelskou službou**

#### **Výběr zhotovitele stavby realizované v rámci IPRM Rochlice s dotací z IOP 5.2a**

Předkládá: Bc. David Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Důvodem předložení materiálu je záměr realizace akce "Revitalizace Rochlice – lokalita domů s pečovatelskou službou" v rámci Integrovaného plánu města Liberec (IPRM) s využitím dotace z Integrovaného operačního programu, oblasti podpory 5.2 a) ve výši 85% z celkových způsobilých výdajů.

Průběh projednávání bodu:

## **Bc. Novotný**

Tento materiál v podstatě hovoří o výběrovém řízení na náhradní akci – lokalitu s pečovatelskou službou, čili jedná se o zadávací podmínky včetně návrhu smlouvy o dílo, čímž tato zakázka byla projednána v komisi pro veřejné zakázky. Změny navržené komisí pro veřejné zakázky byly zapracovány do zadávací dokumentace a zadávací dokumentace byla projednána s poskytovatelem dotace. Nicméně tento krok, proč jsme to rady dali, a to z toho důvodu, kdyby náhodou vypadla některá z akcí Dobiášova, a mohli jsme plynule, abychom vyčerpali předmětnou alokaci, začít soutěžit o zhotovitele na tuto náhradní zakázku.

## **T. Kysela**

Jsou nějaké otázky k tomuto materiálu? Budeme tedy hlasovat.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 5, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 533/2015**

## **K bodu č. 62**

### **Revitalizace Rochlice – úprava komunikace Dobiášova – okružní křižovatka Dobiášova-Krejčího**

#### **Výběr zhotovitele stavby realizované v rámci IPRM Rochlice s dotací z IOP 5.2a**

Předkládá: Bc. David Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Důvodem předložení materiálu je záměr realizace akce "Revitalizace Rochlice – úprava komunikace Dobiášova – okružní křižovatka Dobiášova-Krejčího" v rámci Integrovaného plánu města Liberec (IPRM) s využitím dotace z Integrovaného operačního programu, oblasti podpory 5.2 a) ve výši 85% z celkových způsobilých výdajů.

Průběh projednávání bodu:

#### **Bc. Novotný**

Jedná se opět o materiál, který víceméně jedná o vypsání veřejné zakázky, vyhlášení výběrového řízení na realizaci stavby. K tomuto materiálu bych chtěl doplnit následující: minulý pátek byla komise pro veřejné zakázky a nebyl zvolen žádný zástupce za komisi pro veřejné zakázky do hodnotících komisí, ani do komise pro otevírání nabídek. Čili to je změna v usnesení, neb my jsme na základě zvyklostí navrhli všude i zástupce komise pro veřejné zakázky. Současně komise se zabývala veškerými zadávacími dokumentacemi a v zásadě nám doporučila vypuštění věty o zrušení veřejné zakázky, která se tam objevila, která je nebo respektive zrušení zakázky je postihnuto v zákoně o zadávání veřejných zakázek. Současně komise pro veřejné zakázky po třístranné shodě jsme se shodli, že bychom vypustili povinnost odpovědnost škody a pojištění, předkládání pojistných podmínek. Současně komise pro veřejné zakázky v bodě 7.7 doporučila z referenčních listů vyškrtnout: že za obdobné zakázky pro zhotovitele, který musí doložit, se považují stavební zakázky s podílem dopravních či sadových úprav nebo úprav veřejných prostranství. Komise doporučila vypustit sadových úprav. S tímto jejich stanoviskem rovněž doporučuji souhlasit. Současně upravila textaci jedné přílohy, změnila z 5 na 4. My jsme si dovolili dopsat, poslat doplňující do důvodové zprávy o připomínky komise pro veřejné zakázky. Ze strany odboru navrhujeme veškeré připomínky akceptovat, ze strany poskytovatele dotace si nemyslím, že by měl vzniknout jakýkoliv problém. Současně při realizaci těchto staveb nám v rámci stavebního řízení komplikuje život ČEZ a O<sub>2</sub>, které prosazuje, aby přeložky jejich kabelů nebo respektive ochrání prováděli jejich zhotovitelé. Teď jsme kontaktovali poskytovatele dotace a dohodli jsme se o textaci doplnění zadávací dokumentace, že součástí předmětu zakázky jsou i přeložky ochrany inženýrských sítí, přičemž zhotovitel tyto práce nebude naceňovat a posléze bude uzavřen dodatek na skutečnou hodnotu těchto proložek od zhotovitelů ČEZ a O<sub>2</sub>. Tento postup byl projednán s Centrem regionálního rozvoje, poskytovatelem dotace, považuje ho za souladný.

Ve variantě, kdybychom to nechali zhotovitele nacenit, tak by se mohlo stát, že záměrně tato ochrání kabelů mohl by tam dát symbolickou hodnotu, a víceméně obtížně bychom prokazovali soulad nebo úmysl, zda ta jeho cena je adekvátní či nikoliv. Víceméně veškeré tyto připomínky se týkají všech tří navazujících materiálů do rady města, všech tří výběrek na Rochlice. Omlouvám se, že

je to takhle narychlo, že jsme vám to takhle doplnili, neb dovolili jsme si do předchozího materiálu dát harmonogram, a víceméně zhotovitel stavby i při současném napnutém termínu by měl být znám koncem srpna, tzn., stavba se zahájí v září a je naplánováno ukončení první týden v listopadu, přičemž ta stavba musí být nebo všechny stavby musí být dokončeny definitivně do konce listopadu se vším všudy. Takže z tohoto důvodu tento materiál nebo toto doplnění jsme si dovolili navrhnout už tady do tohoto materiálu, aby mohl pokračovat výběr zhotovitele stavby.

### **Mgr. Korytář**

Jsou nějaké další otázky? Nejsou, tak asi můžeme hlasovat o návrhu usnesení v bodě č. 62 tak, jak bylo předloženo a ještě doplněno tady na místě?

### **Bc. Novotný**

Tam jediná změna je v ukládací podmínce, že ve výběrových komisích se nebudou účastnit zástupci komise pro veřejné zakázky. To je u všech tří navazujících materiálů, čili v bodě 3 složení komise pro otevírání obálek byl zástupce komise pro veřejné zakázky, tito zástupci vypadli. V bodě 4 složení komise pro hodnocení nabídek byl rovněž také navržen zástupce komise pro veřejné zakázky, tam rovněž se hodnocení nabídek zástupce komise pro veřejné zakázky nezúčastní z toho důvodu časového, že to přijde na prázdniny.

### **Mgr. Korytář**

Myslím, že můžeme hlasovat o návrhu usnesení č. 62 s tím, že za komise jsou doplněny kolega Baxa a kolegyně Loučková – Kotasová.

*Hlasování o doplněném návrhu usnesení – pro - 6, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 534/2015**

## **K bodu č. 63**

### **Revitalizace Rochlice – úprava komunikace Dobiášova - úsek Vratislavická-Krejčího**

#### **Výběr zhotovitele stavby realizované v rámci IPRM Rochlice s dotací z IOP 5.2a**

Předkládá: Bc. David Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Důvodem předložení materiálu je záměr realizace akce "Revitalizace Rochlice – úprava komunikace Dobiášova - úsek Vratislavická-Krejčího" v rámci Integrovaného plánu města Liberec (IPRM) s využitím dotace z Integrovaného operačního programu, oblasti podpory 5.2 a) ve výši 85% z celkových způsobilých výdajů.

Průběh projednávání bodu:

### **Mgr. Korytář**

Tak navrhuji ten stejný problém vyřešit úplně stejně. Jsou nějaké dotazy k té samotné akci? Nejsou, můžeme tedy hlasovat o doplněném návrhu usnesení č. 63.

*Hlasování o doplněném návrhu usnesení – pro - 6, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 535/2015**



## **K bodu č. 64**

### **Revitalizace Rochlice - úprava komunikace Pazderkova, Haškova**

#### **Výběr zhotovitele stavby realizované v rámci IPRM Rochlice s dotací z IOP 5.2a**

Předkládá: Bc. David Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Důvodem předložení materiálu je záměr realizace akce "Revitalizace Rochlice - úprava komunikace Pazderkova, Haškova" v rámci Integrovaného plánu města Liberec (IPRM) s využitím dotace z Integrovaného operačního programu, oblasti podpory 5.2 a) ve výši 85% z celkových způsobilých výdajů.

Průběh projednávání bodu:

#### **Mgr. Korytář**

Opět doplníme obě dvě komise o kolegu Baxu a kolegyni Loučkovou – Kotasovou. Je k tomu ještě nějaký dotaz? Není, můžeme tedy hlasovat o návrhu usnesení č. 64.

***Hlasování o doplněném návrhu usnesení – pro - 6, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 536/2015**

## **K bodu č. 65**

### **Stavební údržba – ul. Šimáčkova**

#### **Schválení výsledku výběrového řízení na zhotovitele stavby**

Předkládá: Bc. David Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V souladu s usnesením rady města zadal a vyhlásil odbor správy veřejného majetku ve spolupráci s odborem právním a veřejných zakázek výběrové řízení na realizaci akce „Stavební údržba – ul. Šimáčkova“. Předpokládaná cena zakázky byla 4.970.000,- Kč bez DPH, hodnotící komisi bylo dne 28. 5. 2014 předloženo k posouzení 6 nabídek s výší nabídkové ceny 3.883.765,51,- až 4.952.464,61,- Kč bez DPH.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 6, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 537/2015**

## **K bodu č. 66**

### **Oprava komunikací – Klicperova, Svatoplukova, nám. Pod Branou**

## **Schválení výsledku výběrového řízení na zhotovitele stavby**

Předkládá: Bc. David Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V souladu s usnesením rady města zadal a vyhlásil odbor správy veřejného majetku ve spolupráci s odborem právním a veřejných zakázek výběrové řízení na realizaci akce „Oprava komunikací – Klicperova, Svatoplukova, nám. Pod Branou“. Předpokládaná cena zakázky byla 5.990.000,- Kč bez DPH, hodnotící komisi bylo dne 28. 5. 2014 předloženo k posouzení 6 nabídek s výší nabídkové ceny 5.243.148,99,- až 5.921.173,00,- Kč bez DPH.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 6, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 538/2015**

## **K bodu č. 67**

### **Pověření zástupce města Liberce na jednání v radě IDOL**

Předkládá: Bc. David Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předmětem tohoto materiálu je schválení pověření Bc. Davidu Novotnému, vedoucímu odboru správy veřejného majetku zastupovat statutární město Liberec na jednáních rady IDOL.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 6, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 539/2015**

## **K bodu č. 68/staženo**

### **Parkovací systém ve městě Liberci - Rezidentní a abonentní stání**

Předkládá: Bc. David Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V návaznosti na ukončení smlouvy se společností Technické služby města Liberce předmětný materiál definuje závazné postupy provozování zón rezidentního a abonentního parkovacího stání od 1.1.2016.

Průběh projednávání bodu:

**Bc. Novotný**

Tento materiál se zabývá primárně částí parkovacího systému, což je rezidentní a abonentní stání. Jinými slovy je to stání vlastně na základě parkovacích karet. Do současnosti tuto službu prováděly pro město Technické služby města Liberce, deklarovaný roční výnos z toho je cca 2 miliony korun – z prodeje těchto parkovacích karet. Součástí rezidentního a abonentního stání je ještě 35 míst vyhrazeno pro taxislužbu ve městě Liberci. Když jsme začali jako pracovní skupina řešit problematiku parkování, tak jsme zjistili, že nemáme vůbec žádný přehled o obsazenosti těchto parkovišť. Měli jsme přehled o celkovém počtu prodaných karet, ale chybělo nám, jestli parkoviště jsou naplněna či nikoliv. Čili první, co se provedlo, tak se provedlo měření zhruba o 9 pracovních dnech v měsících březnu, dubnu a květnu tohoto roku, jehož cílem bylo zjistit obsazenost těchto parkovišť ve vazbě na jejich celkovou kapacitu. Časový úsek jsme vzali od 7 do 19 hodin s tím, že výstupy máte uvedeny v příloze č. 1. V zásadě průřezově všemi parkovišti lze obecně konstatovat, že tato parkoviště nejsou ani v jednom případě zaplněna z 90 procent a více přes den. Víceméně se pohybuje průměrná obsazenost těchto parkovišť přes den mezi 50 – 60 procenty. Z toho vyplývá, že kdyby město chtělo v pracovní dny i v pracovní hodiny navýšit počet parkovací kapacity na rezidentní stání, to znamená udělat smíšenou parkovací zónu, tak toto možné je. Současně jsme se zabývali stávajícím prodejem parkovacích karet a víceméně jejich časovým rozlišením. Nebo respektive jejich rozlišení. Pro technické služby teď aktuálně ten prodej zajišťuje City Parking Group, karty se prodávají na Šaldově náměstí vlastně v objektu směrem k ulici Husova – naproti objektu bývalého Díla. Prodávají se pondělí, středa s tím, že technické služby nám poskytly výstupy ve formě excelovských tabulek a zjistili jsme, že není možné víceméně pracovat s aktuálními daty o počtu prodaných karet. Prostě neexistuje na technických službách soft, který by toto vlastně umožňoval, aby kdokoliv věděl, zejména strážník městské policie, aby si online mohl spustit aplikaci a věděl: ano, tato karta je prodaná či nikoliv. Samozřejmě nezpochybňujeme, že nějaký zjednodušený soft je u jejich podzhotovitele City Parking Group. Takže víceméně navrhuje, aby město Liberec si vzalo záštitu nad prodejem parkovacích karet v těchto zónách, navrhuje, aby prodejní místa těchto parkovacích karet byla zřízena na městské policii v budově Uranu, u nás na odboru v Liebiegově vile, a třetí v Kartovém centru Liberecká IS. Samozřejmě tyto složky mají své pracovní hodiny, respektive takřka každý den mají otevřeno, takže zde by mělo dojít k zefektivnění služeb občanům. Současně Městská policie Liberec má stávající svůj program, jmenuje se MP manager, kterým se řídí vlastně, nebo který pomáhá městské policii vykonávat jejich činnosti. Kontaktovali jsme výrobce toho programu se žádostí o rozšíření funkce i o prodej parkovacích karet následného vlastně online propojení informací ve vazbě na naše účetní systémy, co jsou tady ve městě. Vlastník toho programu je společnost Liberecká IS, toho MP manager s tím, že Liberecká IS, jakožto vlastník programu požádala o spolupráci dodavatele tohoto programu, přičemž nám předložila cenovou nabídku na rozšíření tohoto softu, která je umístěna v příloze č. 2 tohoto materiálu. Částka vychází cca na implementaci, na zaškolení na 70 tisíc bez DPH.

Součástí těchto stání jsou taxikáři. Taxikáři mají aktuálně vyhrazena svá parkovací stání v parkovacím systému. Ta stání víceméně doporučujeme neměnit s tím, že zachovat i stávající počet 35 míst. Současný prodej probíhá na základě smluvního vztahu s Technickými službami města Liberce, které mají uzavřený nájemní vztah na tato parkovací místa, který je v současnosti z hlediska aktuálně platné legislativy legislativně špatný a tento smluvní vztah končí Technickým službám města Liberce rovněž na konci tohoto roku. Navrhujeme, abychom stávající kapacitu parkovacích míst ponechali stejnou s tím, že následující dva roky ponechat i stávající prodej. To znamená, prodej probíhá přes centrály, samozřejmě ty centrály s těmi místy volně disponují s tím, že i přenášejí určité finanční břímě i na stávající taxislužbu. Chtěli bychom během následujících dvou let vyhodnotit celý tento systém taxislužby, změnit i o možnost nejen zvýšení poplatků, ale případně doplnění kapacity a zvýšení nebo respektive ve snaze ten prodej učinit i případným řidičům těch taxíků. Nicméně k tomu nemáme žádná dostupná relevantní data, na úseku státní správy kontroluje vlastně stání pro taxi odbor dopravy. Navrhujeme toto dvouleté přechodné období prostřednictvím centrály.

## **Bc. Novotný**

Tento materiál hovoří pouze o části rezidentním, abonentním stání a tento materiál říká to, že musíme začít prodávat parkovací karty na příští rok a tento materiál hovoří o tom, že parkovací karty bychom si vzali pod gesci jako město. – od příštího roku. Tento materiál nehovoří o návštěvnickém

stání, kde jsou obrovské problémy. Z tohoto důvodu bude materiál předložen až na červencové radě města, protože tam jsou značné problémy i v e vazbě na ekonomiku, na všechno, na další aspekty.

## **Mgr. Korytář**

Takže bod č. 68 bude stažen.

## **K bodu č. 69/staženo**

### **Změna názvu zastávek MHD**

Předkládá: Bc. David Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Tento materiál pojednává o změně názvu zastávek městské hromadné dopravy na zá-kladě žádostí občanů města Liberce.

#### Návrh změny názvů zastávek:

současný název	návrh nového názvu	projíždějící linky
SVOBODY	TECHNICKÁ UNIVERZITA	15, 29
STODOLNÍ	UNIVERZITNÍ KOLEJE	15, 29
ÚSTAV SOC. PÉČE	SÍDLIŠTĚ NOVÉ VRATISLAVICE	5, 11
PIVOVAR	PIVOVARSKÁ	5, 11
PROSEČ ŠKOLA	ZA TRATÍ	5, 11
PIVOVARSKÁ	VINAŘSKÁ	59

Průběh projednávání bodu:

## **Ing. Čulík**

Komise dopravy se sešla nedávno, zápis tedy ještě nebyl připraven, možná ho mám někde v e-mailu, ale ještě jsem ho nečetl, není odsouhlasený, takže jenom ústní podání. Obecně je na dopravním podniku názor, že názvy zastávek by se měly schvalovat 1x do roka, protože to s sebou přináší nejen technické, ale i ekonomické náklady – nahrávání jízdních řádů, změna jízdních řádů apod. Některé návrhy jsme posunuli, že je tedy nebudeme schvalovat na komisi dopravy ani v dopravním podniku. Tam proběhla taková diskuse. S těmi předchozími nemáme téměř problémy, akorát vznikla nějaká diskuse o tom „Rybníčku“. Obecně, aspoň co si pamatuji, historicky byla taková dobrá tradice, že zastávky by se měly jmenovat nějak opravdu dlouhodobě historicky jako třeba Textilana, jeden z návrhů byl nazvat to Jablonecká, ale Jablonecká ulice začíná u Šaldova náměstí a končí, jestli se nepletu, na Nové Rudě u přejezdu. Takže takové názvy asi nejsou zrovna nejlepší. Pokud někdo dneska řekne Textilana, byť už tam nestojí ani ten komín, každý ví, kde ta zastávka je. Ale pojmenovávat, viděli jsme to s třídou Leninova - Masarykova, pojmenovávat to jakoby po nějakých jménech není zrovna nejvhodnější. Proto komise dopravy poslední název „Rybníček“ – zastávka René Matouška nedoporučila ke schválení.

## **PhDr. Langr**

Já budu lehce oponovat. Tady se jakoby třísť názor komise dopravy a komise kultury a pro cestovní ruch. Já tomu naprosto rozumím z toho dopravního hlediska a z toho místopisného hlediska jsme se snažili vybrat zastávku, která je jakoby mimo tu tradiční síť a je v podstatě bokem, protože jde o ten druhý „Rybníček“ a nikoliv ten „Rybníček“, kde tramvaje projíždějí každodenně, ale o tu zastávku v Tatranské ulici, to znamená jen nástupní, výstupní pokud se jede jenom „do“ nebo „z“ vozovny. Tam, že to je po osobnosti – po jménu nějakého občana města, tak to je spíš jakoby zástupná věc. Ten tam figuruje jenom, aby jaksi ta zastávka měla nějaký konkrétní název. V zásadě je to svým způsobem pocta těm zhruba dvaceti signatářům Charty 77, kteří pocházeli z Liberce asi z 1 900, kteří

ti Chartu podepsali. Já tomu budu říkat vznosně projekt, nejen zastávka, protože to má další implikace vzdělávací, kulturní. Není to jenom o tom po někom pojmenovat zastávku a tím to hasne. To je ten první moment, od kterého by se měly odvíjet další kroky, které jsem se snažil vám včera napsat, abyste se mohli na to připravit, případně do diskuse, abychom to nemuseli řešit až tady na radě. Ale jinak k tomu usnesení komise dopravy já rozumím. Ona to prostě posuzovala z toho čistě dopravního hlediska, nikoliv z toho hlediska mého, z toho mého pohledu kultury a vzdělávání.

## **Mgr. Korytář**

Vy jste říkal ještě jednu věc, kterou jste tady neřekl, že jedním z těch důvodů bylo, že ten pan René Matoušek byl řidič tramvaje, proto tam byl jakoby ten návrh najít tramvajovou zastávku, a když jsme se o tom bavili na poradě vedení, tak jsme říkali: nevyhledávejme tu, která je využívána na trati, ale vezměme nějakou, která je jakoby trošku stranou a zrovna to byla ta na tom Na Rybníčku, ta která není tolik využívána.

## **PhDr. Langr**

Tam jakoby těch symbolických momentů je víc. Přidal jsem vám včera do toho včerejšího materiálu i mapku, aniž bych tušil, že bych si tím třeba mohl udělat očko, abyste viděli na mapce, že tam z toho „Rybníčku“ vedou dvoje koleje – jedna do města, jedna směrem k nádraží, čili je to nějaké řekněme symbolice člověka, který se musel rozhodovat – podepíšu a pojedu jedním směrem, nebo nepodepíšu a pojedu s proudem druhým směrem. Dá se tam najít prostě hezký příběh, na kterém se to může hezky i odprezentovat snad i pochopitelně dnešním školákům, z nichž u většiny pochybuji, že vůbec vědí, co byla Charta 77, bohužel.

## **Ing. Čulík**

Já to doplním z čistě technického pohledu. Ano, máte pravdu, komise dopravy, já to chápu trošku jako technický pojmenovávat po někom zastávku, chápu to jako u nějaké sochy, nějakého významného architektonického díla, to chápu. Pokud je to zastávka, která je v ulici bokem, rozumím tomu, že by se to mohlo jmenovat „Rybníček – Tatranská“ třeba, protože to je obvyklý zvyk, že zastávka se jmenuje podle toho, co je tam nejbliž nějakým významem, buď je to ulice, nebo něco jiného. Když už jsme u těch zastávek, pamatuji dobu, kdy se tady za divadlem schvalovala zastávka tzv. Pod stolem. Ona po technické stránce vůbec nevyhovuje žádným normám a také se zkolaudovala, byť jsem na to tenkrát upozorňoval. Takže já jen konstatuji: komise dopravy nedoporučuje a já budu hlasovat, jak budu hlasovat.

## **Mgr. Korytář**

Bod číslo 69 byl stažen a bod číslo 70 byl také stažen.

## **K bodu č. 70/staženo**

### **Parkovací systém ve městě Liberci – SMS platby za parkovné úvodní analýza**

Předkládá: Bc. David Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V návaznosti na ukončení smlouvy se společností Technické služby města Liberce předmětný materiál definuje možný postup při zavedení plateb parkovného SMS platbou.

## **K bodu č. 71**

### **Parkovací systém ve městě Liberci – Práce s Opuscard v parkovacích automatech**

Předkládá: Bc. David Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V návaznosti na ukončení smlouvy se společností Technické služby města Liberce předmětný materiál seznamuje s provedenou analýzou zavedení plateb parkovného Opuscard.

Průběh projednávání bodu:

**Bc. Novotný**

To je práce s Opuscard. Já jsem toho názoru, že ať se rozhodnete jakkoliv, tak víceméně provedli jsme úvodní analýzu, zda zavádět platbu Opuscardami. Vzhledem k tomu, že kraj se chystá na jejich modernizaci nebo plánuje, vzhledem k tomu, že není ve vlastnictví města, tak doporučujeme tento styl placení opustit.

**Mgr. Korytář**

Já se jenom zeptám, je někdo z té skupiny, kdo je zastáncem Opuscard? Není.

**Bc. Novotný**

Ne.

**Mgr. Korytář**

V tom případě toto je asi materiál, který je bezproblémový a můžeme ho schválit. Můžeme hlasovat o předloženém návrhu usnesení.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 6, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 540/2015**

## **K bodu č. 72**

### **Parkovací systém ve městě Liberci – cenová nabídka společnosti Technické služby města Liberce a.s. na „Provozování parkovacího systému města Liberce v letech 2016 – 2025“**

Předkládá: Bc. David Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V návaznosti na ukončení smlouvy se společností Technické služby města Liberce předmětný materiál analyzuje předloženou cenovou nabídku společnosti Technické služby města Liberce a.s. a specifikuje nezbytné další kroky ve věci provozování zón placeného parkovacího stání ve městě Liberci od roku 2016.

Průběh projednávání bodu:

**Mgr. Korytář**

Tak to je asi také ke stažení.

**Bc. Novotný**

Tento poslední materiál já bych ho nestahoval, protože tímto posledním materiálem žádáme technické služby, aby nám dali doplňující cenové nabídky. To mohou provést a bude to i dost zásadní pro vás, pro další rozhodování. To není nic proti ničemu. Tady víceméně se nerozhoduje o tom, zda oni budou dělat či nikoliv. Tento materiál je o tom, že nabízí se technickým vstřícná ruka: tak udělejte něco, využijte vaši technologii, oceňte to, abychom nebyli v rozporu s koncesí atd.

## **Mgr. Korytář**

Jsou to jenom další podklady pro to jednání. Dobře, tak to asi schválit můžeme. Můžeme tedy hlasovat. Budeme hlasovat o návrhu usnesení v bodě č. 72.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 6, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 541/2015**

## **K bodu č. 73**

### **Rozhodnutí předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže o rozkladu proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen ÚOHS) ze dne 30.5.2011**

Předkládá: Mgr. Jan Audy, vedoucí odboru právního a veřejných zakázek

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Bylo doručeno rozhodnutí předsedy ÚOHS o rozkladu proti rozhodnutí ÚOHS ze dne 30. května 2011, proti kterému lze ve lhůtě 2 měsíce podat správní žalobu k soudu. Je třeba rozhodnout, zda tuto žalobu podávat nebo nepodávat. Předseda ÚOHS rozklad zamítl a potvrdil původní rozhodnutí, kterým byla statutárnímu městu Liberec jakožto zadavateli veřejných zakázek souvisejících s MS 2009 uložena pokuta ve výši 100 000 Kč. Splatnost pokuty je dne 21.7.2015.

Průběh projednávání bodu:

## **Mgr. Korytář**

Jsou tady dvě varianty. Varianta A je proti pravomocnému rozhodnutí předsedy ÚOHS žalobu nepodávat, varianta B je podávat s tím, že ta žaloba je ve výši 100 tisíc, což vzhledem, jestli si to dobře pamatují, v celé té problematice je spíš symbolická část. Pan Audy, vedoucí právního odboru, navrhoval žalobu nepodávat. Probírali jsme to i na poradě vedení, ale shodli jsme se, že by to měla projednat rada města, proto je to dnes tady i s návrhem žalobu nepodávat. Otevírám k tomu diskusi, pokud má někdo jiný názor, můžeme to tady ještě probrat.

## **Ing. Fadrhonc**

Jestli můžu, pokud můj právní zástupce doporučoval neodvolávat se, tak je to v tuto chvíli asi nadbytečné a bude to akorát finančně zatěžovat město bez asi jakéhokoliv pozitivního výsledku.

## **Mgr. Korytář**

Chce k tomu ještě někdo něco dodat? Vypadá to, že ne, to znamená, že v bodě č. 73 budeme hlasovat pro variantu A – proti pravomocnému rozhodnutí žalobu nepodávat.

***Hlasování o návrhu usnesení ve variantě A – pro - 6, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 542/2015**

## **K bodu č. 74/staženo**

### **Návrh změny obecně závazné vyhlášky statutárního města Liberec č. 3/2009 O veřejném pořádku, ve znění vyhlášky č. 4/2013**

Předkládá: Mgr. Jan Audy, vedoucí odboru právního a veřejných zakázek

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Obecně závazná vyhláška rozšiřuje zkrácení doby nočního klidu pro hudební festival Benátská! a umožňuje radě města udělit výjimku z doby nočního klidu při veřejnosti přístupných kulturních a sportovních akcích.

Průběh projednávání bodu:

#### **Mgr. Korytář**

Je to žádost společnosti První festivalová, která chce noční klid na ...

#### **PhDr. Langr**

Já, jestli mohu, přestože je to kulturní akce, já jsem gesční přes kulturu, já tento materiál nepodpořím, protože se mně to zdá až přílišný zásah do soukromí obyvatel. Je to 3 dny po sobě, je to vlastně změna vyhlášky, která v loňském nebo předloňském roce prošla změnou – už se tam ten noční klid zkracoval, teď se chce ještě zkrátit o hodinu – jenom na 3 hodiny. Tam si myslím, že to nemá v nočních hodinách z mého pohledu už opodstatnění.

#### **Mgr. Korytář**

Děkuji kolegovi Langrovi. Ptám se, jestli ještě někdo se chce vyjádřit? Já se v tomto bodě chci také zdržet, asi by to ještě chtělo projednat i vzhledem k problémům z minulosti, jaký postoj my k tomuto zaujmeme. Aby to bylo jasné, určitě nebo předpokládám, že nikdo nechce, aby tady festival skončil, nebo aby odešel, ale zároveň je potřeba zvážit to, že tam bydlí nějaká významná skupina obyvatel Liberce a je potřeba tyto dvě věci dát nějak dohromady. Vidím tady pokyvování hlavami...

Tady asi teď není podpora, tak já ten materiál stáhnu a může přijít za týden v nějaké upravené formě.

## **K bodu č. 75**

### **Žádost o výjimku z Obecně závazné vyhlášky statutárního města Liberec č. 3/2009 o veřejném pořádku, ve znění vyhlášky č. 4/2013**

Předkládá: Mgr. Jan Audy, vedoucí odboru právního a veřejných zakázek

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Regionální stavební s.r.o., IČ 44565208, se sídlem Ostrovského 253/3, 150 00 Praha 5 – Smíchov žádá o udělení výjimky z obecně závazné vyhlášky statutárního města Liberec č. 3/2009 O veřejném pořádku, ve znění vyhl. č. 4/2013, a to stanovením žádné doby nočního klidu v noci ze dne 1.7.2015 na den 2.7.2015 z důvodu hluku z provozu stroje.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 5, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 543/2015**



## **K bodu č. 76**

### **Stanovení výjimky z Obecně závazné vyhlášky statutárního města Liberec č. 3/2009 o veřejném pořádku, ve znění vyhlášky č. 4/2013**

Předkládá: Mgr. Jan Audy, vedoucí odboru právního a veřejných zakázek

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Jedná se o žádost o výjimku z Obecně závazné vyhlášky SML č. 3/2009 o veřejném pořádku, v platném znění. Žadatel žádá o zkrácení doby nočního klidu z důvodu pořádání 13. ročníku soutěže „Ještěd F klecí“, a to v noci ze dne 24. 6. na den 25. 6. 2015 od 02:00 do 06:00 hodin.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 6, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 544/2015**

## **K bodu č. 76a**

### **Výzva k náhradě škody - předžalobní upomínka**

Předkládá: Mgr. Jan Audy, vedoucí odboru právního a veřejných zakázek

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Výzva k náhradě škody – předžalobní upomínka ze dne 9. 6. 2015 od paní Jeleny Korytářové. Paní Korytářová v zastoupení advokátky JUDr. Ivany Weberové vyzývá statutární město Liberec k náhradě škody na zdraví ve výši 961.200,- Kč a částky 30.200,- Kč jako náhrady nákladů na vymožení pohledávky, a to úhradou do dne 17. 6. 2015.

Průběh projednávání bodu:

**Mgr. Korytář**

Zde musím oznámit, že se zdržím hlasování, jsem tu ve střetu zájmu. Jedná se o přítelkyni mého otce.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 5, proti - 0, zdržel se - 1, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 545/2015**

## **K bodu č. 77**

### **Oznámení o výsledku zadávacího řízení - "Vizuální identita pro Liberec"**

Předkládá: Ing. David Pastva, vedoucí odboru cestovního ruchu a sportu

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Po důkladném prostudování všech návrhů log, které zadavatel obdržel, se hodnotící komise shodla, že žádné z nich neodpovídá představě, jak by se statutární město Liberec mělo v následujících letech prezentovat.

Průběh projednávání bodu:

## **PhDr. Langr**

Přišlo 23 návrhů od deseti FO a PO. V prvním kole jsme seřadili prvních pět v pořadí a pak jsme se v komisi rozhodovali, zda je pošleme do druhého kola, kde by zpracovali návrhy nebo zda tu soutěž úplně zrušíme, vzhledem k tomu, že ta situace v podstatě dopadla remízou, nejlepší bylo v tu chvíli to řízení zastavit a zrušit. Jsme domluveni, že bychom ještě rádi o prázdninách vypsalí tu zakázku znovu s tím, že upravíme zadávací podmínky, především v té části kvalifikačních předpokladů. V tuto chvíli tam bylo jakoby nějaká finanční hranice, zakázka za 100.000 podobného rozsahu v předchozích dvou letech – to bychom chtěli upravit nebo to možná úplně zrušíme, abychom dali prostor co nejširšímu počtu nabídek i třeba mezi žáky umělecko-průmyslových škol a na druhou stranu, možná tam jako nové kvalifikační kritérium dáme nějaký soupis aspoň podobných zakázek, aby se tam přihlásil někdo, kdo s tím má zkrátka zkušenosti. Zatím je to předpřipraveno tak, že bychom to rádi do rady – té červencové, předložili ten záměr vypsat tu soutěž znovu.

## **Mgr. Korytář**

Doporučím jednu věc, pane náměstkú. Dát tam nejen seznam log, ale dát třeba i ukázky – tři nejkvalitnější, to napoví a pak se dá s těmi firmami pracovat dál.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 6, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 546/2015**

## **K bodu č. 78**

### **Ukončení Nájemní smlouvy městského fotbalového areálu U Nisy v Liberci se stávajícím nájemcem, společností FC Slovan Liberec a. s.**

Předkládá: Ing. David Pastva, vedoucí odboru cestovního ruchu a sportu

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Nové nastavení smluvních podmínek pro nájem fotbalového areálu U Nisy (FC Slovan) od 1. 7. 2016. Využití možnosti neprodloužit stávající nájem na dalších pět let a ukončení nájmu uplynutím doby určité.

Průběh projednávání bodu:

## **T. Kysela**

Jde v podstatě o to, že SAF a.s. byl transformován do společnosti SAL s.r.o., to je jedna důležitá věc. Na základě té fúze došlo k tomu, že areál fotbalového areálu U Nisy byl v nějakém smluvním vztahu, který v současné době končí a teď rozhoduje odbor sportu, jak nastavit smlouvu pro Slovan dál. Stará smlouva byla ve znění malé nájemní částky, nicméně celý areál spravoval Slovan, ale chyběla tam technická kontrola vlastního areálu a bohužel tam došlo i k některým nepředvídatelným věcem technického charakteru, takže teď se dává dohromady nový smluvní vztah tak, aby byly narovnány, jak finanční toky, tak i to, kdo za to zodpovídá, protože předchozí smlouva to neřešila. Byly víceméně gentlemanské dohody.

## **Mgr. Korytář**

Ten smluvní vztah by končil až za rok, protože tam je roční výpovědní lhůta, to znamená, teď musíme dát výpověď a pak máme ještě celý rok na jednání.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 6, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 547/2015**

## **K bodu č. 79**

### **Poskytnutí veřejné služby sportovním jednotám, klubům a školám v areálu Městského stadionu Liberec na období červenec až prosinec 2015**

Předkládá: Ing. David Pastva, vedoucí odboru cestovního ruchu a sportu

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na základě schválené Koncesní smlouvy v rámci projektu Provozování Městského stadionu Liberec ze dne 26. 11. 2009 předkládá odbor cestovního ruchu a sportu návrh na poskytnutí Veřejné služby pro období červenec až prosinec 2015.

Průběh projednávání bodu:

#### **Mgr. Korytář**

Upozorňuji zde, že jsou tam rezervy, které je možné v rámci tohoto smluvního stavu čerpat.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 6, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 548/2015**

## **K bodu č. 80**

### **Uzavření Veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí dotace z rozpočtu statutárního města Liberec JIZERSKÉ o. p. s.**

Předkládá: Ing. David Pastva, vedoucí odboru cestovního ruchu a sportu

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na základě žádosti Jizerské o. p. s. předkládáme k projednání Veřejnoprávní smlouvu o poskytnutí dotace z rozpočtu statutárního města Liberec na podporu JIZERSKÉ o. p. s.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 6, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 549/2015**

## **K bodu č. 80a/ staženo**

### **Prodloužení nájemní smlouvy s JEŠTĚDSKOU SPORTOVNÍ, spol. s. r. o. o provozování Městského plaveckého bazénu**

Předkládá: Ing. David Pastva, vedoucí odboru cestovního ruchu a sportu

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Smlouva o nájmu nebytových prostor a věcí movitých č. 3800/00/0198 s JEŠTĚDSKOU SPORTOVNÍ spol. s. r. o. končí 31. 12. 2015. Jan Švec, jednatel společnosti, nabídl statutárnímu městu Liberec možnost prodloužit stávající nájemní smlouvu do 31. 12. 2018, tj. po dobu udržitelnosti projektu přístavby bazénu.

## **K bodu č. 80b**

### **Schválení změny stanov společnosti Sportovní areál Ještěd, a. s.**

Předkládá: Ing. David Pastva, vedoucí odboru cestovního ruchu a sportu

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Po projednání na představenstvu společnosti SAJ a. s. a radě města ve funkci valné hromady předkládáme radě města nové znění stanov společnosti Sportovní areál Ještěd, a. s. Změny se týkají článku 3, odst. 1- kdy se doplňuje předmět podnikání společnosti a vymazává se předmět: poskytování tělovýchovných služeb a sportovních služeb, provozování tělový-chovných a sportovních zařízení a zařízení sloužících regeneraci a rekondici, zprostředkování obchodu, specializovaný maloobchod, technické činnosti v dopravě, organizování sportovních soutěží, směnářenská činnost, článku 10, odst. 3 – kdy se mění forma zvaní akcionářů na valnou hromadu, článku 16, odst. 3- kdy se hovoří o formě svolání představenstva společnosti. Změny jsou zvýrazněny v příloze č. 1 materiálu do rady města.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 6, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 550/2015**

## **K bodu č. 81**

### **Schválení veřejnoprávní smlouvy s obcí Křižany o výkonu přenesené působnosti na úseku přestupků**

Předkládá: Ing. Jindřich Fadrhonc, tajemník magistrátu

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Usnesení schvaluje uzavření veřejnoprávní smlouvy s obcí Křižany o výkonu přenesené působnosti na úseku přestupků, za úhradu nákladů odpovídající výši úhrady obvyklé v Libereckém kraji.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 6, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 551/2015**

## **K bodu č. 82**

### **Jmenování předsedy Komise pro životní prostředí**

Předkládá: Ing. Karolína Hrbková, náměstkyně primátora pro územní plánování, veřejnou zeleň a životní prostředí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Za účelem zajištění řízení Komise pro životní prostředí, náměstkyně primátora pro územní plánování, veřejnou zeleň a životní prostředí Ing. Karolína Hrbková, v jejíž gesci je Komise pro životní prostředí, předkládá Radě města Liberec návrh na jmenování předsedy této komise. 2. mimořádná Rada města Liberec usnesením č. 82/2015 zřídila komise Rady města Liberec a schválila jejich statuty. Radě města je nyní předkládán návrh na jmenování předsedy Komise pro životní prostředí, který dosud nebyl jmenován, a to člena komise Mgr. Petra Zatloukala.

Průběh projednávání bodu:

#### **Ing. Hrbková**

Je to jen napravení chyby, my jsme při jmenování komise neměli explicitně daného předsedu. Takže je to vlastně dovolení předsedy formální záležitost.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 6, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 552/2015**

## **K bodu č. 82a/ staženo**

### **Návrh Směrnice Zastupitelstva města Liberec č. 1/2015, o odměňování neuvolněných členů Zastupitelstva města Liberec a členů (předsedů) výborů Zastupitelstva města Liberec a komisí Rady města Liberec, s účinností od 1. 7. 2015**

Předkládá: Mgr. Jan Korytář, náměstek primátora

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Radě města je předkládán návrh směrnice zastupitelstva o odměňování neuvolněných členů zastupitelstva a občanů s funkcemi ve výborech zastupitelstva a komisích rady, a to za činnost v zastupitelstvu, radě, výborech a komisích. Aktuální pravidla odměňování vycházejí z usnesení zastupitelstva z prosince 2014. Maximální výši odměn upravuje nařízení vlády, jehož letošní změnou došlo k navýšení této úrovně o 3,5 %, což je jedním z důvodů pro úpravu výše odměn. Druhým důvodem je zvýšení odměn pro zastupitele a občany za práci v orgánech statutárního města Liberec na odpovídající úroveň. Pro vyšší přehlednost byla pravidla odměňování sepsána do směrnice zastupitelstva, viz příloha. Výše odměn jsou navrženy v příloze č. 1 směrnice. Hlavní změny jsou: odměňování pouze za účast, resp. aktivity ve výborech a komisích v kalendářním měsíci, možnost vyplácení mimořádných odměn formou peněžitých darů a zvýšení odměny pro neuvolněné členy zastupitelstva za práci v tomto vrcholném orgánu z 910 na 1800 Kč.

## **K bodu č. 82b/ staženo**

### **Věcný záměr projektu GreenNet**

Předkládá: Tomáš Kysela, náměstek primátora

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Řešení systému centrálního zásobování teplem na území statutárního města Liberec - určený k dalšímu rozpracování.

## **K bodu č. 83**

### **Žádost o povolení použití znaku města**

Předkládá: Petr Neuhäuser, vedoucí odboru kancelář primátora

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Se žádostí o povolení použití znaku města Liberec se na SML obrátil zástupce firmy MEDIABOX spol. s r.o.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 6, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 553/2015**

## **K bodu č. 84**

### **Delegace zástupce obce na valnou hromadu spol. FinReal Liberec, a.s.**

Předkládá: Petr Neuhäuser, vedoucí odboru KP

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Společnost FinReal Liberec, a. s., ve které je město společníkem, zaslala pozvánku na konání řádné valné hromady společnosti, která se koná dne 30.6.2015 od 10,00 hodin v sídle společnosti. Je navrženo delegovat na tuto valnou hromadu pana Tomáše Kyselu.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 6, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 554/2015**

## **K bodu č. 85**

### **Delegace zástupce obce na valnou hromadu spol. Autocentrum Nord, a. s.**

Předkládá: Petr Neuhäuser, vedoucí odboru KP

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Společnost Autocentrum Nord, a. s., ve které je město společníkem, zaslala pozvánku na konání řádné valné hromady společnosti, která se koná dne 30.6.2015 od 12,00 hodin v sídle společnosti. Je navrženo delegovat na tuto valnou hromadu pana Tomáše Kyselu.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 6, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 555/2015**

## **K bodu č. 86**

### **Delegace zástupce obce na valnou hromadu společnosti Teplárna Liberec, a.s.**

Předkládá: Petr Neuhäuser, vedoucí odboru KP

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Společnost Teplárna Liberec, a. s., ve které je město společníkem, zaslala pozvánku na konání řádné valné hromady společnosti, která se koná dne 29.6.2015 od 10,00 hodin v sídle společnosti. Je navrženo delegovat na tuto valnou hromadu pana Tomáše Kyselu.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 6, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 556/2015**

## **K bodu č. 87**

### **Delegace zástupce obce na Valnou hromadu společnosti Krajská nemocnice Liberec, a.s.**

Předkládá: Petr Neuhäuser, vedoucí odboru KP

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Společnost Krajská nemocnice Liberec, a.s., ve které je město Liberec společníkem, zaslala pozvánku na konání řádné valné hromady společnosti, která se koná dne 26. 6. 2015. Delegovaným zástupcem je navržena Bc. Zuzana Kocumová.

Průběh projednávání bodu:

#### **Mgr. Kocumová**

Nevím, jestli k tomu je dotaz, ale já bych možná upozornila, protože to je bod, který zní tak jednoduše jako všechny ostatní, ale budou se tam projednávat poměrně důležité body. Proto si myslím, že by měl být prizván i pan ředitel na zastupitelstvo Liberce. Jedná se samozřejmě o schválení závěrky

a výroční zprávy, což je myslím, že jasné a k tomu moc dotazů nebude, potom je tam jeden bod a to by měl být převod nebo vytvoření s.r.o. z Neli, což znamená, že by se určitým způsobem zprůhlednily toky, tedy stravovacího provozu, tak jako je právě s.r.o. Neli, zprůhlednily by se toky stravovacího provozu Krajské hygienické stanice nemocnice Liberec. Už jsou natolik velké, že by si zasloužily být odděleny, jsou v samostatném s.r.o. Další věc, která je tam poměrně zásadní tak je zvažovaná spolupráce se semilskou nemocnicí. Probíralo se to už na krajském zastupitelstvu i v turnovském zastupitelstvu. Na obou tento záměr má svou podporu. Vidím to jako logický krok. Jedná se o to, že semilská nemocnice byla v problémech a v této chvíli pokud se nechce pustit nějaký soukromý subjekt do zdravotnictví v libereckém kraji, tak je to řešení, které umožní sloučit výhody, které má na současné dočerpání lékařské péče v semilské nemocnici, naopak přečerpání limitů, které má Krajská nemocnice Liberec, takže tolik jen v krátkosti, ale myslím si, že určitě by to chtělo pozvat pana ředitele na zastupitelstvo, protože je to valná hromada, která není jen tak formální.

## **Mgr. Korytář**

Usnesení je asi zřejmé, program také, s tím, že kolegyně Kocumová pozve pana ředitele Nečesaného, aby se mohl zúčastnit jednání zastupitelstva.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 6, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 557/2015**

## **K bodu č. 87a**

### **Zakoupení licence**

Předkládá: Petr Neuhäuser, vedoucí odboru KP

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Společnost DYNATECH s.r.o. již implementovala systém řídicí kontroly Croseus a statutární město Liberec má zakoupeny licence i pro použití pro městské společnosti. Zakoupení licence užívacího práva ke Smlouvě o kontrole a souvisejících konzultačních služeb je rozšíření využívaných služeb a je nezbytné pro implementaci tohoto systému do městských společností.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 6, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 558/2015**

## **K bodu č. 88**

### **Žádosti o poskytnutí příspěvků na rok 2015 z Dotačního fondu Libereckého kraje – „Podpora rozvoje požární ochrany v Libereckém kraji“**

Předkládá: Ing. Jindřich Fadrhonc, tajemník magistrátu

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Obec má podle zákona č. 133/1985 Sb. o požární ochraně v samostatné působnosti za povinnost udržovat akceschopnost jednotek sboru dobrovolných hasičů obce. Protože se často jedná o speciální



vybavení, nejedná se o malé náklady. Získáním dotace z Dotačního fondu Libereckého kraje lze snížit nároky na městský rozpočet až o 60% z celkových nákladů na toto vybavení / viz příloha č.1/.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 6, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 559/2015**

## **K bodu č. 89**

### **Zřízení Osadního výboru pro Machnín, Karlov a Bedřichovku**

Předkládá: Ing. Jindřich Fadrhonc, tajemník magistrátu

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 18. května 2015 byl na podatelnu statutárního města Liberec doručen návrh občanů Machnína, Karlova a Bedřichovky na založení Osadního výboru pro Machnín, Karlov a Bedřichovku (příloha č. 1 důvodové zprávy). Návrh je doložen zdůvodněním, proč se občané rozhodli osadní výbor zřídit a také seznamem navrhovaných členů osadního výboru a předsedy osadního výboru.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 6, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 560/2015**

## **K bodu č. 90**

### **Plnění usnesení rady města za měsíc květen 2015**

Předkládá: Ing. Jindřich Fadrhonc, tajemník magistrátu

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Radě města Liberce je průběžně předkládán přehled o plnění usnesení rady města, tento přehled je následně předložen na vědomí i Zastupitelstvu města Liberce a to formou informace.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 6, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 561/2015**

## **K bodu č. 91**

### **Hodnocení 1. mimořádného zasedání zastupitelstva města konaného dne 27. 5. 2015**

Předkládá: Ing. Jindřich Fadrhonc, tajemník magistrátu

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 6, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 562/2015**

## **K bodu č. 92**

### **Hodnocení 5. zasedání zastupitelstva města konaného dne 28. 5. 2015**

Předkládá: Ing. Jindřich Fadrhonc, tajemník magistrátu

Průběh projednávání bodu:

**Mgr. Korytář**

Zde jsou úkoly k odpovědím, aby na to náměstci nezapomněli.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 6, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 563/2015**

## **K bodu č. 93**

### **Organizační zajištění 6. zasedání zastupitelstva města konaného dne 25. června 2015**

Předkládá: Tibor Batthyány, primátor města

Průběh projednávání bodu:

**Mgr. Korytář**

Bude ještě zařazen bod 10b a budou vyřazeny body 3, 4, 5 a 10a, 19, 33, 36, 40, 53, 68, 69, 70, 74, 80a, 82a, 82b, které jsme dneska neschválili. Zařadí se ještě bod 10b a body 3,4,5 a 10a, 40, 53, 68, 69, 70, 74, 82a, 82b budou zatím zařazeny bez podkladového materiálu, s tím, že tam bude uvedeno, že bude dodáno až po schválení na mimořádné radě města a vyřazují se body 19 a 33. A ještě bude další bod ELTODO, ale toto nemáme a přiřadíme k tomu 93a.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 6, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 564/2015**

## **K bodu č. 94**

### **Různé**

I. Výkup nemovitostí – areál fotbalového stadionu od TJ Sokol Doubí, o. s., - postup příprav majetkové operace

### **Mgr. Korytář**

Postupujeme předpokládaným směrem, jak jsme se domlouvali, vzhledem k tomu, že se tam dopočítávají nějaké věci a připravují se smlouvy, tak je tam jenom uvedeno, že celá operace bude trvat déle, než jsme předpokládali. Do zastupitelstva půjde informace, že původní předpoklad byl, že v červnu už budeme schvalovat majetkoprávní operaci, tak k tomu nebude. Tak jen zastupitelé obdrží informaci, jak se celá záležitost vyvíjí a na podzim by potom došlo k majetkoprávní operaci. Toto je informace bez usnesení.

*Přestávka*

## **K bodu č. 93a**

### **Dohoda o narovnání mezi statutárním městem Liberec a společností ELTODO-CITELUM, s.r.o.**

Předkládá: Mgr. Jan Korytář, náměstek pro ekonomiku, strategický rozvoj a dotace, a Ing. Tomáš Kysela, náměstek pro technickou správu majetku města Liberec

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Možnosti vypořádání sporných bodů vyplývajících ze smlouvy o poskytování služeb, nájmu veřejného slavnostního a speciálního osvětlení a světelného signalizačního zařízení a úpravě dalších práv a povinností uzavřené mezi statutárním městem Liberec a společností ELTODO-CITELUM, s.r.o. – záměr dohody a narovnání mezi statutárním městem Liberec a společností ELTODO-CITELUM, s.r.o.

Průběh projednávání bodu:

### **Mgr. Korytář**

Jedná se o vyrovnání problematických věcí z tohoto vztahu, který byl založen v roce 2006, před zhruba 2 lety byl vypovězen, od té doby probíhají různá jednání před soudem i mimo soud, nové vedení města vyhlásilo na jednom ze svých prvních zasedání, to že je tady vůle dohodnout se, na nějakém oboustranně výhodném řešení, proběhla celá série jednání, s tím, že dnes se předkládá do rady města záměr, jak tento vztah vypořádat, na kterém už by měla být dohoda obou dvou stran s tím, že samotná smlouva o vypořádání a jednotlivá právní ustanovení byla předložena až na příští mimořádnou radu města, s tím, že jak dnešní materiál, tak materiál právní smlouvy by mělo schválit zastupitelstvo. Pokud zastupitelstvo udělá, tak je otevřená cesta k tomu, aby se tento právní vztah narovnal, ukončily se soudní spory a zároveň, aby se město dostalo do lepší situace, než ve které bylo původně, což si myslím, že návrhem usnesení v zásadě je připraveno. To je ode mě na úvod, předal bych slovo panu Novotnému, který o celé záležitosti, zejména z technického hlediska ví nejvíce, pak případně právníci mohou doplnit a ještě bych řekl důležitou věc na začátek, když se podíváte na důvodovou zprávu, je poslána teď v e-mailech, můžete si ji otevřít, tak ta hlavní informace spočívá v tom, že původně náklady na fungování tohoto systému v letech 2006 – 2021 měly činit 839 milionů včetně DPH, návrh, který se předkládá dnes, který počítá s tím, že bude vztah pokračovat, Eltodo bude dělat významnou nebo převážnou část věcí i nadále, takže díky novým podmínkám, bychom měli ušetřit zhruba 115 milionů korun, s tím, že město bude mít ještě lepší situaci v tom controllingu a zadávání jednotlivých souvislostí nebo věcí, které souvisejí s provozováním systému.

## **Bc. Novotný**

Smluvní vztah byl s Eltodem Citelum skončen ke konci roku 2012, k 31. prosinci s tím, že v roce 2014 vznikla první pracovní skupina, jejímž členem byla paní primátorka, pan Audy, pan Heřmánek za účelem pokusit se najít smírné řešení. Jednání této pracovní skupiny skončilo neúspěchem. Víceméně nebyla nalezena shoda ani po stránce ekonomické, ani po stránce technické. Víceméně návrhy této pracovní skupiny nebyly přijaty radou města v loňském roce. Následně tuto informaci dostalo na vědomí zastupitelstvo. Nová jednání pokračují zkraje letošního roku s tím, že základním kritériem bylo, aby budoucí případný možný vztah bylo oboustranně vyvážený, byly posíleny kontrolní prvky města a přímý spolupodíl města na rozhodování ve věcech správních činností, co se týká veřejného osvětlení a světelných signalizací. Tato volba a vámi radou ustanovená pracovní skupina, kde byl pan primátor, kde byl pan náměstek Kysela, kde byl pan náměstek Korytář a kde jsem byl přítomen já a pan Heřmánek a současně pan Audy po stránce právní za město. Průběh jednání pokračoval ve smyslu, kdy se oddělila technická část a ekonomická část. Jinými slovy, aby se mohla nalézt ekonomika celého projektu, tak musela být dopředu stanovena technická část.

Co se týká technické části, tak víceméně se vycházelo z původní varianty, kterým byl smluvní vztah, což máte vlastně první tabulku, kde vycházel ekonomický propočet činností, které muselo navíc dělat město. Čili původní smlouva v podstatě hovořila o celkovém přenesení správy, kdy město v podstatě vykonávalo pouze kontrolní činnost v režimu smlouvy, to znamená, dělala se kontrola svítivosti a maximálně se daly kontrolovat práce z provedené obnovy. Město vlastně nemělo v tom původním smluvním vztahu – v podstatě mohlo provádět kontrolu svítivosti, mohlo provádět kontrolu prací prováděné obnovy a víceméně město ani nemělo tu pravomoc obnovu zatrhnout. Čili technická část pracovní skupiny se začala zabývat variantou 2, to je ta nižší s tím, že abychom odstranili zejména tyto disparity. Jinými slovy: v návrhu, který je ve variantě pokračování smluvního vztahu představen, tak víceméně řeší první věc, a to je elektrická energie. V minulosti město soutěžilo na volném trhu elektrickou energii, vysoutěžilo za výhodnější ceny, čili náplní pracovní skupiny bylo to, aby elektrická energie přešla – její nákup – zcela pod pravomoc města včetně převedení odběrných míst. Zde byla nalezena shoda a je to ošetřené smluvním dodatkem. Současně tento návrh představuje, že cca 70 % rozhodujících správních činností by přešlo přímo pod režii města. Čili jinými slovy: je zde nastaven fungující vztah správce rovná se objednatel služby a Eltodo jako zhotovitel s tím, že Eltodu po nějaké delší diskusi bylo ponecháno provozování nepřetržitě nonstop linky, Eltodu byly ponechány administrativní činnosti spojené s vymáháním pojistných plnění. V zásadě Eltodo to, co tady nabídl, v čem ten návrh spočívá, tak ten návrh spočívá v tom, že se stávají pouhým nebo víceméně realizátory příslušných akcí.

My jsme dokončili technické standardy i tak zde víceméně bych chtěl kladně ocenit snahu pana ekonomického náměstka, který si vzal za své vyjednávání o ceně a byl úspěšnější, než byla první pracovní skupina. Čili jinými slovy: tento návrh ...

## **Mgr. Korytář**

Se skromností mně vlastní, děkuji a já jsem ještě zapomněl říct, že já jsem do toho systému nastoupil ve chvíli, kdy byly vyjednány ty hlavní parametry, týkající se právních otázek a technického řešení. Takže teprve na základě toho, že toto bylo vykomunikováno, tak pak jsme začali domlouvat na těch penězích, což se už dobře dělalo, protože ty technické věci byly v zásadě vykomunikované tak, že si tady pojdme poděkovat navzájem. Já chci zase poděkovat panu Novotnému a celému týmu, který na tom dělal. Na té druhé straně i tomu, že když jsme tady potřebovali cokoliv řešit, tak pan Novotný byl v zásadě na telefonu a díky tomu se ta jednání podařila úspěšně dovést do konce. Tam se samozřejmě v těch jednáních objevovala spousta problematických ustanovení, nejasností a bylo to potřeba řešit za pochodu.

## **Bc. Novotný**

Co se týče na ekonomiku, tak varianta číslo 1 předpokládá – vypočítá, že v této variantě, že by město vynaložilo do roku 2021 cca 732 milionů, přičemž v této variantě je zohledněn i servis technických služeb, který by byl ukončen, pokud bude soudem schválen smír, to znamená ve smlouvě do 30 dnů od vydání soudního rozhodnutí. Jsou tam vyčísleny částky na správu, je tam vyčíslena

částka předběžná, co se týká výnosu z reklamní činnosti v dalších letech, což bylo v původním smluvním vztahu, což byly příjmy Eltoda. Samozřejmě je tam oceněn i náklad se společností Elset, který nám provozuje městský informační systém a dělá administrativní činnosti a částečně správu reklamních zařízení ve městě Liberci. Proti tomu se zkoumala ještě třetí varianta, která je uvedena níže, která říká, že činnosti, že by Eltodo skončilo k 31. 7. tohoto roku, přičemž veškeré správní činnosti by vykonávalo město, co se týká reklamních zařízení, by vykonával Elset a servisní činnost by vykonávala společnost Technické služby města Liberce. Zde je zajímavá ta šedivá položka 86 491 000 – to jsou víceméně náklady nebo jsou v tom zahrnuté náklady Eltoda na ušlý zisk a případně náklady s likvidací s ukončením tohoto smluvního vztahu.

Čili tento návrh je v podstatě varianta 2 navrženého variantního usnesení, to znamená ukončení smluvního vztahu, přičemž by to stálo město 819 milionů korun. Tato kalkulace nebo tento návrh se jeví jako méně výhodný pro město. Jediné, co v těchto tabulkách není ošetřeno, tak to je předpokládaný vliv inflace v příštích letech, to nedokážeme odhadnout. A současně v návrhu smlouvy je omezena i fakturace za zřizování nových světelných míst. Asi jenom k technické stránce věci ve věci soudu, bych poprosil pana Heřmánka jenom o to, co zaznělo s paní soudkyní. Jednání bylo nařízeno na měsíc červenec.

## **Mgr. Martin Heřmánek, právní zástupce města**

Ještě jednou dobrý den. Já bych to možná v krátkosti doplnil, ta ekonomická informace si zaslouží doplnit o 3 milióny nebo možná trošku rozvést. Ta čísla, která před sebou vidíte, tak jsou fixní čísla, ale ta smlouva pracovala ještě s indexací těch částek, v rámci vyjednávání se podařilo městu dosáhnout toho, že indexace je výraznou měrou omezena, a to co jak do inflace vyhlášené ČSÚ jaksi ve velmi omezeném okruhu případů, tak také co do navýšení počtu jednotlivých světelných míst. Původní smlouva počítala s tím, že každé světelné místo, o které jste zvýšili počet osvětlení ve městě, tak navyšovalo cenu Eltoda, což se potom promítalo právě do těch celkových finančních nákladů a způsobilo to velmi nepěkný výsledek v rámci těch celkových výsledků. V současné době je město oprávněno kontrolovat indexaci, přičemž Eltodo může navýšit svou cenu pouze při zvýšení o 100 světelných míst, tzn., vždycky o 100 může zvýšit. Aby došlo k navýšení o 100 světelných míst, tak by to muselo být v rámci obnovy a plán obnovy schvaluje opět město v rámci své ingerence, takže tím se docílilo toho, že správa je konečně pod kontrolou města a konečně město může kontrolovat svoje výdaje, které se týkají veřejného osvětlení. To souvisí také s plánováním obnovy, která je tady také v rámci těch položek uvedena. Jak zmínil pan Novotný, tak plán obnovy byl ze strany Eltoda připravován a do jisté míry realizován autonomně, následně byl potom schvalován městem. Teď je ten plán obnovy předkládán v rámci toho materiálu, co máte před sebou. Má být předkládán předem, má být projednán s příslušnými odbory města tak, aby se k tomu mohly vyjádřit, následně bude předložen radě k projednání a teprve ve chvíli, kdy rada projedná a schválí plán obnovy na příslušný kalendářní rok, tak se stává závazným pro obě dvě smluvní strany. Opět velmi, jakkoliv to nezní důležitě, tak velmi důležitý milník v rámci vzájemného fungování, který lze jenom ocenit. Pokud se týká toho procesu schvalování, tak máte před sebou vlastně 2 dokumenty. Jeden je dodatkem k té stávající smlouvě, to je dodatek č. 3 a kromě toho dohoda o narovnání, která vlastně má řešit ty problematické právní vztahy, které nastaly tím odstoupením od smlouvy. Současná fáze právního sporu před soudem je taková, že soud prvního stupně ještě nerozhodl a chystal se rozhodnout v polovině letošního roku, respektive v závěru letošního roku podle toho, jak se podaří provést dokazování. V současné době je nařízeno jednání na 23. Července a my jsme předběžně projednali s paní soudkyní možnost schválení soudního smíru v intencích dohod, které máte předloženy. To znamená, požádali jsme soud, aby projednal také ze svého hlediska zákonnost toho postupu, který tady předkládáme ke schválení radě, aby nám soud schválil smír ve formě soudního smíru. To, co si slibujeme od toho soudního smíru je právě to, že budeme mít na pevno od soudu dáno, že se jedná o právní krok, který je v souladu se zákonem, protože soud nesmí schválit smír, který by byl v rozporu se zákonem. Proto chceme jaksi tímto způsobem pokračovat a postupovat.

Návrh na schválení soudního smíru je procesní návrh, který bychom podávali my jako právní zástupci města v daném sporu. Je připravován a připraven, ale v podstatných bodech vychází z té dohody o narovnání, kterou máte předloženu v rámci materiálu, který právě diskutujeme. Dodatek č. 3 v podstatě upravuje ty jednotlivé podstatné body, o kterých jsme se tady zmiňovali. To znamená,

přenáší kontrolu správy pod záštitu města, dává městu výrazně širší pravomoci co do organizace správy, co do kontroly fungování Eltoda, také co do například pasportizace majetku města. To je také velmi podstatný bod, protože ty jednotlivé problémy, které vyvstaly v rámci fungování Eltoda a města, spočívaly právě v tom, že vznikaly velké nedostatky ve správě a zároveň v pasportizaci majetku města. Takže vlastně nikdo nevěděl, jak ten pasport skutečně vypadá, co je v něm opravdu obsaženo, a nyní to bude prostě kontrolováno a hlídáno výrazně efektivněji.

Pokud se týká těch vyjednaných podmínek, dá se asi deklarovat, že jsme se dostali na hranici možného, protože Eltodo samozřejmě zvažuje také své reputační dopady, pokud se týká toho celého sporu. Ono ten spor také významně medializovalo historicky, snažilo se na město tlačit různými mediálními tlaky a byl pro něj dneska do jisté míry políček nebo ztráta mediální tváře to, kdyby se nechalo pouze vyplatit z toho smluvního vztahu. To je, jak tady říkal pan náměstek Korytář, se potom projevovalo právě v té variantě možnosti vyplatit jednorázově Eltodo nějakým finančním plněním. Ta nabídka byla značně nevýhodná a v podstatě z ní nebylo slevováno. Proto se jako ekonomicky lépe přijatelná jeví, a v každém případě tak i vychází, varianta fungování s přenesením té podstatné správy pod záštitu města a samozřejmě důsledné kontroly té následné činnosti.

### **Mgr. Korytář**

To je asi na úvod všechno. Jestli jsou nějaké dotazy, připomínky, tak můžeme ještě potom klidně diskutovat. Jak jsem říkal: délka diskuse nepřímo odpovídá významnosti bodu.

### **Mgr. M. Heřmánek**

Pokud ještě mohu přispět do té diskuse. To, co město vedlo k odstoupení od smlouvy, tak je nějaký katalog 17 porušení, která byla zjištěna v rámci přezkoumávání toho, jak Eltodo fungovalo. Samozřejmě v rámci jednání o narovnání bylo důsledně dbáno na to, aby těch 17 porušení bylo napraveno. Asi nejpodstatnějším bylo téma okolo dopravní ústředny - investice města do dopravně řídicího systému vůbec ve městě, tam bylo dosaženo toho, že Eltodo odstranilo vlastně tu dopravní ústřednu, vyškrtlo náklady spojené s pořízením dopravní ústředny z plánu obnovy, snížilo své finanční nároky o ty finanční prostředky, které vynaložilo a dokonce ještě o něco navíc. V některých případech to byla poměrně tvrdá jednání o to, co vlastně vyškrtnout a co nevyškrtnout, ale jsme toho názoru, že se podařilo opravdu vyškrtnout prakticky všechno, co bylo s tou řídicí ústřednou spojeno. Pokud se týká těch dalších vad, které byly zjištěny, tak to byly například vady související s tím, že správa byla prováděna živelným způsobem, to se potom promítá v té změně nastavení fungování správy. Některé činnosti byly prováděny, řekněme, na hranici legálnosti tak, že Eltodo jaksí například provádělo stavební úpravy, přitom zřejmě šlo o realizaci stavby, která vyžadovala příslušná povolení. Eltodo je nemělo. Čili dochází tam k legalizaci těch jednotlivých staveb nebo případně k nějakým dalším opatřením v rámci plánu obnovy. Pokud se týká narušování historické části města tím, že byla používána v některých historických částech svítidla, která neodpovídají památkové ochraně, i to se dělo, bohužel, tak Eltodo se zavázalo tato svítidla nahradit konformními typy s tím, co schválili městští památkáři, tzn., tato svítidla budou v rozsahu, který byl projednán, vyměněna za ty konformní typy. Jak říkám, všech 17 nebo respektive 18 okruhů bylo důsledně diskutováno, takže pokud byste měli dotaz nějaký konkrétní, tak jsme připraveni to opatření sdělit.

### **Bc. Novotný**

Pokud byste dneska vybrali variantu, kterou byste se chtěli ubírat, tak by znamenalo, že ve čtvrtek na dopoledne je poslední jednání svolané, doufám, mezi právníky mezi námi ve věci ohlazení technických příloh k tomu dodatku. To by bylo v dopoledních hodinách, tzn., materiál by mohl být na světě v pátek během dne, znamená to, že tento materiál byste museli znovu schválit na radě města, zejména smluvní dokumenty a posléze předložit na zastupitelstvo.

### **Mgr. Korytář**

Já jsem s tím takto počítal, s tím, že dneska bychom měli jenom schválit ten záměr s čísly s tím, že je to pak jasný signál pro Eltodo, že tady je schválený nějaký materiál. Oni by ho měli ještě překontrolovat, jestli tam všechno sedí tak, jak to je domluveno, a potom na mimořádné radě, pokud

by se tam náhodou objevilo, že je tam ještě třeba nějaká chyba, což nelze vyloučit, tak bychom to mohli dopravit, dát k tomu tu smlouvu a poslat do zastupitelstva.

Takže návrh usnesení jenom řeknu je ten první, je to záměr uzavření dohody o narovnání s tím, že to číslo 2 – tak to bylo ukončení smluvního vztahu a to tady nenavrhujeme, zejména z důvodu ekonomické nevýhodnosti.

### **prof. Šedlbauer**

Možná jsem to nezachytil tím pozdějším příchodem. Jaké aktuální závazky z toho pro město plynou z hlediska finančního plnění, tedy nejen toho budoucího, ale i směrem dozadu, protože tam jsou nároky za předcházející léta a to bude také asi nějakým způsobem třeba vypořádat, ať už jednorázově, nebo postupně ve splátkách?

### **Mgr. M. Heřmánek**

My jsme se snažili vyjednat podmínky pro město takovým způsobem, aby dopady do rozpočtu roku 2015 byly pokud možno co nejmenší nebo žádné, to znamená, snažíme se udržet rozpočtová pravidla v intencích toho, co bylo projednáno na městě. Pokud se týká dopadů z minula, o tom byly zpravidla rozděleny do splátkového kalendáře, který je součástí toho vyčíslení. Bylo to rozloženo do splátkového kalendáře, přičemž ten splátkový kalendář se vlastně promítá v té celkové splátce. Jak jsem už tady říkal, vlastně ta obnova, která byla realizována historicky, tak byla snižována o položky, které byly sporné a které se nepodařily Eltodu obhájit v rámci toho vyjednávání. Čili bylo, teď nevím úplně přesné číslo, ale myslím 14,5 milionu, jestli to říkám dobře. Tak 12,5 milionu bylo vyškrtáno v rámci plánu obnovy a vesměs to dopadalo právě do realizace dopravní ústředny a souvisejících projektů. Pokud se týká správy v letech 2013, 2014, 2015 potom ta byla zčásti Eltodem prováděna, byla také snížena, protože nebyla prováděna v plném rozsahu. Tady nastala situace, kdy technické služby se trochu přetahovaly s Eltodem o to, kdo tu správu vlastně provádí. Takže některé zásahy Eltodo skutečně provádělo a bylo to promítnuto do snížení ceny právě v příslušných letech. Pokud se týká spotřeby elektrické energie, která byla spotřebovávána, tak to opět nebude mít žádný dopad do rozpočtu, protože bylo ukládáno do soudní úschovy, a je tam krátké období července letošního roku, vlastně přechodné období, kdy Eltodo bude převádět příslušné přípojovací body na město. K tomu připojení by mělo dojít s účinností od 1. 8. 2015 a vlastně období července ještě Eltodo zaplatí a vyfakturuje městu, takže to je jediná položka, která není řešena vlastně v rámci soudních úschov, které jsme jinak důsledně dodržovali. Od 1. srpna 2015 už by mělo město napřímo platit dodavateli, přičemž ta cena je v pořádku, co se týká jaksi její výše, nebylo, bohužel, soutěženo v souvislosti se zákonem o zadávání veřejných zakázek, což ale nemohlo být. Město se snaží udělat vše pro to, aby vysoutěžilo elektrickou energii co nejdříve, takže jakmile se dostaneme k přípojovacím bodům, můžeme zahájit soutěž elektrické energie. Pravděpodobně to bude od 1. ledna 2016 už v naprostém pořádku.

### **Mgr. Korytář**

Já ještě doplním, možná tam ještě byla otázka, jestli tam nebude nějaká jednorázová platba. Ta by měla být předjednána na leden 2016, to znamená, neměla by nás zatížit v letošním roce s tím, že by se to mělo potkat s tím, že do té doby budeme mít přeuvěřován ten směnečný program, takže jednak se sníží roční zatížení města se splácením dluhu. To je jedna věc. A druhá věc je: měly by se nám uvolnit případně nějaké rezervy z toho amortizačního fondu.

### **prof. Šedlbauer**

Ale na druhou stranu je pravda, že v těch posledních dvou letech jsme v podstatě tak trochu fungovali na dluh ve veřejném osvětlení, protože my jsme nespláceli část, která teď Eltodu náleží, které činnosti vykonávalo, a my jsme po tu dobu neplatili.

### **Mgr. M. Heřmánek**

Já bych možná ještě upozornil na ten plán obnovy, který se tam také samozřejmě projevil, protože obnova vlastně nebyla prováděna, takže tam vznikla podstatná úspora.

### **Bc. Novotný**

Jinými slovy: elektrická energie za předchozí období i za letošní bude vyrovnaná ze stávajících rozpočtů, co se týká těch předchozích dvou let a letošního roku, tak vlastně je tam dohodnut splátkový kalendář, vlastně od příštího roku postupné splátkování.

## **T. Kysela**

Když prohlédnu ty tabulky, výpočty atd., tak samozřejmě vychází nejlépe tato varianta, která je navržena ke schválení. Nicméně zeptám se na dílčí položky, to znamená, nákup elektrické energie, kde říkáme, že město dokáže vysoutěžít možná lépe tu elektřinu, ale ono to vypadá opticky, že to dokážeme hůře. Proč je tam ta disproporce?

## **Mgr. Korytář**

Tam je totiž v tom původním vztahu 13 880 000, my teď máme v těch nových variantách 14 020 000, tohle sice vypadá opticky, že je to hůře, ale je to spíš to, že jsme to nepřikrášlili. Tady je spíš ta mírně horší varianta, a to samozřejmě bude záležet na nás, jestli se nám to podaří vysoutěžít, tak o to ještě ten výsledek bude lepší.

## **Mgr. M. Heřmánek**

Jestli ještě mohu. Ten postup, vlastně tak, jak byl do této chvíle realizován ze strany Eltoda, tak nebyl úplně optimální, pokud se týká zákona o zadávání veřejných zakázek, protože byla elektrická energie nakupována napřímo pro město bez řádné veřejné soutěže, byť tam tedy proběhla veřejná zakázka o návrh v tom roce 2005, kdy bylo soutěženo o celou tu zakázku, ale přeci jenom ta cena elektrické energie se vyvíjí v čase, navíc v mezidobí od roku 2005 do dnešního období došlo liberalizaci trhu s elektrickou energií a k možnosti soutěžit na veřejném trhu. Takže není důvod k tomu toho nevyužít a je to nepochoybně namístě.

## **Bc. Novotný**

Současně ta položka nebyla víceméně ani zlepšená, my evidujeme žádost Ředitelství silnic a dálnic, které by si chtělo převést osvětlení z libereckého tunelu, neb je součástí vlastně tunel v majetku ŘSD. My jsme nemohli tuto operaci provést, ta svítidla převést, protože byla blokáce tím soudním sporem a jinými slovy: nám odpadnou náklady například na nasvícení tunelu, a to podstatnou měrou. V podstatě zahýbe směrem dolů s tou částkou na elektrické energie. Ani toto v tom není například zohledněno, je to prostě ta varianta – je tam navržena ta stávající, rádobý horší.

## **Mgr. Korytář**

Ještě nějaký další dotaz? Zdá se, že ne, takže můžeme asi hlasovat o tom návrhu usnesení tak, jak bylo předloženo. Schvalujeme tedy zatím záměr s tím, že je navržena varianta 1 – pokračování smluvního vztahu. Ještě je tady možná jedna oprava v důvodové zprávě nám zůstalo snížení o cca 115 milionů, tam má být o cca 106 milionů. Tak tam ještě jenom opravíme tu důvodovou zprávu v tom úvodě, tam nemá být 115, ale 106. Můžeme tedy hlasovat.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

### **Rada města přijala usnesení č. 565/2015**

## **Mgr. Korytář**

To byl poslední bod dnešní rady města. Všem děkuji za účast a uvidíme se na mimořádné radě.



Pan primátor ukončil jednání rady města v 16.43 hodin.

Přílohy:

- Program 12. schůze RM
- Výpis přijatých usnesení

V Liberci dne 24. června 2015

Zapisovatelka:

Iva Pourová, v. r.

Za ověřovatele:

PhDr. Ivan Langr, v. r.

Tomáš Kysela, v. r.

**Mgr. Jan Korytář, v. r.**  
náměstek primátora

**Tibor Batthyány, v. r.**  
primátor města