



**Z Á P I S**  
**Z 14. SCHŮZE**  
**RADY MĚSTA LIBEREC,**  
**KONANÉ DNE 25. 8. 2015 V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI Č. 210**

Ověřovatelé: T. Kysela  
PhDr. Mgr. Langr

## **K bodu č. 1**

### **Zahájení**

Pan primátor zahájil 14. řádnou schůzi rady města a konstatoval, že je přítomno 8 členů rady města, na jednání rady města se omluvil Ing. Filip Galnor, a Bc. Zuzana Kocumová bude muset z pracovních důvodů odejít o něco dříve. Na zapisovatele schůze pan primátor navrhl Ivu Pourovou, vedoucí organizačního oddělení, a jako ověřovatele zápisu Tomáše Kyselu a PhDr. Ivana Langra.

Návrh na zapisovatele a ověřovatele zápisu byl schválen poměrem: *pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0.*

Pan primátor uvedl, že dodatečně navrhuje zařadit do programu 14. schůze rady města bod č. 29a), 29b), 29c), 29d), 56a) a 56b). Dále navrhl do programu zařadit materiál, který byl tzv. na stůl – bod č. 27a) - Jmenování hodnotící komise pro výběrové řízení "Vizuální identita pro Liberec II". Pan náměstek Mgr. Korytář ještě navrhl zařadit tzv. na stůl bod č. 29e) - Návrh majetkoprávní operace – záměr výkupu pozemku par. č. 2593/2 v k. ú. Liberec.

Návrh upraveného programu schůze byl schválen poměrem: *pro – 8, proti – 0, zdržel se – 0.*

## **K bodu č. 2**

### **Návrh rozpočtového opatření č. 5 - DOTACE statutárního města Liberec na rok 2015**

Předkládá: Ing. Zbyněk Karban – vedoucí odboru ekonomiky

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Celkové příjmy a výdaje města se tímto navrhovaným rozpočtovým opatřením navyšují o 8 511 486,- Kč. Jedná se o přijaté dotace ze státního rozpočtu a neinvestiční přijaté transfery od kraje.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro -8, proti -0, zdržel se -0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 645/2015.**

## **K bodu č. 3**

### **Majetkoprávní operace – záměr prodeje pozemků**

Předkládá: Bc. Jaroslav Schejbal, vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

1. záměr prodeje pozemku p. č.1805/1, k.ú. Ruprechtice, o výměře 936m<sup>2</sup>, formou výběrového řízení s právem přednosti nájemce pozemku za cenu nejvyšší nabídky, nejméně však za cenu 702.000,- Kč.

2. záměr prodeje pozemků p. č.1474/32, 1747/54 a části pozemku p.č.1747/33, k.ú. Starý Harcov o výměře cca 479 m<sup>2</sup> formou výběrového řízení za cenu nejvyšší nabídky, nejméně však za předpokládanou cenu 158.000,- Kč.

3. záměr prodeje části pozemku p. č.758, k.ú. Horní Hanychov, o výměře cca 240 m<sup>2</sup> formou výběrového řízení s právem přednosti vlastníka sousedících pozemků p.č.677 a 678 za předpokladu vyrovnání nejvyšší nabídky, nejméně však za předpokládanou cenu 250.000,- Kč.

4. záměr prodeje části pozemku p. č.299/1, k.ú. Kunratice o výměře cca 570 m<sup>2</sup>, formou výběrového řízení za cenu nejvyšší nabídky, nejméně však za předpokládanou cenu 214.000,- Kč.

5. záměr prodeje části pozemku p. č.730/5, k.ú. Machnín, o výměře cca 600 m<sup>2</sup>, formou výběrového řízení za cenu nejvyšší nabídky, nejméně však za předpokládanou cenu 245.000,- Kč.

6. záměr prodeje pozemku p. č. 515, k.ú. Pilínkov, o výměře 25 m<sup>2</sup>, formou výběrového řízení s právem přednosti vlastníka pozemku p.č. 513 a p.č. 514, k.ú. Pilínkov za cenu nejvyšší nabídky, nejméně však za cenu 28.000,- Kč.

7. záměr prodeje pozemku p. č.4085/3, k.ú. Liberec (odděleno z pozemku p.č.4085/1 dle GP č.5141-2999/2015) o výměře 5m<sup>2</sup>, formou výběrového řízení s právem přednosti vlastníka stavby na tomto pozemku za cenu nejvyšší nabídky, nejméně však za cenu 11.000,- Kč.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 646/2015.**

## **K bodu č. 4**

### **Majetkoprávní operace – budoucí prodej pozemku**

Předkládá: Bc. Jaroslav Schejbal, vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Uzavření smlouvy o smlouvě budoucí kupní na prodej části pozemku p.č. 4130/1, k. ú. Liberec, o výměře cca 20 m<sup>2</sup>, budoucí kupující: ČEZ Distribuce, a. s., IČ: 24729035, se sídlem Teplická 874/8, Děčín – Děčín IV-Podmokly, PSČ 405 02, za kupní cenu stanovenou znaleckým posudkem v době realizace prodeje a úhradou nákladů spojených s realizací prodeje hrazených kupujícím

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8 , proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 647/2015.**

## **K bodu č. 5**

### **Majetkoprávní operace – výkup pozemků od ČR - ÚZSVM**

Předkládá: Bc. Jaroslav Schejbal, vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

1. Zrušení usnesení č. 483/2015 z 12. RM dne 16.6.2015

2. Výkup pozemku p.č. 416/9, o výměře 21 m<sup>2</sup>, k.ú. Růžodol I od vlastníka: Česká republika – Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, Rašínovo nábřeží 390/42, 128 00, Praha 2, IČ:69797111, do vlastnictví statutárního města Liberec za cenu 13.130,-Kč

Průběh projednávání bodu:

### **Bc. Schejbal**

K tomuto bodu jenom doplním, že tam byla velká administrativní zátěž pro město, jako reporty a doklady každý rok záměr, co s tím, a tak na zastupitelstvu zazněl návrh, abychom požádali o odkup pozemku.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 648/2015.**

## **K bodu č. 6**

### **Majetkoprávní operace – záměr výkupu pozemků**

Předkládá: Bc. Jaroslav Schejbal, vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

1. Záměr výkupu pozemku p.č. 598/1, k. ú. Horní Hanychov, ve spoluvlastnictví Daniely Čmuhálkové, Naděždy Dlouhé, Marie Havlíčkové, Jaroslava Smetany, Jiřího Smetany, Michala Smetany, do vlastnictví statutárního města Liberec za cenu dle znaleckého posudku.

2. Záměr výkupu pozemku p.č. 1444/5 v k.ú. Ruprechtice od vlastníka: Česká republika.–Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, Rašínovo nábřeží 390/42, 128 00, Praha 2, IČ:69797111 za cenu v místě a čase obvyklou

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 649/2015.**

## **K bodu č. 7**

### **Majetkoprávní operace – směna pozemků**

Předkládá: Bc. Jaroslav Schejbal, vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

1. směna pozemků p.č. 1189/3 (vzniklý odděl. z pozemku p. č. 1189) a 1190/3 (vzniklý odděl. z pozemku p. č. 1190) dle GP č. 2116-143/2014 ze dne 6. 11. 2014, k. ú. Starý Harcov, o výměře celkem 642 m<sup>2</sup>, ve vlastnictví MVDr. Jana Minárika

za pozemek p. č. 1136/3 (vzniklý dělením pozemku p. č. 1136) dle GP č. 2116-143/2014 ze dne 6. 11. 2014, k. ú. Starý Harcov, o výměře 211 m<sup>2</sup>, ve vlastnictví statutárního města Liberec, nám. Dr. E. Beneše 1/1, Liberec 1, IČ: 00262978. Bez doplatku.

2. směna pozemků p.č. 1354/5, 1354/11, 1354/17, 1354/29, 1354/34, k. ú. Vesec u Liberce, o vým. celkem 613 m<sup>2</sup>, ve spoluvlastnictví: Brzáková Iva – podíl 5/96, Jareš Bohuslav – podíl 5/96, Jareš Josef – podíl 1/96, Jareš Pavel – podíl 1/96, Jarešová Eva – podíl 1/12, Stejskalová Anna – podíl 17/24, Martínek Milan – podíl 1/12 nemovitostí

za pozemky p.č. 1356/2, 1356/3, 1356/5, 1356/6, 1356/7, 1356/8, 1356/9, k. ú. Vesec u Liberce (vzniklé oddělením z pozemku 1356) dle GP č. 2094-1/2015 ze dne 19. 1. 2015, k. ú. Vesec u Liberce, o vým. celkem 574 m<sup>2</sup>, ve vlastnictví STATUTÁRNÍ MĚSTO LIBEREC, nám. Dr. E. Beneše 1, Liberec 1, IČ: 00262978. Bez doplatku.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 650/2015.**

## **K bodu č. 8**

### **Majetkoprávní operace – změna usnesení – směna pozemků s Lesy ČR, s. p.**

Předkládá: Bc. Jaroslav Schejbal, vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V květnu 2015 byla schválena směna pozemků mezi Lesy České republiky a statutárním městem Liberec s doplatkem městu ve výši 1,802.400,- Kč. Novým usnesením bude přesně uveden původní vlastník Česká republika s právem hospodaření pro Lesy České republiky s.p. a upravena lhůta k zaplacení doplatku do 30-ti dnů po obdržení vyrozumění o provedení vkladu na katastr nemovitostí.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 651/2015.**

## **K bodu č. 9**

### **Majetkoprávní operace – záměr směny pozemků**

Předkládá: Bc. Jaroslav Schejbal, vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Žádost vlastníka sousedících pozemků p.č. 294, 295, 296, k. ú. Rochlice u Liberce o směnu nebo výkup části pozemku p.č. 294 (294/2), na jehož části nachází chodník, za pozemek ve vlastnictví města p.č. 292, k. ú. Rochlice u Liberce.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 652/2015.**

## **K bodu č. 10**

### **Majetkoprávní operace – výpůjčka pozemku**

Předkládá: Bc. Jaroslav Schejbal, vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

1. Výpůjčka části pozemku p.č. 205/1 - 86 m<sup>2</sup> (obstarání údržby, sekání trávy), k.ú. Rochlice u Liberce na dobu neurčitou, a to bezplatně, pro pana Jana Sobotku

2. Výpůjčka částí pozemků p.č. 254/4 - 492 m<sup>2</sup> a p.č. 257/2 – 1.116 m<sup>2</sup> (akce „I/35 Liberec, MÚK Nákladní“), vše k.ú. Horní Růžodol na dobu určitou 10 let, a to bezplatně, pro Ředitelství silnic a dálnic ČR, Správa Liberec, IČ:65993390, zastoupený ředitelem ŘSD ČR, Správa Liberec Ing. Josefem Jeníčkem, se sídlem Zeyerova 1310, 460 01 Liberec 1.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 1, návrh byl přijat.***

***Rada města přijala usnesení č. 653/2015.***

## **K bodu č. 11**

### **Majetkoprávní operace – pacht pozemku**

Předkládá: Bc. Jaroslav Schejbal, vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Paní Mocová by část pozemku chtěla pronajmout jako zahrádku. Pozemek je oplocen a kdysi jako zahrádka sloužil.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

***Rada města přijala usnesení č. 654/2015.***

## **K bodu č. 12**

### **Majetkoprávní operace – pronájem pozemku**

Předkládá: Bc. Jaroslav Schejbal, vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

1. Pronájem pozemku p.č. 1710/2 – 49 m<sup>2</sup> (rekultivace pozemku, obstarání údržby), k.ú. Liberec na dobu neurčitou od 1. 1. 2016 za roční nájemné 490,-Kč pro firmu BON APPETIT s.r.o., IČ: 25432541, zastoupené jednatelem Jiřím Smetanou, se sídlem Baarova 49/3, 460 01 Liberec 1.

2. Pronájem části pozemku p.č. 1499/4 – 6 m<sup>2</sup> (pozemek pod prodejním stánkem), k.ú. Liberec na dobu neurčitou za roční nájemné 43.800,-Kč a zvyšování nájemného podle růstu indexu cen v závislosti na růstu inflace pro pana Pavla Kohuše, IČ: 76093689

3. Pronájem části pozemku p.č. 1562/22 – 180 m<sup>2</sup> (umístění stavebních buněk a složení stavebního materiálu), k.ú. Rochlice u Liberce na dobu určitou od 1. 9. 2015 do 31. 1. 2017 za roční nájemné 2.850,-Kč pro firmu HAVAX a.s., IČ: 18385982, zastoupené předsedou představenstva Miroslavem Válkem, se sídlem Ruprechtická 732/8, 460 01 Liberec 1.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

***Rada města přijala usnesení č. 655/2015.***

## **K bodu č. 13**

### **Majetkoprávní operace – úprava nájemní smlouvy a smlouvy o výpůjčce**

Předkládá: Bc. Jaroslav Schejbal, vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Novým usnesením dojde k úpravě výměry výpůjčky u nájemní smlouvy a smlouvy o výpůjčce z důvodu prodeje části pozemku p.č. 1638/1, k.ú. Ruprechtice. Sjednané nájemné i ostatní podmínky uzavřené smlouvy zůstávají zachovány.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

***Rada města přijala usnesení č. 656/2015.***

## **K bodu č. 14**

### **Majetkoprávní operace – ukončení nájemních smluv**

Předkládá: Bc. Jaroslav Schejbal, vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

1. Ukončení Nájemní smlouvy reg.č. CJ MML 174031/14 (0030/14/0270) na část pozemku p.č. 1499/4, v k.ú. Liberec pro pana Chi Le Van, IČ: 46049746 dohodou ke dni 30. 6. 2015.

2. Ukončení Nájemní smlouvy reg.č. 2501/03/0391 na část pozemku p.č. 4035/11, v k.ú. Liberec pro ČESKÝ HYDROMETEOROLOGICKÝ ÚSTAV, přísl. org., IČ: 00020699, se sídlem Na Šabatce 17, 143 06 Praha 4 – Modřany, zastoupený ředitelem pobočky RNDr. Liborem Hejkrlíkem CSc. dohodou ke dni 31. 7. 2015.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 657/2015.**

## **K bodu č. 15**

### **Majetkoprávní operace – služebnosti**

Předkládá: Bc. Jaroslav Schejbal, vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

1. Zřízení věcného břemene služebnosti inženýrské sítě. Věcné břemeno služebnosti inženýrské sítě zakládá právo umístění vodovodního řadu a kanalizační stoky na pozemku/cích/p. č. 1746/124, 1843 k.ú. Ruprechtice, pro: Severočeská vodárenská společnost a.s., Přítkovská 1689, 415 50 Teplice, IČ: 490 99 469 za konečnou cenu 35.000,- Kč, ke které bude připočítána daň z přidané hodnoty v platné zákonné výši. Cena je vypočítána dle platného interního předpisu. Věcné břemeno služebnosti se zřizuje na dobu životnosti inženýrské sítě, tj. na dobu, po kterou je inženýrská síť schopna plnit svoji funkci jako celek.

2. Zřízení věcného břemene služebnosti inženýrské sítě. Věcné břemeno služebnosti inženýrské sítě zakládá právo umístění, zřízení, provozování, opravy, údržby, úpravy, obnovy a výměny součástí distribuční soustavy / zemní kabelové vedení NN/ na pozemku/cích/p. č. 578/5, 603/4 k.ú. Radčice u Krásné Studánky, pro ČEZ Distribuce, a. s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 247 29 035 za konečnou cenu 24.000,- Kč, ke které bude připočítána daň z přidané hodnoty v platné zákonné výši. Cena je vypočítána dle platného interního předpisu. Věcné břemeno služebnosti se zřizuje na dobu životnosti inženýrské sítě, tj. na dobu, po kterou je inženýrská síť schopna plnit svoji funkci jako celek.

3. Zřízení věcného břemene služebnosti inženýrské sítě. Věcné břemeno služebnosti inženýrské sítě zakládá právo umístění vodovodního řadu na pozemku/cích/p. č. 620 k.ú. Ruprechtice, pro: Severočeská vodárenská společnost a.s., Přítkovská 1689, 415 50 Teplice, IČ: 490 99 469 za konečnou cenu 63.900,- Kč, ke které bude připočítána daň z přidané hodnoty v platné zákonné výši. Cena je vypočítána dle platného interního předpisu. Věcné břemeno služebnosti se zřizuje na dobu životnosti inženýrské sítě, tj. na dobu, po kterou je inženýrská síť schopna plnit svoji funkci jako celek.



4. Zřízení věcného břemene služebnosti inženýrské sítě. Věcné břemeno služebnost inženýrské sítě zakládá právo umístění, zřízení, provozování, opravy, údržby, úpravy obnovy a výměny součástí distribuční soustavy ( přípojka podzemního vedení NN ), vstup a vjezd pro provozování a udržování na pozemku/cích/ p. č. 6096/1, k. ú. Liberec pro ČEZ Distribuce, a.s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035. Předpokládaná cena za zřízení služebnosti činí 10.000,- Kč, ke které bude připočítána daň z přidané hodnoty v platné zákonné výši. Cena za zřízení služebnosti inženýrské sítě bude stanovena na základě faktického umístění inženýrské sítě a bude vypočítána dle platného interního předpisu. Věcné břemeno služebnosti bude zřízeno na dobu životnosti inženýrské sítě, tj. na dobu, po kterou je inženýrská síť schopna plnit svoji funkci jako celek.

5. Zřízení věcného břemene služebnosti inženýrské sítě. Věcné břemeno služebnost inženýrské sítě zakládá právo umístění, zřízení, provozování, opravy, údržby, úpravy obnovy a výměny součástí distribuční soustavy (přípojka podzemního vedení NN), vstup a vjezd pro provozování a udržování na pozemku/cích/ p. č. 190, k. ú. Horní Hanychov pro ČEZ Distribuce, a.s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035. Předpokládaná cena za zřízení služebnosti činí 15.000,- Kč, ke které bude připočítána daň z přidané hodnoty v platné zákonné výši. Cena za zřízení služebnosti inženýrské sítě bude stanovena na základě faktického umístění inženýrské sítě a bude vypočítána dle platného interního předpisu. Věcné břemeno služebnosti bude zřízeno na dobu životnosti inženýrské sítě, tj. na dobu, po kterou je inženýrská síť schopna plnit svoji funkci jako celek.

6. Zřízení věcného břemene služebnosti inženýrské sítě. Věcné břemeno služebnost inženýrské sítě zakládá právo umístění, zřízení, provozování, opravy, údržby, úpravy obnovy a výměny součástí distribuční soustavy (přípojka podzemního vedení VN), vstup a vjezd pro provozování a udržování na pozemku/cích/ p. č. 782/121, k. ú. Doubí u Liberce pro ČEZ Distribuce, a.s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035. Předpokládaná cena za zřízení služebnosti činí 15.000,- Kč, ke které bude připočítána daň z přidané hodnoty v platné zákonné výši. Cena za zřízení služebnosti inženýrské sítě bude stanovena na základě faktického umístění inženýrské sítě a bude vypočítána dle platného interního předpisu. Věcné břemeno služebnosti bude zřízeno na dobu životnosti inženýrské sítě, tj. na dobu, po kterou je inženýrská síť schopna plnit svoji funkci jako celek.

7. Zřízení věcného břemene služebnosti inženýrské sítě. Věcné břemeno služebnost inženýrské sítě zakládá právo umístění, zřízení, provozování, opravy, údržby, úpravy obnovy a výměny součástí distribuční soustavy (podzemní vedení VN), vstup a vjezd pro provozování a udržování na pozemku/cích/ p. č. 72/4, 902, 1075/24, 1088/2, 1092/2, 1499/1, 1499/2, 1499/3, 1499/4, 1501/1, 1507/1, 1507/3, 1508, 1516/1, 5786/1, 5787/1, 5787/2, 5787/3, 5788/2, 5791/1, 5819/2, 5824, k. ú. Liberec, pro ČEZ Distribuce, a.s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035, za konečnou cenu 73.180,- Kč, ke které bude připočítána daň z přidané hodnoty v platné zákonné výši. Cena za zřízení služebnosti inženýrské sítě je vypočítána dle platného interního předpisu. Věcné břemeno služebnosti bude zřízeno na dobu životnosti inženýrské sítě, tj. na dobu, po kterou je inženýrská síť schopna plnit svoji funkci jako celek.

8. Zřízení věcného břemene služebnosti inženýrské sítě. Věcné břemeno služebnost inženýrské sítě zakládá právo umístění, zřízení, provozování, opravy, údržby, úpravy obnovy a výměny inženýrské sítě (splašková a dešťová kanalizace, vodovod, plyn, elektro, parovod), vstup a vjezd pro provozování a udržování na pozemku/cích/ p. č. 5870/1, 5874, 5875, k. ú. Liberec, ve prospěch vlastníka pozemků p. č. 3995, 3996, 3998/1, 3998/2, 3999/1, 3999/2, 4000, k. ú. Liberec, kterým je současné době společnost Byty Kladenská s.r.o., U Nisy 362/6, Liberec III-Jeřáb, 46001, IČ:28703138, za podmínky složení zálohy ve výši 312.975,- Kč, ke které bude připočítána daň z přidané hodnoty v platné zákonné výši. Konečná cena za zřízení služebnosti inženýrské sítě bude stanovena na základě faktického umístění inženýrské sítě a bude vypočítána dle platného interního předpisu. Věcné břemeno služebnosti bude zřízeno na dobu životnosti inženýrské sítě, tj. na dobu, po kterou je inženýrská síť schopna plnit svoji funkci jako celek.

9. Zřízení věcného břemene služebnosti inženýrské sítě. Věcné břemeno služebnosti inženýrské sítě zakládá právo uložení plynárenského zařízení včetně jeho součástí, příslušenství, opěrných a vytyčovacíh bodů a to:

-strpění uložení plynovodní přípojky (č. 1), vstup a vjezd pro provozování a udržování na pozemku/cích/ p. č. 5874 , k. ú. Liberec,

-strpění uložení plynovodní přípojky (č. 2), vstup a vjezd pro provozování a udržování na pozemku/cích/ p. č. 5874 , k. ú. Liberec,

-strpění uložení plynovodní přípojky (č. 3), vstup a vjezd pro provozování a udržování na pozemku/cích/ p. č. 5875 , k. ú. Liberec,

-strpění uložení plynovodní přípojky (č. 4), vstup a vjezd pro provozování a udržování na pozemku/cích/ p. č. 5875 , k. ú. Liberec,

-strpění uložení plynovodní přípojky (č. 5), vstup a vjezd pro provozování a udržování na pozemku/cích/ p. č. 5870/1 , k. ú. Liberec,

vše pro RWE GasNet, s.r.o, se sídlem Klíšská 940, Ústí nad Labem, IČ 272 95 567. Předpokládaná cena za zřízení služebností činí 50.000,- Kč, ke které bude připočítána daň z přidané hodnoty v platné zákonné výši (Každá plynovodní přípojka 10.000,- Kč bez DPH). Cena za zřízení služebností inženýrské sítě bude stanovena na základě faktického umístění inženýrské sítě a bude vypočítána dle platného interního předpisu. Věcné břemeno služebností bude zřízeno na dobu životnosti stavby plynárenského zařízení, tj. na dobu, po kterou je stavba plynárenského zařízení schopna plnit svoji funkci jako celek.

10. Zřízení věcného břemene služebností inženýrské sítě. Věcné břemeno služebností inženýrské sítě zakládá právo uložení plynárenského zařízení včetně jeho součástí, příslušenství, opěrných a vytyčovacíh bodů (akce: uložení STL plynovodu a plynovodní přípojky), vstup a vjezd pro provozování a udržování na pozemcích p. č. 504/1, k. ú. Františkov u Liberce, pro RWE GasNet, s.r.o, se sídlem Klíšská 940, Ústí nad Labem, IČ 272 95 567, za podmínky složení zálohy ve výši 30.000,- Kč, ke které bude připočítána daň z přidané hodnoty v platné zákonné výši. Cena za zřízení služebností inženýrské sítě bude stanovena na základě faktického umístění inženýrské sítě a bude vypočítána dle platného interního předpisu. Věcné břemeno služebností bude zřízeno na dobu životnosti stavby plynárenského zařízení, tj. na dobu, po kterou je stavba plynárenského zařízení schopna plnit svoji funkci jako celek.

11. Zřízení věcného břemene služebností inženýrské sítě. Věcné břemeno služebností inženýrské sítě zakládá právo umístění, zřízení, provozování, opravy, údržby, úpravy obnovy a výměny součástí distribuční soustavy (podzemní vedení VN), vstup a vjezd pro provozování a udržování na pozemku/cích/ p. č. 38/1, 218/4, 223/5, 224/3, k. ú. Starý Harcov a na pozemku/cích/ p. č. 6009, 6019/1, 6033/1, 6034, 6041, 6045, 6053, 6054, k.ú. Liberec, pro ČEZ Distribuce, a.s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035, za konečnou cenu 82.200,- Kč, ke které bude připočítána daň z přidané hodnoty v platné zákonné výši. Cena za zřízení služebností inženýrské sítě je vypočítána dle platného interního předpisu. Věcné břemeno služebností bude zřízeno na dobu životnosti inženýrské sítě, tj. na dobu, po kterou je inženýrská síť schopna plnit svoji funkci jako celek.

12. Zřízení věcného břemene služebností inženýrské sítě. Věcné břemeno služebností inženýrské sítě zakládá právo umístění, zřízení, provozování, opravy, údržby, úpravy obnovy a výměny součástí distribuční soustavy (podzemní vedení NN), vstup a vjezd pro provozování a udržování na pozemku/cích/ p. č. 1891/2, k. ú. Starý Harcov, pro ČEZ Distribuce, a.s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035, za konečnou cenu 3.000,- Kč, ke které bude připočítána daň z přidané hodnoty v platné zákonné výši. Cena za zřízení služebností inženýrské sítě je vypočítána dle platného interního předpisu. Věcné břemeno služebností bude zřízeno na dobu životnosti inženýrské sítě, tj. na dobu, po kterou je inženýrská síť schopna plnit svoji funkci jako celek.

13. Zřízení služebností inženýrské sítě. Služebnost inženýrské sítě zakládá právo uložení vodovodního řádu a kanalizační stoky, včetně příslušenství, vstup a vjezd pro provozování a udržování na pozemku/cích/ p. č. 1567/2, 1568/2, k. ú. Rochlice u Liberce, ve prospěch Severočeská vodárenská společnost a. s., Přítkovská 1689, 41550 Teplice, okres Teplice, IČ: 49099469. Konečná cena za zřízení služebností činí 9.240,- Kč, ke které bude připočítána daň z přidané hodnoty v platné zákonné výši. Věcné břemeno služebností bude zřízeno na dobu životnosti inženýrské sítě, tj. na dobu, po kterou je inženýrská síť schopna plnit svoji funkci jako celek.

14. Zřízení služebností inženýrské sítě. Služebnost inženýrské sítě zakládá právo uložení vodovodní, kanalizační a plynovodní přípojky, včetně příslušenství, vstup a vjezd pro provozování a udržování na pozemku/cích/ p. č. 667, k. ú. Dolní Hanychov, ve prospěch vlastníka pozemku p. č. 445/3 k. ú. Dolní Hanychov, jehož vlastníkem je v současné době Charvát Marek a Charvátová

Gabriela. Předpokládaná cena za zřízení služebnosti činí 15.00,- Kč, ke které bude připočítána daň z přidané hodnoty v platné zákonné výši. Cena za zřízení služebnosti inženýrské sítě bude stanovena na základě faktického umístění inženýrské sítě a bude vypočítána dle platného interního předpisu. Věcné břemeno služebnosti bude zřízeno na dobu životnosti inženýrské sítě, tj. na dobu, po kterou je inženýrská síť schopna plnit svoji funkci jako celek.

15. Zřízení služebnosti inženýrské sítě. Služebnost inženýrské sítě zakládá právo uložení STL plynovodní přípojky, včetně příslušenství, vstup a vjezd pro provozování a udržování na pozemku/cích/ p. č. 578/1, k. ú. Staré Pavlovice, ve prospěch vlastníka pozemku p. č. 485/1 k. ú. Staré Pavlovice, jehož vlastníkem je v současné době Rak Michal. Předpokládaná cena za zřízení služebnosti činí 5.000,- Kč, ke které bude připočítána daň z přidané hodnoty v platné zákonné výši. Cena za zřízení služebnosti inženýrské sítě bude stanovena na základě faktického umístění inženýrské sítě a bude vypočítána dle platného interního předpisu. Věcné břemeno služebnosti bude zřízeno na dobu životnosti inženýrské sítě, tj. na dobu, po kterou je inženýrská síť schopna plnit svoji funkci jako celek.

16. Zřízení služebnosti inženýrské sítě. Služebnost inženýrské sítě zakládá právo uložení kanalizační přípojky, včetně příslušenství, vstup a vjezd pro provozování a udržování na pozemku/cích/ p. č. 974, k. ú. Doubí u Liberce, ve prospěch vlastníka pozemku p. č. 970/1, 971/1 k. ú. Doubí u Liberce, jejichž vlastníkem je v současné době Kopinec Vladimír a Kopincová Irena. Předpokládaná cena za zřízení služebnosti činí 5.000,- Kč, ke které bude připočítána daň z přidané hodnoty v platné zákonné výši. Cena za zřízení služebnosti inženýrské sítě bude stanovena na základě faktického umístění inženýrské sítě a bude vypočítána dle platného interního předpisu. Věcné břemeno služebnosti bude zřízeno na dobu životnosti inženýrské sítě, tj. na dobu, po kterou je inženýrská síť schopna plnit svoji funkci jako celek.

17. Zřízení služebnosti inženýrské sítě. Služebnost inženýrské sítě zakládá právo uložení vodovodní přípojky, včetně příslušenství, vstup a vjezd pro provozování a udržování na pozemku/cích/ p. č. 1000, k. ú. Doubí u Liberce, ve prospěch vlastníka pozemku p. č. 1101/2 k. ú. Doubí u Liberce, jehož vlastníkem je v současné době Zajícová Romana. Předpokládaná cena za zřízení služebnosti činí 5.000,- Kč, ke které bude připočítána daň z přidané hodnoty v platné zákonné výši. Cena za zřízení služebnosti inženýrské sítě bude stanovena na základě faktického umístění inženýrské sítě a bude vypočítána dle platného interního předpisu. Věcné břemeno služebnosti bude zřízeno na dobu životnosti inženýrské sítě, tj. na dobu, po kterou je inženýrská síť schopna plnit svoji funkci jako celek.

18. Zřízení služebnosti inženýrské sítě. Služebnost inženýrské sítě zakládá právo uložení vodovodní přípojky, včetně příslušenství, vstup a vjezd pro provozování a udržování na pozemku/cích/ p. č. 1173/2, 1176, k. ú. Vesec u Liberce, ve prospěch vlastníka pozemku p. č. 1187/4 k. ú. Vesec u Liberce, jehož vlastníkem je v současné době Bönisch Dieter Ing. a Bönischová Jitka. Předpokládaná cena za zřízení služebnosti činí 5.500,- Kč, ke které bude připočítána daň z přidané hodnoty v platné zákonné výši. Cena za zřízení služebnosti inženýrské sítě bude stanovena na základě faktického umístění inženýrské sítě a bude vypočítána dle platného interního předpisu. Věcné břemeno služebnosti bude zřízeno na dobu životnosti inženýrské sítě, tj. na dobu, po kterou je inženýrská síť schopna plnit svoji funkci jako celek.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 658/2015.**

# K bodu č. 16/staženo

## Majetkoprávní operace – změna usnesení - služebnosti

Předkládá: Bc. Jaroslav Schejbal, vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

1.

a) Zrušení usnesení č. 897/2012/VII/2 ze dne 20. 11. 2012

b) Zřízení věcného břemene služebnosti inženýrské sítě. Věcné břemeno služebnosti inženýrské sítě zakládá právo uložení plynárenského zařízení včetně jeho součástí, příslušenství, opěrných a vytyčovacíh bodů (uložení STL plynovodu a plynovodních přípojek), vstup a vjezd pro provozování a udržování na pozemcích 2944, 3213, 6010/1, 6010/2, 6034 k. ú. Liberec, pro RWE GasNet, s.r.o, se sídlem Klíšská 940, Ústí nad Labem, IČ 272 95 567, za konečnou cenu 1.000,- Kč, ke které bude připočítána daň z přidané hodnoty v platné zákonné výši. Cena za zřízení služebnosti inženýrské sítě je vypočítána dle platného interního předpisu. Věcné břemeno služebnosti bude zřízeno na dobu životnosti stavby plynárenského zařízení, tj. na dobu, po kterou je stavba plynárenského zařízení schopna plnit svoji funkci jako celek

2.

a) Zrušení usnesení č. 399/2015/2 ze dne 19. 5. 2015

b) Zřízení věcného břemene služebnosti inženýrské sítě. Věcné břemeno služebnosti inženýrské sítě zakládá právo uložení plynárenského zařízení včetně jeho součástí, příslušenství, opěrných a vytyčovacíh bodů (akce: prodloužení STL plynovodu a uložení plynovodu a plynovodních přípojek), vstup a vjezd pro provozování a udržování na pozemcích / p. č. 1562/5, 1567/2, 1568/8, k. ú. Rochlice u Liberce, pro RWE GasNet, s.r.o, se sídlem Klíšská 940, Ústí nad Labem, IČ 272 95 567, za konečnou cenu 23.160,- Kč, ke které bude připočítána daň z přidané hodnoty v platné zákonné výši;

c) Zřízení věcného břemene služebnosti inženýrské sítě. Věcné břemeno služebnosti inženýrské sítě zakládá právo uložení plynárenského zařízení včetně jeho součástí, příslušenství, opěrných a vytyčovacíh bodů (akce: přeložka STL plynovodu), vstup a vjezd pro provozování a udržování na pozemcích p. č. 1568/2, 1568/11, k. ú. Rochlice u Liberce, pro RWE GasNet, s.r.o, se sídlem Klíšská 940, Ústí nad Labem, IČ 272 95 567, za konečnou cenu 27.060,- Kč, ke které bude připočítána daň z přidané hodnoty v platné zákonné výši. Cena za zřízení služebnosti inženýrské sítě je vypočítána dle platného interního předpisu. Věcné břemeno služebnosti bude zřízeno na dobu životnosti stavby plynárenského zařízení, tj. na dobu, po kterou je stavba plynárenského zařízení schopna plnit svoji funkci jako celek

3. VARIANTNÍ ŘEŠENÍ:

a) Zrušení usnesení č. 126/2015/1 ze dne 17. 2. 2015

b1) Zřízení věcného břemene služebnosti inženýrské sítě. Věcné břemeno služebnost inženýrské sítě zakládá právo umístění, zřízení, provozování, opravy, údržby, úpravy obnovy a výměny součástí distribuční soustavy (podzemní vedení NN a rozpojovací skříň SR522 v pilíři), vstup a vjezd pro provozování a udržování na pozemku/cích/ p. č. 2787/4, k. ú. Liberec, kterého je statutární město Liberec spoluvlastníkem, pro ČEZ Distribuce, a.s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035, za cenu 1.872,- Kč, ke které bude připočítána daň z přidané hodnoty v platné zákonné výši. Věcné břemeno služebnosti bude zřízeno na dobu životnosti inženýrské sítě, tj. na dobu, po kterou je inženýrská síť schopna plnit svoji funkci jako celek.

NEBO

b2) Zřízení věcného břemene služebnosti inženýrské sítě. Věcné břemeno služebnost inženýrské sítě zakládá právo umístění, zřízení, provozování, opravy, údržby, úpravy obnovy a výměny součástí distribuční soustavy (podzemní vedení NN a rozpojovací skříň SR522 v pilíři), vstup a vjezd pro provozování a udržování na pozemku/cích/ p. č. 2787/4, k. ú. Liberec, kterého je statutární město Liberec spoluvlastníkem, pro ČEZ Distribuce, a.s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035, za cenu 2.371,- Kč, ke které bude připočítána daň z přidané hodnoty v platné zákonné výši. Věcné břemeno

služebnosti bude zřízeno na dobu životnosti inženýrské sítě, tj. na dobu, po kterou je inženýrská síť schopna plnit svoji funkci jako celek.

## **K bodu č. 17**

### **Schválení výjimky ze Směrnice rady č. 3RM Zadávání veřejných zakázek statutárním městem Liberec**

Předkládá: Bc. Jaroslav Schejbal, vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Důvodem předložení materiálu je neočekávané navýšení rozpočtu akce "ZŠ Kaplického - stavební úpravy pro navýšení kapacity", které je způsobeno požadavkem Hasičského záchranného sboru Liberec, jenž spočívá ve změně požárních úseků budovy a vybudování chráněné únikové cesty. Tato změna s sebou nese vícenáklady na pořízení šesti protipožárních dveřních stěn, velké okenní stěny a instalace kování a dveřních spouštěčů. Navýšení je kryto z rozpočtu oddělení MSSO.

Průběh projednávání bodu:

#### **Bc. Schejbal**

Když se připravovala projektová dokumentace a byla už hotová, následně vznikl požadavek hasičů na další požárně bezpečnostní opatření, který se týkal hlavně únikových východů, požárních uzávěrů a panikových kování. Zakázku vyhrála v soutěži firma JBK, tak jsme se domluvili na tom, že firma JBK v rámci zakázky ten požadavek hasičů doplní, s tím, že cenu ponechá za nákupní cenu od dodavatele těch komponentů. Takže ta cena je bez přírážky.

#### **Ing. Čulík**

Já bych měl jen dotaz k projektové dokumentaci, když se zpracovává projektová dokumentace, tak se rozesílá na všechny strany a každý se k tomu může vyjádřit, včetně hasičů. Tahle stavba byla na ohlášení nebo na stavební povolení? Protože pokud byla na stavební povolení, tak hasiči k tomu měli dát nějaké stanovisko a tím pádem ho už nebudou měnit.

#### **T. Batthyány**

To bylo na ohlášku?

#### **Prof. Šedlbauer**

To bylo na stavební povolení.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 659/2015.**

## **K bodu č. 18**

### **Aktualizace majetkových příloh ke zřizovacím listinám kulturních příspěvkových organizací**

Předkládá: Ing. Zbyněk Karban, vedoucí odboru ekonomiky

Mgr. Pavel Kalous, vedoucí odboru školství, kultury a sociálních věcí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Majetkové přílohy ke zřizovacím listinám aktualizují seznam svěřeného majetku kulturním příspěvkovým organizacím zřizovaným statutárním městem Liberec a jsou nedílnou součástí zřizovacích listin. Rozsah majetku je shodný s údaji, které příspěvkové organizace potvrdily v dokladových inventarizacích k datu 31. 12. 2014

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 660/2015.**

## **K bodu č. 19**

### **Aktualizace majetkových příloh ke zřizovacím listinám školských příspěvkových organizací**

Předkládá: Ing. Zbyněk Karban, vedoucí odboru ekonomiky

Mgr. Pavel Kalous, vedoucí odboru školství, kultury a sociálních věcí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Majetkové přílohy ke zřizovacím listinám aktualizují seznam svěřeného majetku školským příspěvkovým organizacím zřizovaným statutárním městem Liberec a jsou nedílnou součástí zřizovacích listin. Rozsah majetku je shodný s údaji, které příspěvkové organizace potvrdily v dokladových inventarizacích k datu 31. 12. 2014.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 661/2015.**

## **K bodu č. 20**

### **Aktualizace majetkových příloh ke zřizovacím listinám příspěvkových organizací sociálního a zdravotního zaměření**

Předkládá: Ing. Zbyněk Karban, vedoucí odboru ekonomiky

Mgr. Pavel Kalous, vedoucí odboru školství, kultury a sociálních věcí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Majetkové přílohy ke zřizovacím listinám aktualizují seznam svěřeného majetku příspěvkovým organizacím sociálního a zdravotního zaměření zřizovaným statutárním městem Liberec a jsou nedílnou součástí zřizovacích listin. Rozsah majetku je shodný s údaji, které příspěvkové organizace potvrdily v dokladových inventarizacích k datu 31. 12. 2014

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 662/2015.**

## **K bodu č. 21**

### **Návrh na změnu platů ředitelů škol zřizovaných SML**

Předkládá: Mgr. Pavel Kalous, vedoucí odboru školství, kultury a sociálních věcí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Změna platů ředitelů škol od 1. 9. 2015 je navržena v souladu s účinností Pravidel pro stanovení platů ředitelů školských příspěvkových organizací zřizovaných SML, schválených usnesením RM č. 190/2015. Pravidla nově upravují podmínky pro stanovení nárokových i nenárokových složek platu ředitelů mateřských a základních škol.

Průběh projednávání bodu:

### **PhDr. Langr**

Tyhle změny jsou vlastně dvojí, jedny jsou zákonné postupy, zjednodušeně řečeno odsloužená léta ve veřejné sféře, to je něco, co my neumíme ovlivnit. Druhé jsou takové ty příplatkové věci, v tabulkách jste si jich jistě všimli, které vznikají různými způsoby, osobní ohodnocení, zvláštní příplatek, to jestli ten ředitel zároveň učí ve speciální třídě a podobně. Neznamená to vždy platový postup směrem nahoru, možná jste si všimli, že v některých případech je to i směrem dolů. Je to reakce na dvojí výstupy, tím prvním jsou kontroly České školní inspekce, která se zabývá vzdělávacím procesem, tím druhým je náš odbor kontroly a interního auditu. V případě, že tam byly shledány pochybnosti, tak tam klesají ty nenárokovatelné složky. Já ještě poprosím, protože teprve včera jsme dostali z jedné školy jednu aktualizaci, příloha číslo 1, což jsou mateřské školy, řádek 15, já záměrně nebudu říkat jméno ředitelky ani název školky, protože budu říkat cifru, tam ve sloupci zvláštní příplatek škrtáme těch 800,- Kč, bude tam nula, čili ta celková částka bude 41.480,- Kč.

***Hlasování o upraveném návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 1, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 663/2015.**

## **K bodu č. 22**

### **Prodloužení nájmu, přidělení a výměna bytů ve vlastnictví SML**

Předkládá: Mgr. Pavel Kalous, vedoucí odboru školství, kultury a sociálních věcí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Přidělení bytů ve vlastnictví statutárního města Liberec na základě žádostí, prodloužení nájmu u bytů pro příjmově vymezené osoby, výměna bytů startovacích, prodloužení max. doby nájmu u bytu startovacího a přepis nájemního práva.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 664/2015.**

## **K bodu č. 23**

### **Žádost Divadla F. X. Šaldy Liberec, příspěvkové organizace, o souhlas zřizovatele s čerpáním investičního fondu**

Předkládá: Mgr. Pavel Kalous, vedoucí odboru školství, kultury a sociálních věcí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Žádost o čerpání investičního fondu organizace DFXŠ do výše 72.000,- Kč na nákup bezdrátových mikrofonů a mikroportů pro Malé divadlo. Stávající bezdrátové mikrofony nelze dále z technických důvodů používat.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 8, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 665/2015.**



## **K bodu č. 24**

### **Realizace systému prostupného bydlení na území statutárního města Liberec**

Předkládá: Mgr. Pavel Kalous, vedoucí odboru školství, kultury a sociálních věcí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Metodika, která povede k faktické realizaci systému prostupného bydlení na území statutárního města a ke zřízení poradní skupiny pro prostupné bydlení, která se bude aktivně na fungování celého systému podílet. Prostupné bydlení přitom bude napomáhat ke zlepšování kvality života obyvatel města, aktivizovat nájemníky k přijetí zodpovědnosti za své základní potřeby, předcházet ztrátě bydlení, ke snižování počtu osob žijících v sociálním vyloučení a souběžně ke snižování problémových sociálně patologických jevů.

Průběh projednávání bodu:

#### **PhDr. Langr**

Tady se zastavím na delší čas a omlouvám se za to dopředu. Tři materiály, které teď jdou za sebou, což jsou body 24, 25 a 26, tak v podstatě spolu souvisí, je to komplexní změna v bytové politice města. Ten materiál, který je 26. v pořadí, je takovým kvazikonceptním, který zahrnuje ty dva body předcházející, nicméně je potřeba, je schválit postupně. Materiál číslo 24 – prostupné bydlení, fakticky zavádí určitou formu bydlení, která je spojena s poskytováním sociálních služeb prostřednictvím poskytovatelů, tedy neziskových organizací, a má za úkol napomoci těm budoucím nájemníkům, kteří nemají natolik vyvinuté kompetence, aby se, zjednodušeně řečeno, při užívání bytu nezadlužili, a pak o ten nájem přišli. Cílem je souběžně s bytem poskytovat i sociální službu, která u nich bude ty potřebné kompetence zvyšovat natolik, že se jednou, a ta doba není úplně ohraničená časem, dostanou do fáze, kdy budou schopni si bydlení udržet, nebudou se zadlužovat, nebudou podléhat gamblerství a dalším návykovým věcem. To prostupné bydlení je plně v souladu s právě připravovaným zákonem, který se jmenuje „dostupné bydlení“, nicméně ten zákon, který by měl platit s účinností od 1. 1. 2017, by v podstatě měl fungovat tímto způsobem, resp. předepisovat obcím, aby pracovaly tímto způsobem, aby přijaly nějaké obecní plány sociálního bydlení, které budou na tom prostupném nebo dostupném bydlení založeny. Pokud jste si metodiku prostupného bydlení přečetli, tak jste zjistili, jaké organizace přicházejí do úvahy, aby nám tyto služby poskytovaly. Jednak tu první fázi bydlení, to je takzvané krizové, tu my neumíme zajistit sami, ta se odehrává na ubytovnách a my zatím žádnou městskou ubytovnu nemáme, tu, jak doufám, získáme prostřednictvím IPRÚ, a tu projektovou fiši už jsme schválili. Čili bude se tato fáze odvíjet v rámci takzvaných pobytových služeb, to jsou azylové domy, domy na půli cesty, domy pro matky s dětmi, které my už tak jako tak platíme z komunitního plánu sociálních služeb, a souběžně bude poskytována terénní služba. Ve druhé a třetí fázi bydlení, což je tréninkové a potom takzvaně sociální, které se liší pouze intenzitou poskytování služeb, buď takřka každodenní služba, nebo potom dvakrát třikrát do týdne, jenom k posilování potřebných kompetencí. Prostupné bydlení nemá vyčleněný samostatný bytový fond, protože je součástí stávajícího bytového fondu, v rámci prostupného bydlení bude komise navrhopvat a rada schvalovat přidělení bytů různé kategorie tak, jak je máme k dispozici, a to uvidíme za chvíli v tom následujícím materiálu, podle toho, jakou potřebu žadatel bude mít, jestli to bude rodina nebo jednotlivec, jak na tom bude finančně a podobně. Předpokládá se, že počet přidělených bytů v rámci prostupného bydlení budou jednotky za rok, protože to je služba poměrně náročná i co se týče administrativy. Jsou tam různé krátkodobé nájemní atd. Samozřejmě v tomto způsobu bydlení lze postupovat směrem jak nahoru, tedy od těch nejnižších forem bydlení, až k tomu nejvyššímu, ale samozřejmě v případě, že se tomu klientovi nebude dařit, tak i směrem dolů, aby zbytečně nezatěžoval systém v tom nejvyšším patře, když je potřeba, aby využíval vyšší intenzitu sociálních služeb v těch dvou patrech nižších. Mělo by to být velmi flexibilní. Pro tento případ humanitní komise, která v tuhle chvíli funguje jako poradní orgán rady města, zřídí ještě svou pracovní skupinu – poradní, právě pro to prostupné bydlení, která bude s těmi klienty velmi intenzivně pracovat, zpracovávat různé zprávy a dávat doporučení, který že ten klient by měl být pro to prostupné bydlení vhodný. Já jsem to vzal velmi zhuštěně, samozřejmě je tady prostor na dotazy.

## **T. Batthyány**

Já bych se jenom zeptal na roli města, ale to není role poskytovatele, ale tam se tedy počítá s tím, že by to byla nějaká nezisková organizace, která by byla poskytovatelem.

## **PhDr. Langr**

Ano, neziskové organizace, které už fungují, ony budou pracovat s těmi klienty, se kterými už teď pracují, a z nich budou vybírat.

## **prof. Šedlbauer**

Když už jsme tedy u toho vyjasňování pojmů, dostupné bydlení a sociální bydlení, to jsou navzájem vůči sobě podmnožina širší množiny, a jak rozlišit, v případě zejména toho třetího stupně, co už je dostupné bydlení a co ještě standardní sociální bydlení.

## **PhDr. Langr**

V tom třetím stupni, my v tuhle chvíli, a to je ten materiál č. 26, v podstatě zavádíme systém sociálního bydlení, což jsou všechny kategorie lidí a bytů, které chceme vzájemně dát k sobě, a to zároveň konvenuje s tím třetím stupněm dostupného bydlení, protože tam už to jsou klasické byty bez poskytování sociálních služeb.

## **prof. Šedlbauer**

To znamená, chápu, že sociální bydlení a dostupné bydlení třetí úrovně jsou stejné množiny.

## **PhDr. Langr**

Přesně tak, proto i to dostupné bydlení nemůže fungovat bez toho, aby bylo součástí pravidel přidělování bytů, je to jejich nedílná součást.

## **prof. Šedlbauer**

Tak ještě, není zcela zřejmé postavení poradní skupiny, ona si ji zřizuje humanitní komise, to znamená, že jmenuje její členy, jmenuje i odvolává.

## **PhDr. Langr**

Ano tak je to ve statutu humanitní komise. Tady jsme se na tom trochu zasekli, já jsem původně chtěl, aby to jmenovala rada města, nicméně ve statutu humanitní komise skutečně je, ve statutu každé komise je, že si může jmenovat svou poradní skupinu a pak je to na té humanitní komisi.

## **prof. Šedlbauer**

Ti členové poradní skupiny fungují na dobrovolné bázi tj. bezúplatně.

## **PhDr. Langr**

Ano, oni budou do jisté míry kopírovat členstvo té skupiny komunitního plánu, která se podílí na zpracování metodiky, ale budou tam třeba i naši úředníci.

## **prof. Šedlbauer**

Když poradní skupina předkládá humanitní komisi návrhy na přidělení bydlení i v té třetí úrovni sociálního bydlení, tak se tam vlastně trochu vytrácí dnešní hlavní role humanitní komise, a to je, že přiděluje byty z městského fondu, navrhuje přidělení.

## **PhDr. Langr**

Já si myslím, že ne, že ta poradní skupina pouze může doporučovat. Ti členové poradní skupiny a humanitní komise nebudou stejní, tam nebude žádný průnik personální, kromě pravděpodobně úředníka magistrátu, což ale považuji možná za zdravé. V podstatě půjde o to zvážit v tom prostupu tou humanitní komisí, jestli ten klient, na základě zprávy, kterou předloží poradní skupina, je dostatečně zralý, kompetentní k tomu, aby skutečně postoupil výš, anebo třeba nějaký čas zůstal ve stupni nižším.

## **prof. Šedlbauer**

Čili humanitní komise si v podstatě nechává předzpracovávat ty materiály ještě o stupeň níže, aby pak měla podklady pro své další jednání.

## **PhDr. Langr**

Humanitní komise nemá informace o sociální práci, kterou provádějí poskytovatelé přímo s těmi klienty. Bereme ji jako skupinu lidí, která je neinformovaná, byť se skládá z dostatečné míry z lidí, kteří pracují v sociální sféře, nicméně nejsou, pokud vím snad kromě jednoho člověka, členem žádné neziskové organizace, která by tu sociální práci přímo prováděla. Čili mezi poradní skupinou a mezi humanitní komisí budou kolovat zprávy, které jsou v té metodice o těch jednotlivých klientech, z nichž bude komise moci vnímat skutečnou situaci toho daného klienta. A humanitní komise teprve navrhne radě města, která je v tom postupu poslední instancí.

## **T. Batthyány**

Já bych se ještě zeptal, zřejmě se ptám na něco, co je ukotveno v pravidlech jinde uvedených, ale tento výstup ze systému dostupného bydlení je vyloženě na bázi dobrovolnosti toho klienta, ošetřuje to třeba i něco jiného, já věřím, že těch případů asi nebude mnoho, ale třeba se nám podaří toho člověka přesvědčit, aby si našel práci, aby byl schopen samostatně platit nájemné.

## **PhDr. Langr**

To je tam dokonce podmínkou, že musí mít běžné příjmy, protože jinak není schopen splácet nájemné.

## **T. Batthyány**

Ano, ale je výstup klienta ze systému dostupného bydlení, že odchází okamžitě, kdy se dohodne poskytovatelem sociálních služeb o ukončení tohoto poskytování?

## **PhDr. Langr**

Tak, já to jenom upřesním, tam to ukončení je dvojitý. Klient má v tuto chvíli, aby mohl být zařazen do systému dostupného bydlení, musí mít smlouvu o poskytování sociální služby s poskytovatelem, kterou si spolu uzavírají, v té smlouvě je specifikováno, kolikrát ho budou navštěvovat, jaké on musí odvádět výkony atd. A druhým materiálem, který bude řekněme smluvní, bude v tom druhém a třetím stupni to nájemní bydlení. Tudiž on bude ukončovat smlouvu o poskytování sociálních služeb s tím poskytovatelem, ale je možné, že zůstane smluvně vázán v rámci toho našeho nájemního bydlení. My netvrdíme, že ho potom úplně na konci přeměrujeme do komerční sféry, je to možné a bylo by to nejdělejší, protože by se ty byty uvolňovaly pro další potřebné klienty, zvláště teď v situaci, kdy prakticky žádné nemáme, máme jich 1200 a nových jistě nebude přibývat mnoho, spíše budou ubývat, protože u některých jsme jen disponenty a o to dispoziční právo přijdeme, takže se časem dostaneme dokonce pod 1000, což je neúnosné. Takže by to bylo ideální řešení. Pravdou ale je, že ta praxe je taková, že chceme po někom, aby nám uvolnil byt, a rada města se uvolí k vystěhování, nebo zruší nájemní smlouvu, ale samozřejmě to tak úplně dobře nefunguje, nájemníci zůstávají, platí nájem, což je pozitivum, ale než si najdou jiné bydlení, tak tam setrvávají, přesto že už mají ukončený smluvní vztah. S tím je potřeba pracovat.

## **T. Batthyány**

Já si jen myslím, že cílem toho dostupného bydlení je toho člověka na 100 % vrátit do společnosti a to znamená i najít si vlastní bydlení na komerční bázi, abychom právě měli uvolněné byty pro další případy.

## **PhDr. Langr**

Tak to má být specifikováno, to je úplně ideální.

## **prof. Šedlbauer**

Ona je to poznámka spíš k tomu dalšímu materiálu, ale proč nejsou do toho třetího stupně sociálního bydlení zařazeny nějaké soukromé byty s asistencí města. Protože mnohdy je tou barierou

pro vstup do normálního, komerčního bydlení, to, že soukromí majitelé požadují několikaměsíční kauci, požadují jistou záruku, že ten klient bude dodržovat nějaké základní návyky. Jestliže on se bude pohybovat v tom systému sociálního bydlení, po nějakou dobu, bude tam za ním nějaká historie, nemohlo by město poskytnout aspoň asistenci ve smyslu nějakého úvěru na kauci a spolupracovat s portfoliem soukromých vlastníků v tom, že by těm lidem pomohlo do soukromého bydlení? Myslím, že by to dokázalo zrychlit ten tok tam, kam bychom chtěli.

## **PhDr. Langr**

Já s tímto počítám v tom třetím materiálu, v takovém to řekněme koncepčním, v rámci ubytoven. Právě že bychom garantovali nějakou kvalitu klientů, kteří pobírají sociální službu a ti ubytovatelé by se nemuseli obávat ty klienty ubytovat. S tímhle jsme zatím nepočítali, ale cesta to určitě také je. Je to o tom zahájit komunikaci.

## **Mgr. Korytář**

Já bych chtěl říct, že je to nějaký první koncepční materiál, který se určitě dá ještě přepracovat, takže bych navrhol, abychom to dneska neschválili, druhá věc je, že bychom to měli ještě trochu víc prodiskutovat, tyto koncepční materiály, což mě ale napadá, že ta diskuze vlastně probíhá tady, mohli jsme se o tom pobavit i před radou. Třetí věc je, ještě bych se rád vrátil k tomu azylovému domu nebo respektive k domům na půli cesty, protože jsem znal jednu neziskovou organizaci, která toto zajišťovala, takže tuším, jak toto funguje. Jenom ještě jednou chci říct, tady je krizové bydlení a tréninkové bydlení, já tomu rozumím tak, že to krizové bydlení je pro děti z dětských domovů ve chvíli, kdy nikdo nepřemýšlí nad tím, co se stane, oni dostanou nějaké peníze, opustí dětský domov a dva týdny z toho žijí a pak nevědí, co dál, a jdou na noclehárnu, ale ty domy na půli cesty už fungují tak, že komunikují s těmi dětskými domovy a ty děti pak nespádnou do té krize, že skončí na té noclehárně, ale přechází z dětského domova rovnou do toho domu na půli cesty.

## **PhDr. Langr**

Rozumím, my si možná nerozumíme v jedné věci, tam jde o to, že z těch vyjmenovaných kategorií těch ubytovacích zařízení, která fungují v rámci krizového bydlení, my budeme čerpat potencionální klientelu do těch dalších dvou stupňů, to znamená, že kdy oni jsou v domě na půli cesty, to znamená, že už mají za sebou nějakou sociální službu, takže jsou nejvhodnějšími adepty na to přestoupit z domu na půli cesty do klasického nájemního bydlení, ale pořád je ten dům na půli cesty ubytovací zařízení a nájemní bydlení je prostě byt v nájmu. Tam jde spíš o to oddělení těchto dvou technických kategorií.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 666/2015.**

## **K bodu č. 25**

### **Hospodaření s byty ve vlastnictví statutárního města Liberec**

Předkládá: Mgr. Pavel Kalous, vedoucí odboru školství, kultury a sociálních věcí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Hospodaření s byty ve vlastnictví statutárního města Liberec, obsahující upravená pravidla pro přidělování bytů. Ta byla aktualizována v návaznosti na novou koncepci zakotvenou v tzv. Rámci pro realizaci obecního plánu sociálního bydlení, který má napomoci ke zdárnému naplňování sociálně zaměřené bytové politiky statutárního města Liberec.

Průběh projednávání bodu:

## **PhDr. Langr**

Bod 25, to je vlastně novela, zjednodušení, pravidel přidělování bytů, ta prošla změnou v jedné věci, a to je kategorizace bytů, my v podstatě v tuto chvíli, ale tak už to bylo na 80% i před tím, ty byty dělíme už jen do jednotlivých sociálních kategorií, máme dosud kategorii bytů standardních, kde jsou ty nájemní přiděleny na dobu neurčitou a s těmi nic neuděláme, nicméně v okamžiku, kdy se ten nájemní byt uvolní, ať už úmrtím nájemníka nebo jeho případným přestěhováním, tak my ten prázdný byt vezmeme a vložíme ho do jedné z těch sociálních kategorií. Chceme tím docílit toho, abychom nepřidělovali městské byty, kterých je málo, asi 7% původního bytového fondu, ta privatizace byla opravdu velmi masivní, těm lidem, kteří mohou svých požadavků dostát na klasickém, komerčním trhu s byty, protože mají dlouhodobé zaměstnání a běžné příjmy a není potřeba, aby zaplňovali nájemní byty města, naopak se zaměřit na ty kategorie, u nichž ten trh s byty selhává, ať už, jak už bylo řečeno, pro vysoké kauce, nebo proto, že soukromí vlastníci odmítají nějaké kategorie lidí, řekněme mohou být do jisté míry oprávněné, na druhou stranu často tam hraje velkou roli i množství předsudků. Ti lidé pak nemají šanci se domoci vlastního bydlení, a buď jen operují v rámci těch ubytovacích služeb, anebo v horším případě končí na ulici. Cílem novely tedy je více pracovat s těmi kategoriemi potřebnějšími a méně s těmi, kteří se mohou na komerčním trhu s byty uplatnit sami.

## **T. Batthyány**

A došlo tam, jak jsme o tom diskutovali již začátkem tohoto roku, ke snížení té doby pobytu.

## **PhDr. Langr**

U startovacích bytů došlo ke snížení doby z deseti na pět let.

## **T. Batthyány**

To bude mít příznivý efekt, protože ti lidé při desetileté smlouvě za tři roky zapomněli, že jsou ve startovacím bytě

## **prof. Šedlbauer**

Město má podíly v několika bytových družstvech, a pokud to správně počítám, tak těch bytů, které takto může ovlivnit, jejichž obsazení je zhruba stejné množství jako bytů ve vlastnictví města, tj. kolem 1200, jaká pravidla platí pro obsazování těchto družstevních bytů, proč je nelze také zařadit do systému sociálního bydlení?

## **PhDr. Langr**

Tam je problém v tom, že my ten byt musíme obsadit, a pokud ho neobsadíme, pak s tím bytem může disponovat družstvo.

## **prof. Šedlbauer**

Ale je to skutečně tak, že všechny ty počty bytů, které jsou tady uvedeny v tabulce na straně 15 materiálu, tak jsou ve vlastnictví města? Nebo tedy město je tím družstevníkem?

## **PhDr. Langr**

Ve vlastnictví města je kolem 1000 bytů plus dalších cca 250 máme k dispozici přidělováním.

## **T. Batthyány**

Na straně 11 je dokonce celá tabulka spoluvlastnických bytů.

## **PhDr. Langr**

Ano, na té straně 11 je vždy ten počet bytů v tom daném bytovém družstvu, ale dále je tam podíl města, čili je třeba ten počet vynásobit tím podílem.

## **Prof. Šedlbauer**

Čili ty byty v bytových družstvech jsou také zařazeny do tohoto systému sociálního bydlení.

## **PhDr. Langr**

Ano, ty, kterými může město disponovat, to znamená vždy část toho domu. Ale město je musí plně obsazovat. Tam hrozí, že pokud by město ty byty neobsadilo, tak jakoby propadají přidělení tomu danému bytovému družstvu.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

*Rada města přijala usnesení č. 667/2015.*

## **K bodu č. 26**

### **Rámec pro realizaci obecního plánu sociálního bydlení na území statutárního města Liberec**

Předkládá: Mgr. Pavel Kalous, vedoucí odboru školství, kultury a sociálních věcí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Rámec pro realizaci obecního plánu sociálního bydlení na území statutárního města Liberec (dále jen OPSB). Tento materiál kvazikoncepční povahy by měl napomoci ke zdárnému naplňování sociálně zaměřené bytové politiky města, stanovuje rovněž některé nové postupy při preventivní práci s klienty – nájemníky městských bytů, jimž kvůli tíživé životní situaci akutně hrozí ztráta bydlení, parametry aktivní regulace provozu komerčních ubytoven i strukturu financování souvisejících sociálních služeb z veřejných zdrojů.

Průběh projednávání bodu:

## **PhDr. Langr**

Tak poslední komentář, to je vlastně ten materiál nejširší, jehož ty dva, které jsme schválili, jsou nedílnou součástí, já nemám rád slovo koncepce, ale tady bych si dovolil aspoň říci, že je to kvazikoncepční materiál, takzvaně „skorokoncepce“. V zásadě nejde jen o to, upravit pravidla přidělování bytů a více se posunout do té kategorie sociálního bydlení, ale také změnit přístup ke klientům, rozšířit způsob sociální práce, pokusit se rozšířit práci statutárního města i nad ubytovnami, které jsou pravda komerční, ale které samozřejmě také musí dodržovat některé zákony a bohužel některé z těch 25 ubytoven, možná většina z nich, je ve velmi špatném stavu a kvalita ubytování je tam špatná. Takže tento materiál předkládá jakousi sadu opatření, kroků, jimiž chceme do budoucna jít, zjednodušeně pokud se vyskytne nějaký klient, nájemník městského bytu, který neplatí nájem, tak nesmí být naší cestou, okamžitě ho z nájmu vypovědět, ale naopak začít s ním pracovat, doporučit mu nějakou sociální službu, být zkrátka více v kontaktu jak s těmi klienty, tak s poskytovateli sociálních služeb, které město platí. V případě ubytoven pokusit se jít až kam nám zákon dovolí, ve spolupráci se státní správou, bez ní to nelze, tady bych potom poprosil jak pana tajemníka, tak i kolegy ze státní správy, abychom společně vytvořili nějaký scénář, jakým způsobem se pokusit ovlivnit život lidí na ubytovnách, zvláště na těch, které nejsou v dobrém stavu. Je to tam popsáno i s odkazy na jednotlivé paragrafy daných zákonů. Inspirovali jsme se jednak těmi našimi dvěma analýzami, které jsme získali v letošním roce, které popisují jednak sociálně vyloučené lokality, ale také stav služeb ve městě a ve

čtyřech obcích, které pracují na komunitním plánu, inspirovali jsme se některými příklady dobré praxe a doporučeními Agentury pro sociální začleňování, zkrátka je to taková směsice opatření, nápadů, kroků, jak v té bytové politice být aktivní, stát na straně těch lidí, kteří si neumějí sami pomoci, ale na druhou stranu zase efektivně zabezpečovat vydobývání nájemného, v jednom z těch materiálů je vidět současný stav nevydobytých pohledávek, která je kolem 12 milionů korun. Už v minulosti město odepsalo zhruba asi 30 milionů korun, takže v některých případech je tato situace velmi tristní.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 668/2015.**

## **K bodu č. 27**

### **Prominutí příslušenství pohledávky ve věci 36 Ex 384/2006**

Předkládá: Mgr. Pavel Kalous, vedoucí odboru školství, kultury a sociálních věcí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Návrh částečného prominutí poplatků z prodlení ve výši 600 000 Kč v exekuční věci vedené proti panu Václavu Pohnanovi. Povinný má uhrazenou jistinu dluhu a žádá o prominutí příslušenství dluhu z důvodu nemajetnosti.

Průběh projednávání bodu:

### **PhDr. Langr**

Tak to je materiál, který jsme měli na stole v prosinci loňského roku, ještě podle původních pravidel, mezitím jsme změnila pravidla pro hodnocení takovýchto žádostí, pro promíjení dluhů, tento případ je velmi starý, v podstatě k tomu nabytí dluhu došlo před 24 lety, prošel exekucemi, v tuto chvíli částečně už splatil jistinu prodejem bytu, v tuto chvíli nemá nic, zjednodušeně řečeno, co by si kdokoliv na něm vzal, žije ze sociálních dávek, je nemocen. Humanitní komise projednávala tento případ na třikrát, opravdu velmi pečlivě, toho dotyčného člověka si pozvala, zkontrolovala veškerou dokumentaci, v současné době ten dluh už nemůže stoupat, jde v podstatě o neprominuté příslušenství, takže bude mít setrvalou hodnotu, ať dnes schválíme cokoli nebo ne, ale jsou to „mrtvé peníze“. Ty peníze prostě nevyděláme, protože není odkud brát. Humanitní komise se nakonec na tom svém posledním zasedání v srpnu usnesla, že z té celkové výše, která je 843.000,- Kč navrhne prominout 600.000,- Kč, je to poradní orgán rady, potažmo můj, já to nebudu rozporovat, je možné, že se ještě najde nějaký alternativní návrh, který možná i u mě padne na úrodnou půdu a budu schopen se s ním ztotožnit, ale zatím jsem podepsal to navržení humanitní komise

### **T. Batthyány**

Já naprosto souhlasím s návrhem kolegy Langra, odhlasujeme si tuto variantu, s tím, že kdokoliv z nás může na zastupitelstvu navrhnout odmazání celého dluhu.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 669/2015.**

## **K bodu č. 27a**

### **Jmenování hodnotící komise pro výběrové řízení "Vizuální identita pro Liberec II"**

Předkládá: Ing. David Pastva, vedoucí odboru cestovního ruchu a sportu

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Navrhovaná hodnotící komise je identická jako při výběrovém řízení schváleném 7. 4. 2015.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 670/2015.**

## **K bodu č. 28**

### **Žádost o výjimku z obecně závazné vyhlášky statutárního města Liberec č. 3/2009 o veřejném pořádku, ve znění vyhlášky č. 4/2013**

Předkládá: Mgr. Jan Audy, vedoucí odboru právního a veřejných zakázek

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Pan Petr Strnad, bytem Topolová 221/5, Liberec VII, 460 07 žádá o udělení výjimky z obecně závazné vyhlášky statutárního města Liberec č. 3/2009 o veřejném pořádku, ve znění vyhl. č. 4/2013, a to o zkrácení doby nočního klidu v noci ze dne 29. 8. 2015 na 30. 8. 2015 od 24:00 do 6:00 hod. z důvodu konání kulturní akce "Mezinárodní den mužů" na adrese Křížíkova 235/6, Liberec IX, 460 07

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení ve variantě A – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 671/2015.**



## **K bodu č. 29**

### **Dodatek č. 1 ke Smlouvě o partnerství na projektu "Sportovní centrum pro mládež v areálu ZŠ Vrchlického a Sokolovská**

Předkládá: Ing. Jiří Horák, vedoucí odboru strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Smlouva o partnerství na projektu "Sportovní centrum pro mládež v areálu ZŠ Vrchlického a Sokolovská" se Sportovním klubem stolního tenisu Liberec a Sport Aerobic Liberec o. s. byla uzavřena dne 23. 7. 2013. Partneři projektu se touto smlouvou zavázali, že poskytnou statutárnímu městu Liberec spolupodíl do 30 dnů od finančního ukončení projektu. Dodatek č. 1 řeší změnu termínu úhrady spolupodílu do 31. 12. 2015.

Průběh projednávání bodu:

### **T. Batthyány**

Tady, jestli se dobře pamatují, muselo dojít k nějaké úpravě ve smlouvě, protože se dostali do nějakých finančních problémů.

### **Mgr. Korytář**

Ano, záměr už byl schválen, tohle už je přímo ta konečná smlouva a jedná se pouze o to, že posouváme do konce roku termín splatnosti, kdy buď dojde k úhradě, anebo budeme hledat nějaké jiné řešení, které bude oboustranně výhodné.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 672/2015.**

## **K bodu č. 29a**

### **Vyhodnocení veřejné zakázky v rámci zjednodušeného podlimitního řízení pro veřejnou zakázku na dodávku: Vybrané elektronické služby statutárního města Liberec a jeho organizací – DP**

Předkládá: Ing. Jiří Horák, vedoucí odboru strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Realizace zakázky na "Vybrané elektronické služby statutárního města Liberec a jeho organizací – DP". Tato zakázka je jednou z aktivit projektu "Vybrané elektronické služby statutárního města Liberec a jeho organizací" (CZ.1.06/2.1.00/22.09453). Předmětem veřejné zakázky je plně funkční a potřebám zadavatele vyhovující softwarový nástroj pro dopravní plánování a modelování. Součástí veřejné zakázky je také dodávka veškerého ostatního hardware i software pro plynulé a bezproblémové provozování nabízeného řešení dopravního plánování (včetně operačního systému). Nedílnou součástí veřejné zakázky je implementace nabízeného řešení do prostředí zadavatele.

Průběh projednávání bodu:

## **Ing. Hrbková**

Proběhlo výběrové řízení na zakázku na dopravní plánování, je to věc, která je potřeba pro územní plán Liberce, je to i požadavek některých dotčených orgánů k tomu, abychom byli schopni s tím dopravním modelem fungovat. Nabídky byly dvě, jedna od sdružení firem UDIMO, spol. s r.o. a DAT Mobility, B.V., druhá od AF-CITYPLAN s.r.o. Tu nižší nabídku od UDIMO a DAT Mobility jsme dlouho procházeli, dotazovali jsme se, jestli spolu vůbec mají podepsané smlouvy, protože nám je nedodali v originálech, poté jsme zvažovali všechny nabízené varianty a zjistili jsme, že to co nám nabízejí, není to, co bychom potřebovali. Na základě referencí, které jsme dotazovali, oni nejsou schopni nám poskytnout model, který bychom mohli sami obsluhovat, ale všechna data, která my potřebujeme překlápet, bychom museli i do budoucna vždy zasílat a oni by nám je vraceli zpět. Což jsme vyhodnotili, že není výhodné, protože jsme požadovali takový systém, který bude námi spravovaný samostatně, na což jsme se dotazovali, jestli jsou zahrnuty v cenové nabídce i ty následné spojené úkony, a ty oni tam nezahrnuli, takže jsme tuto nabídku vyloučili a rozhodli se pro druhou nabídku od společnosti AF-CITYPLAN s.r.o.

## **prof. Šedlbauer**

Mám tomu tedy rozumět tak, že tedy nesplnili kvalifikační, zadávací podmínky, protože jejich nabídka neobsahovala požadovanou funkcionalitu těch výstupů a nutně by z ní vyplývaly další následné náklady při konverzi datových souborů na jiný formát?

## **T. Batthyány**

Tak abychom je měli i nadále k dispozici my. Oni šli cestou jednorázového výstupu bez možnosti dalšího použití dat.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

*Rada města přijala usnesení č. 673/2015.*

## **K bodu č. 29b**

**Vyhodnocení veřejné zakázky v rámci zjednodušeného podlimitního řízení pro veřejnou zakázku na dodávku: „Vybrané elektronické služby statutárního města Liberec a jeho organizací – SŘK“**

Předkládá: Ing. Jiří Horák, vedoucí odboru strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Realizace zakázky na "Vybrané elektronické služby statutárního města Liberec a jeho organizací – SŘK". Tato zakázka je jednou z aktivit projektu "Vybrané elektronické služby statutárního města Liberec a jeho organizací" (CZ.1.06/2.1.00/22.09453). V rámci zakázky bude vytvořena softwarová podpora schvalovacích procesů, v souladu s platnou legislativou (systém řídicí kontroly), ve dvou organizacích městské skupiny: Zoologická zahrada Liberec, p.o. a Divadlo F.X.Šaldy Liberec, p.o

Průběh projednávání bodu:

## **Mgr. Korytář**

To je další věc v rámci dotace, standardně řešená zakázka, já jsem tedy nebyl součástí té hodnotící komise, takže na bližší informace se lze zeptat pana Ing. Horáka nebo paní Ing. Hrbková

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 674/2015**

## **K bodu č. 29c**

### **Schválení Závěrečné zprávy o postupu realizace Integrovaného plánu rozvoje města Liberec - zóna „Lidové sady“**

Předkládá: Ing. Jiří Horák, vedoucí odboru strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Statutární město Liberec uzavřelo Smlouvu o alokaci prostředků na Integrovaný plán rozvoje města Liberec - zóna „Lidové sady“ s Regionální radou regionu soudržnosti Severovýchod dne 19. 6. 2009. Fyzická realizace posledního dílčího projektu byla ukončena dne 30. 6. 2015. Závěrečná zpráva reflektuje realizaci a naplnění cílů integrovaného plánu prostřednictvím jednotlivých projektů.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 675/2015.**

## **K bodu č. 29d**

### **Podání dotační Žádosti o poskytnutí podpory v rámci Výzvy č. 2/2015 z Národního programu Životní prostředí, vyhlášené Ministerstvem životního prostředí.**

Předkládá: Ing. Jiří Horák, vedoucí odboru strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V rámci projektu "Čistá mobilita – více prostoru pro lidi ve městě Liberci" je plánována realizace osvětové kampaně zaměřené na čistou a udržitelnou mobilitu, jejíž podporu vyhlásilo Ministerstvo životního prostředí v rámci Výzvy č. 2/2015 z Národního programu Životní prostředí. Celkové výdaje projektu jsou ve výši 1 213 908,- Kč, požadovaná výše podpory ze SFŽP ČR činí 971 126,- Kč (tj.

80% z celkových výdajů projektu), spolufinancování žadatele (SML) je ve výši 242 782,- Kč (tj. 20% z celkových výdajů projektu).

Průběh projednávání bodu:

## **Mgr. Korytář**

Krátce uvedu, je to žádost na státní fond životního prostředí, který dává peníze jen statutárním městům, je tam docela významná pravděpodobnost, že ty peníze získáme, byly by to peníze na propagaci udržitelné mobility na příští rok, spolufinancování města je 20%.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 676/2015.**

## **K bodu č. 29e/staženo**

### **Návrh majetkoprávní operace – záměr výkupu pozemku par. č. 2593/2 v k. ú. Liberec**

Předkládá: Ing. Jiří Horák, vedoucí odboru strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Návrh majetkoprávní operace – záměr výkup pozemku par. č. 2593/2 v k. ú. Liberec o výměře 7222 m<sup>2</sup>, druh pozemku ost. pl./zeleň za účelem vyřešení dopravní dostupnosti mateřské školy Klášterní a zatraktivnění nástupu do rekreační oblasti Harcovské přehrady. Jedná se o zanedbaný park, navazující na objekt stávající polikliniky (Klášteř Voršilek).

## **K bodu č. 30**

### **Návrh na přidělení dotací z Ekofondu pro rok 2015**

Předkládá: Ing. arch. Petra Farářová Veselá, vedoucí odboru ekologie a veřejného prostoru

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Návrh na přidělení dotací z Ekofondu SML v rámci výzvy na rok 2015. Jedná se o 13 projektů, které byly shodně doporučeny k podpoře hodnotiteli projektů i správní radou Ekofondu. O sporných projektech bude Zastupitelstvo města Liberce rozhodovat v odděleném hlasování v rámci jiných usnesení.

Průběh projednávání bodu:

## **Ing. Hrbková**

První z materiálů je návrh na přidělení dotací z Ekofondu u projektů, které doporučili jak hodnotitelé, tak správní rada – bod č. 30. Jsou zde také body na nepřidělení dotace, které půjdou do zastupitelstva tak, abychom věděli, že byly ty projekty vyřazené. Bod č. 31 – projekt, který kopíruje projekt žadatele Armillaria, tzn., jsou tam dva projekty na víceméně stejnou činnost, je zde i odůvodnění správní rady. Správní rada se ještě o prázdninách sešla a ke všem projektům, kde se měnilo pořadí, dala konkrétní odůvodnění. Je zde uvedeno: projekt č. 11 žadatele Recyklohraní, o.p.s. – výjezdní program pro školy se shoduje s projektem č. 13 žadatele ZO ČSOP Armillaria. Celá správní rada navrhla tento projekt k vyřazení. Bod č. 32 - „Lidi pro Liberec“, Revitalizace Sherwoodského lesíku. Správní rada tento projekt doporučila vyřadit z důvodu nevyřešení vlastnických poměrů – část pozemku patří městu, část pozemku patří kraji. Do budoucna má dojít k sjednocení pozemků do městského majetku. „Lidi pro Liberec“ si mohou zažádat znovu, až to bude mezi krajem a městem majetkoprávně vyřešeno. Dále následují tři návrhy správní rady na přidělení dotace – bod č. 33 MŠ „Malinek“, bod č. 34 Čmelák – Společnost přátel přírody, kde je krácená dotace a bod č. 35 MŠ „Klubíčko“. U každého projektu je vždy uvedeno odůvodnění, který z členů správní rady navrhl projekt podpořit či nepodpořit včetně hlasování. Můžete se ptát ke všem bodům najednou.

## **T. Batthyány**

Jak to bylo u žadatele Čmelák – Společnost přátel přírody?

## **Ing. Hrbková**

Když se podíváte do hodnocení, pan Krčmář navrhoval zařazení tohoto projektu se sníženou částkou – požadavek na dotaci: 235.000,- Kč, dotace z Ekofondu: 125.000,- Kč. Zdůvodnění správní rady: podpora navržena, jelikož obdobné projekty žadatel připravuje a realizuje dlouhodobě a jedná se o kvalitní a profesionální činnost. Žadatel má s obdobnými projekty bohaté zkušenosti, jedná se o podporu projektů realizovaných na pozemcích statutárního města s kladným dopadem na zdejší obyvatele. Podporu navrhl pan Mgr. Krčmář, hlasování proběhlo s výsledkem: pro – 5, proti – 2, zdržel se – 1, usnesení bylo přijato. Město Liberec dává peníze na to, aby někdo za tyto peníze spravoval např. městské pozemky. Projekty, které jsou přímo realizovány na městských pozemcích, jsou ohodnoceny vyšším bodovým ohodnocením. To je vlastně logika Ekofondu, jsou místa, o která se chtějí starat přímo občané – Ekofond je prostředek, jak jim to umožnit. Město to v důsledku stojí méně peněz, je to zároveň dobré pro základní a mateřské školy, které mají možnost si své vlastní pozemky anebo pozemky blízké škole, udržovat v rámci environmentální výchovy.

## **T. Batthyány**

Proč nebyl žadatel Čmelák – Společnost přátel přírody v tabulce projektů od hodnotitelů?

## **Ing. arch. Farářová Veselá, vedoucí odboru ekologie a veřejného prostoru**

Protože od hodnotitelů nezískal dostatečný počet bodů.

## **T. Batthyány**

Takže správní rada změnila pořadí.

## **Ing. arch. Farářová Veselá**

Správní rada navrhla, na rozdíl od hodnotitelů, vyřadit Recyklohraní, o.p.s. a „Lidé pro Liberec“ a aby se vyčerpaly finanční prostředky vložené do Ekofondu, kterých je pro letošní rok 800.000,- Kč, tak vybrala další tři projekty – MŠ „Klubíčko“, MŠ „Malinek“ a Čmelák – Společnost přátel přírody, které by měly být podpořeny.

## **T. Batthyány**

Proč byly vybrané náhradní tři projekty, které měly méně bodů, místo projektů žadatelů Dvorcezech, Stanislav Šťastný, ZŠ Dobiášova apod.?

## **Ing. Hrbková**

Protože to je v pravomoci správní rady a správní rada navrhovala projekty, které mají být doporučené zastupitelstvu.

## **T. Batthyány**

Dobře, děkuji.

## **prof. Šedlbauer**

Standardní postup, který má být modelový pro ostatní fondy, je takový, že projekty dostanou hodnotitelé, každý z nich má několik projektů, mají bodové hodnocení, z toho se sestaví pořadí, pak se sejde správní rada a správní rada má právo do toho pořadí zasáhnout, protože ona má k dispozici všechny projekty a širší kontext. Takto to funguje všude, kde se provádí normální hodnocení a tím konečným orgánem je nějaký řídicí orgán, v tomto případě to bude zastupitelstvo, který ten verdikt posvěť. Z tohoto důvodu navrhuji všechny body pro zastupitelstvo spojit do jednoho.

## **Ing. Hrbková**

Nemůžeme spojit všechny body do jednoho.

## **prof. Šedlbauer**

Můžeme je spojit do jednoho, protože tak by to mělo být do budoucna. Je tam návrh, který dává správní rada a pakliže správní rada udělala v některých případech změnu v pořadí, kterou navrhli hodnotitelé, tak k tomu doplní odůvodnění, to tady je. Pětkrát se tam opakuje totéž, je to veliké, nepřehledné, je zde zkopírovaná celá diskuse ke každému bodu, nevidím k tomu důvod. Standardní, normální postup je právě takový, že jde do zastupitelstva návrh správní rady. Tímto odděleným hlasováním se vytváří problémy, nikoli řeší.

## **Ing. arch. Farářová Veselá**

Statut Ekofondu, nastavení Ekofondu a nastavení výzvy jsou totiž trochu problémové. Samotný Ekofond říká, že projekty, ve kterých se liší hodnocení správní rady, musejí být schvalovány zastupitelstvem města v odděleném hlasování. Byli bychom velmi rádi, aby se statut Ekofondu upravil a tato formulace se tam neobjevovala.

## **T. Batthyány**

Je to ochranný mechanismus pro případ, že se rozhodnutí správní rady liší od tabulky hodnotitelů, kteří by měli hodnotit objektivně na základě předem určených pravidel. Správní rada hodnotí subjektivně. Potom by ten bod měl být zařazen zvlášť na program zastupitelstva jako ochranný prvek proti zneužití.

## **Mgr. Korytář**

Hlásím střet zájmů a chci říct, že proces hodnocení projektů IPRÚ je vlastně identický. Jsou tam projekty, které se odevzdají, hodnotí je hodnotitelé, kteří je obodují, ale potom je to postoupeno do řídicího výboru, kde se bude o projektech ještě jednat, s tím, že hodnocení hodnotitelů je předběžná informace. Takže si myslím, že tak, jak to probíhá v Ekofondu, je to správně.

## **T. Batthyány**

Ale pak ještě následuje schválení v zastupitelstvu obou měst.

## **Mgr. Korytář**

Ano. A myslím si, že je možný postup, který je tu dnes, že se hlasuje o jednotlivých projektech zvlášť, nebo je možný postup, který říká prof. Šedlbauer.

## **Ing. arch. Farářová Veselá**

Já do toho vstoupím, např. v prvním předkládaném materiálu na str. 4 je odstavec, který začíná: Správní rada má dle schválených pravidel pro přidělování dotací při svém rozhodování vycházet

z bodového ohodnocení jednotlivých projektů, tak jak je hodnotili jmenovaní hodnotitelé. Doslovně je v pravidlech uvedeno následující: Komise či správní rada nemůže změnit hodnocení projektů. Může ale v odůvodněných a mimořádných případech navrhnout a písemně zdůvodnit výjimečný projekt v bodovém pořadí včetně uvedení jména. O akceptování této výjimky rozhodne zastupitelstvo v odděleném hlasování.

## **prof. Šedlbauer**

Hlásím střet zájmů, ale budu hlasovat.

## **T. Batthyány**

Přejdeme k hlasování o bodu č. 30.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 677/2015.**

## **K bodu č. 31**

**Návrh na nepřidělení dotace z Ekofondu pro rok 2015 - projektu č. 11 - žadatele Recyklohraní, o.p.s., - Recyklace hrou - výjezdní program pro školy.**

Předkládá: Ing. arch. Petra Farářová Veselá, vedoucí odboru ekologie a veřejného prostoru

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Návrh na nepřidělení dotace z Ekofondu SML v rámci výzvy na rok 2015. Jedná se o projekt, na který má odlišný názor ohledně podpory/nepodpory správní rada Ekofondu a hodnotitelé projektů z Ekofondu. Tento projekt byl podpořen hodnotiteli projektů z Ekofondu, ale správní rada jej na zasedání svým usnesením nepodpořila - proto musí být zařazen do hlasování ZM jako samostatný bod.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 678/2015**

## **K bodu č. 32**

**Návrh na nepřidělení dotace z Ekofondu pro rok 2015 - projektu č. 15 - žadatele Lidi pro Liberec, Revitalizace Sherwoodského lesíku.**

Předkládá: Ing. arch. Petra Farářová Veselá, vedoucí odboru ekologie a veřejného prostoru

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Návrh na nepřidělení dotace z Ekofondu SML v rámci výzvy na rok 2015. Jedná se o projekt, na který má odlišný názor ohledně podpory/nepodpory správní rada Ekofondu a hodnotitelé projektů z Ekofondu. Tento projekt byl podpořen hodnotiteli projektů z Ekofondu, ale správní rada jej na zasedání svým usnesením nepodpořila - proto musí být zařazen do hlasování ZM jako samostatný bod.

Průběh projednávání bodu:

**Ing. Hrbková**

Hlásím střet zájmů – nebudu hlasovat.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 6, proti - 0, zdržel se - 0, nehlasoval – 1, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 679/2015**

## **K bodu č. 33**

**Návrh na přidělení dotace z Ekofondu pro rok 2015 - Projekt č. 33, žadatel MATEŘSKÁ ŠKOLA "MALINEK", LIBEREC, KAPLICKÉHO 386, P. O- ZELEŇ PRO DĚTI**

Předkládá: Ing. arch. Petra Farářová Veselá, vedoucí odboru ekologie a veřejného prostoru

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Návrh na přidělení dotace z Ekofondu SML v rámci výzvy na rok 2015. Jedná se o projekt, na který má odlišný názor ohledně podpory/nepodpory správní rada Ekofondu a hodnotitelé projektů z Ekofondu. O sporných projektech dle "Pravidel pro přidělování dotací z Ekofondu SML" má rozhodnout Zastupitelstvo města Liberce v odděleném hlasování.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 680/2015**

## **K bodu č. 34**

**Návrh na přidělení dotace z Ekofondu pro rok 2015 - Projekt č. 26, žadatel ČMELÁK - Společnost přátel přírody, Obnova zanedbaných nebo nevyužívaných pozemků ve vlastnictví města Liberce**

Předkládá: Ing. arch. Petra Farářová Veselá, vedoucí odboru ekologie a veřejného prostoru



Stručný obsah předkládaného materiálu:

Návrh na přidělení dotací z Ekofondu SML v rámci výzvy na rok 2015. Jedná se o projekt, na který má odlišný názor ohledně podpory/nepodpory správní rada Ekofondu a hodnotitelé projektů z Ekofondu. O sporných projektech dle "Pravidel pro přidělování dotací z Ekofondu SML" má rozhodnout Zastupitelstvo města Liberce v odděleném hlasování.

Průběh projednávání bodu:

### **Ing. Hrbková**

Hlásím střet zájmů, nebudu hlasovat.

### **Mgr. Korytář**

Také hlásím střet zájmů a nebudu hlasovat.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 2, proti - 0, zdržel se - 3 , nehlasoval - 2 návrh nebyl přijat.***

## **K bodu č. 35**

### **Návrh na přidělení dotace z Ekofondu pro rok 2015 - projekt č. 29 žadatele Materšská škola Klubíčko, Vrbové hrátky.**

Předkládá: Ing. arch. Petra Farářová Veselá, vedoucí odboru ekologie a veřejného prostoru

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Návrh na přidělení dotací z Ekofondu SML v rámci výzvy na rok 2015. Jedná se o projekt, na který má odlišný názor ohledně podpory/nepodpory správní rada Ekofondu a hodnotitelé projektů z Ekofondu. O sporných projektech dle "Pravidel pro přidělování dotací z Ekofondu SML" má rozhodnout Zastupitelstvo města Liberce v odděleném hlasování.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 6, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 681/2015.**

## **K bodu č. 36**

### **Dodatek č. 23 ke Smlouvě č. 10/09/0149 o závazku veřejné služby a úhradě prokazatelné ztráty v provozu městské hromadné dopravy**

Předkládá: Bc. David Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Návrh dodatku č. 23 ke Smlouvě č. 10/09/0149 o závazku veřejné služby a úhradě prokazatelné ztráty v provozu městské hromadné dopravy mezi Statutárním městem Liberec a Dopravním podnikem měst Liberce a Jablonce nad Nisou, a. s., ve kterém SML řeší smluvní úpravu s Dopravním podnikem měst Liberce a Jablonce a.s.

Stanovování pravidel pro prezentaci akcí pořádaných městem a dalšími subjekty v tramvajích a autobusech DPML, a.s. (článek V. způsobilost akcí pro propagaci). Dopravce poskytne pro město Liberec plakátovací plochy v celkem 135 ks dopravních prostředcích MHD. Velikost plakátovací plochy za období 1 roku tak činí 12 293m<sup>2</sup> (0,25m<sup>2</sup> x135 vozidel x 365 dní). V případě překročení poskytnutého objemu plakátovacích ploch bude každá další zakázka zařazena mimo režim prokazatelné ztráty a bude předmětem jednání mezi spol. DPMLJ a.s. a městem Liberec.

Průběh projednávání bodu:

### **T. Batthyány**

Dodatek se týká výlepu na reklamní plochy v autobusech a v tramvajích městské hromadné dopravy. Já si myslím, že zde není žádný problém v tomto případě.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 682/2015.**

## **K bodu č. 37**

### **Vyúčtování oprav a údržby autobusových zastávek a čekáren MHD v majetku statutárního města Liberec**

Předkládá: Bc. David Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Informace o vyúčtování nákladů na údržbu přístřešků autobusových zastávek a čekáren v majetku statutárního města Liberce za období leden až červen 2015. Vyúčtování probíhá podle uzavřené smlouvy o spolupráci mezi statutárním městem Liberec a Dopravním podnikem měst Liberce a Jablonce nad Nisou a. s.

Průběh projednávání bodu:

## **Ing. Čulík**

Já bych měl dotaz na pana Novotného, jestli úpravy a údržba čekáren se řídí tím, jak si řekne dopravní podnik nebo město? I město má nějaký požadavek. Tato čekárna je v žalostném stavu a potřebovala by opravit. Jaký tam je systém zadávání?

## **Bc. Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku**

Dopravní podnik přijde s návrhem na základě místního šetření, zajdeme na místo a řekneme ano či ne. Je to společné. Co se týká mytí, to je v rámci běžné údržby. Měli danou částku 125 000,- Kč. To znamená čištění od graffiti a těchto věcí, to je běžná údržba.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7 , proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

*Rada města přijala usnesení č.683/2015.*

## **K bodu č. 38**

### **Změny v Městské hromadné dopravě Liberec**

Předkládá: Bc. David Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Změna v Městské hromadné dopravě v Liberci. Jedná se o prodloužení linky číslo 18 do zastávky Bedřichov s účinností od 30. 8. 2015. Materiál dále projednává změnu trasy linky číslo 39 z Fügnerovy do zastávky Areálu Vesec s účinností od 1. 9. 2015, ukončení platnosti prázdninových jízdních řádů na linkách MHD a nové vymezení platnosti jízdy spojů pro školní rok 2015/2016 s účinností od 1. 9. 2015.

Průběh projednávání bodu:

## **Ing. Hrbková**

Já jsem se chtěla zeptat, kdo navrhl prodloužení do Bedřichova? Případně, jestli se počítá s tím, že v zimě může nastat problém, že autobusy tam nevyjedou. Nevím, jsem laik, ale vím, že tam jsou problémy každý rok s osobními auty, které tam přijíždí. Tak jestli si nezpůsobujeme problém na zimní období v této oblasti? A potom jsem se chtěla zeptat na linku číslo 39. Jaká je současná vytíženost a efektivita? Napadá mě i linka ke krematoriu, jestli se jedná o linky, které chceme do budoucna dlouhodobě držet?

## **Bc. Novotný**

Co se týká linky do Bedřichova, byla provozována, nebo bylo cílem dopravního podniku, provozovat linku do Bedřichova z toho důvodu, že stávající linka č. 18 končí u České chalupy a že by bylo vhodnější ji končit na konečné dole v Bedřichově. Samozřejmě komunikace do Bedřichova je udržovaná stejně jako do Rudolfova skrze Krajskou správu silnic Libereckého kraje. Nepředpokládá se problém v zajištění této linky v zimním období, jezdí tam autobus, který je patřičně vybaven zimní výbavou. Nezaregistroval jsem ze strany dopravního podniku změnu standardu, která by provázela provozování této linky.

## **Ing. Čulík**

Část otázky bych asi doplnil. Já se teď držím toho bedřichovského autobusu. Rozumím tomu, že to je Dopravní podnik měst Liberce a Jablonce nad Nisou. Jak jsem se dočetl v materiálu, tak je to záměr propojit městskou dopravu libereckou i jabloneckou, právě v bodě Bedřichova a nabídnout zároveň i propojení do Bedřichova nejenom jabloneckým, ale i libereckým občanům. Další věc. Dopravní podnik platí nějaké nájemné, byť to není vysoká částka, ale platí nájemné ve smyčce u České chalupy, což by se platit teoreticky dále nemuselo, pokud ta linka bude průjezdná až do Bedřichova. A další věc. Standardní plán zimní údržby, a souhlasím s panem Novotným, že se komunikace udržuje v rámci údržby krajských silnic, tak přeci jenom pokud bude vhodně zvolený zimní jízdní řád, autobusy by neměly mít problém. Tolik k osmnáctce a k tomu dalšímu bych také poté něco doplnil.

## **Bc. Novotný**

Tady je zásadní, že Liberecký kraj přispěje na provoz této linky, to už schvalovala poslední rada. A co se týká vytíženosti linky ke krematoriu, počet spojů byl redukován na základě průzkumu. S tím, že to jezdilo zhruba každou hodinu a ve spoji byli zhruba dva lidé, takže teď to jezdí exponovaně, část o víkendu, část ve všední den, myslím, že to je redukováno na 4 spoje denně. Průzkumy vytíženosti budou provedeny ke konci roku. S tím, že průzkum je rozdělen na běžný provoz a provoz v období dušiček. Takže ke konci roku to dostanete na vědomí a budete seznámeni. Vesec a data k vytíženosti budou opět ke konci roku.

## **Ing. Čulík**

K té lince do Vesec, opět bych to doplnil. Hovořil jsem s panem ředitelem dopravního podniku. Informace o průběžném sledování vytíženosti linky do Vesce samozřejmě bude chtít i představenstvo. Je zde ještě další úvaha, jestli neponechat veseckou linku, případně ji prodloužit i na zimní období pro lyžování na běžkách v areálu. Pak je zase otázka, jestli pouze o víkendech nebo jakou zvolit frekvenci.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 684/2015.**

## **K bodu č. 39**

### **Stavebně technický průzkum budov na hřbitovech v majetku SML a statický průzkum hřbitovní zdi v Ruprechticích**

Předkládá: Bc. David Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

K 1. 1. 2014 došlo k bezúplatnému převodu (darování) nemovitého majetku tvořícího hřbitovy ze společnosti Technické služby města Liberce a.s., se sídlem Erbenova 376/2, Liberec 8, PSČ 460 08, IČ: 25007017 (dále jen „TSML“) na Statutární město Liberec (dále jen „SML“).

S ohledem na shora uvedenou skutečnost, od 1. 1. 2014 zajišťuje odbor správy veřejného majetku správu hřbitovů, které jsou ve vlastnictví Statutárního města Liberec. V této souvislosti je jednou z povinností správce pohřebiště zajistit bezpečnost užívaných budov a přilehlých prostranství.

Průběh projednávání bodu:

## **prof. Šedlbauer**

Tam je celá řada hřbitovních domků, které, předpokládám, byly původně využívány jako márnice. Dnes mají vesměs využití jako skladiště nářadí a posypového materiálu. A jestliže je součástí usnesení návrh na nějakou postupnou rekonstrukci těchto domků, tak se mi nezdá úplně efektivní za poměrně velké peníze, to jsou velké stavby, si dělat drahá skladiště nářadí. Tedy zvážit, zda je vůbec účelné na hřbitovech, kromě asi Ruprechtic, kde ty stavby slouží jako zázemí pro hrobníky, do toho nějak investovat.

## **Bc. Novotný**

Jestli mohou k těm hřbitovním zařízením a nemovitostem. Jediná velká budova, která by případně šla oddělit, je na hřbitově ve Vesce, ale tam řešíme zásadní problém, spočívající ve stavebně technickém stavu této nemovitosti. Tam diagnostika stavebních konstrukcí doporučila zásadní rekonstrukci nebo nejlépe zbourání. To tedy není klasický hřbitovní domek, kam se dá jen nářadí, to je atypická nemovitost. Tam jsme víceméně toho názoru, že bychom chtěli znovu zopakovat diagnostiku s cílem navrhnout případně jiné využití tohoto objektu, protože zvenčí vypadá velmi zachovale. To je vlastně úkolem, zamyslet se i nad dalším využitím těchto nemovitostí. Přičemž ostatní, vyjma Ruprechtic, kde je zázemí a převlékárna hrobníků, tak ostatní domky jsou malého formátu fakticky vhodné jen jako sklad nářadí. Jediná zvláštní nemovitost, která by stála za zvážení pro další využití, je hřbitovní domek v Rochlicích, který je samostatně volně stojící. Jeho stavebně technický stav je sice špatný, nicméně tam není statické narušení závažného charakteru. Čili jinými slovy, co se týká Vesce a co se týká hřbitovu v Ruprechticích, chtěli bychom předložit ucelený materiál pro radu města, jaké jsou případně jiné možnosti využití těchto dvou nemovitostí, které jsou větší a které jsou pro zázemí hrobníků nebo pro zázemí hřbitovů prakticky nevyužitelné.

## **T. Batthyány**

Není to tak dlouho, co jsme měli na dni otevřených dveří také stížnosti na to, že na hřbitovech nejsou základní věci, jako je například toaleta nebo něco takového.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 685/2015.**

## **K bodu č. 40**

### **Kapacita naplnění hřbitovů ve vlastnictví statutárního města a záměr rozšíření kapacity hřbitova Ruprechtice a akce regenerace rozptylové loučky**

Předkládá: Bc. David Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

K 1. 1. 2014 došlo k bezúplatnému převodu (darování) nemovitého majetku tvořícího hřbitovy ze společnosti Technické služby města Liberce a.s., se sídlem Erbenova 376/2, Liberec 8, PSČ 460 08, IČ: 25007017 (dále jen „TSML“) na Statutární město Liberec (dále jen „SML“).

S ohledem na shora uvedenou skutečnost, od 1. 1. 2014 zajišťuje odbor správy veřejného majetku správu hřbitovů, které jsou ve vlastnictví Statutárního města Liberec. V této souvislosti je jednou

z povinností správce pohřebiště zajistit dostatečnou kapacitu míst na hřbitovech. Předmětný materiál navrhuje rozšíření kapacity hřbitova v Ruprechticích a současně vzhledem k aktuálnímu stavebnímu stavu seznamuje radu města Liberce se záměrem regenerace rozptylové loučky na předmětném hřbitově.

Průběh projednávání bodu:

### **Bc. Novotný**

Tento materiál vás vlastně seznamuje, jaké jsou volné kapacity na hřbitovech ve vlastnictví města, přičemž aktuálně řešíme kapacitu na hřbitově v Ruprechticích, který lze považovat za jeden z hlavních pro město Liberec, kde je aktuálně volných 79 míst. V současnosti se množí požadavky ze strany obyvatel, kteří si chtějí předplatit hrobová místa dopředu, ale my nejsme schopni jim vyhovět, protože ta volná místa naplní počty nových zemřelých v horizontu tří, čtyř let. Jinými slovy nejsme schopni v Ruprechticích uspokojit požadavky obyvatel, kteří by si tam chtěli dopředu koupit hrobové místo. Z toho důvodu je možné kapacitu hřbitova v Ruprechticích rozšířit a navrhli jsme si úkolovou podmínku, zpracovat ověřovací studii, dokumentaci, kolik to bude stát a předložit ji radě ke schválení. Současně na hřbitově v Ruprechticích je jediná plocha pro rozptyl ostatků. Plocha, ačkoli se snaží držet ráz pietního charakteru, tak již není vhodná k tomu účelu. Bylo by ji zapotřebí zregenerovat. Tedy navrhuje v budoucím plánu dopracovat dokumentaci na regeneraci rozptylové loučky, aby skutečně pieta při rozptylech na hřbitově v Ruprechticích byla zachována.

### **T. Batthyány**

Jenom mi řekněte, za tu částku 900 000,- Kč, to bude součástí realizace?

### **Bc. Novotný**

To byl návrh projektanta a přiznám se, že jsem měl stejnou reakci jako vy, protože ten uvažoval o zavlažování, o celkové přestavbě a obávám se, že to nebylo zadání, které jsme chtěli, takže víceméně tento návrh byl projektantovi ihned vrácen k dopracování. Nelze za 900 000,- Kč zregenerovat rozptylovou loučku. Jinými slovy 900 000,- Kč by byla celá částka, kterou lze ročně vynaložit na stavební údržbu hřbitovů. Takže konečná verze po projednání s příslušnými odbory vám bude dána ke schválení. Zmínili jsme tady stávající stav, jaký je prvotní návrh, ale to není konečná verze.

### **Ing. Čulík**

Rozumím, že je to prvotní návrh, nicméně, já mám rád obrázky a poprosil bych, až bude další, tak k tomu alespoň nějaký situační zakres. Jaké plochy se to týká, tento hřbitov znám, byl jsem se tam relativně nedávno podívat. A myslím si, že součástí nějakého záměru projekčního nebo projekční studie, by měl být i odhadovaný rozpočet. Protože tato částka je opravdu jen nadhozená cena bez nějakých konkrétních podkladů.

### **T. Batthyány**

Dobře, tak víme, že to tady pan architekt vymyslel za nepřiměřeně vysoké peníze a vy jako odbor máte jaké představy? Co by mělo být nejnutnější součástí regenerace?

### **Bc. Novotný**

Určitě ne připravovaná závlaha, určitě ne takový rozsah. On celou tu loučku zvětšil prostorově a prostorově upravil jinak. Naše zadání bylo rozměrově ve stávajících intencích a rozpočtově maximálně do výše tak 400 000,- Kč.

### **T. Batthyány**

Já tady čtu, že dokumentace obsahuje výčty technických a vegetačních prvků. On k tomu zřejmě asi chtěl dát nejspíše velice okrasnou podobu a podobné věci.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7 , proti - 0, zdržel se - 0 , návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 686/2015.**

## **K bodu č. 41**

### **Zjištěný zásah do majetku SML v lokalitě Vlčí vrch - postup při odstraňování reklam z majetku SML**

Předkládá: Bc. David Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Zjištěný zásah do majetku SML v lokalitě Vlčí Vrch a určení dalšího postupu v případě umístování reklam a podobných propagačních materiálů na majetku SML.

Průběh projednávání bodu:

### **Bc. Novotný**

Při kontrole správce komunikací bylo zjištěno v lokalitě Vlčí vrch, na sídlišti Kunratická, že byla bílou barvou natřená opěrná zeď. Fotodokumentaci máte příloze č. 2 předmětného materiálu. Nedohledali jsme, že by tato akce nebo respektive umístění tohoto zařízení, že by bylo kýmkoli schváleno.

### **prof. Šedlbauer**

Spíše je tady otázka na místě, zda to tu organizaci, která za tím stojí, nenechat odstranit na vlastní náklady, protože to bude vytvářet problém do budoucna s ošetřením zdi a zároveň bych tady chtěl říct, že ta zeď se mi předtím líbila podstatně více.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7 , proti - 0, zdržel se - 0 , návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 687/2015.**

## **K bodu č. 42**

### **Jmenování místopředsedy Komise dopravní**

Předkládá: Bc. David Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Jmenování místopředsedy komise dopravní. Z důvodu rezignování místopředsedy komise dopravy, kterou schválila rada města na svém 12. zasedání dne 16. 6. 2015 usnesením číslo 522/15 předkládáme radě města ke schválení jmenování místopředsedy, který na daném zasedání nebyl zvolen.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7 , proti - 0, zdržel se - 0 , návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 688/2015.**

## **K bodu č. 43**

### **Smlouva o zřízení věcného břemene - služebnosti - Banskobystrická – Kubelíkova, zřízení přechodu pro pěší a chodníku**

Předkládá: Bc. David Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Smlouva o zřízení věcného břemene - služebnosti – na akci Banskobystrická – Kubelíkova, zřízení přechodu pro pěší a chodníku mezi statutárním městem Liberec a společností Magna Exteriors & Interiors (Bohemia) s.r.o.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7 , proti - 0, zdržel se - 0 , návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 689/2015**

## **K bodu č. 44**

### **Pokus o smírné řešení, předžalobní výzva k náhradě škody - žádost o uzavření plánovací smlouvy v souvislosti se stavbou „Bytové domy Horská“ SO 02 - penzion s apartmány, SO 03 - Zpevněné plochy**

Předkládá: Bc. David Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Pokus o smírné řešení - předžalobní výzva k náhradě škody ze dne 10. 8. 2015 od firmy BV Development Liberec I. s. r.o., se sídlem Rybova 1905/25, Nový Hradec Králové, 500 09 Hradec Králové, která v zastoupení advokáta Mgr. Jaroslava Červenky vyzývá statutární město Liberec a to



k uzavření plánovací smlouvy do 30. 9. 2015 nebo k náhradě škody za zmaření možnosti realizace stavby „Bytové domy Horská“ SO 02 - penzion s apartmány, SO 03 - Zpevněné plochy ve výši 24 636 750,- Kč a to do 31. 10. 2015.

Průběh projednávání bodu:

## **Bc. Novotný**

Žadatel požaduje uzavření plánovací smlouvy na stavbu chodníků. Navržené usnesení ukládá vzít na vědomí stanovisko odboru dopravy, jak se vyjádřil k veřejné cestě, kde by bylo možné jiné připojení. Aktuálně zjistit na stavebním úřadě, kolik stanovisek případně ještě chybí k dokonání změny územního rozhodnutí a současně zdali odbor hlavního architekta trvá na požadavku vzniku chodníku z důvodu bezpečnosti, jak původně požadoval. Ucelenou informaci bychom vám dali na nadcházející zářiové radě.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7 , proti - 0 , zdržel se - 0 , návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 690/2015.**

## **K bodu č. 45**

### **Sdružené investice 2015**

#### **Financování opravy povrchů komunikací**

Předkládá: Bc. David Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Smlouva o spolupráci a společném postupu SVS a města Liberce při přípravě, zajištění realizace a financování obnovy povrchů staveb na rok 2015

Průběh projednávání bodu:

## **Bc. Novotný**

Tento materiál vznikl na základě plánu sdružených oprav na letošní rok. Město vyhrálo soutěž na zhotovitele, Severočeská vodárenská společnost realizuje veškeré opravy své infrastruktury a spolupodílí se na financování oprav povrchů. SVS přispívá 940,- Kč na metr čtverečný komunikace, přičemž pokud opravuje vodovod a kanalizaci v souběhu, započítává se pás o šíři 3 metrů, pokud pouze vodovod, tak pás o šíři 2 metrů. Pro výpočet výše příspěvku vlastníků technické infrastruktury na opravu povrchů komunikací a chodníků je použit ceník TSML pro údržbu komunikací.

## **T. Batthyány**

V případě, kdy do sdružení investic postupují i ČEZ a třeba plynaři apod., tak se postupuje obdobným způsobem?

## **Bc. Novotný**

V letošním roce ČEZ nevstoupil, protože ČEZ prováděl opravy samostatně. Vyjma sdružených investic přibude ještě smlouva se zhotovitelem RWE na Kubelíkovu ulici, tam je firma Progres Liberec s.r.o., čili tam bude situace obdobná.

## **Ing. Čulík**

Opět takový stavebně technický dotaz. Jestliže tady víme, že probíhá nějaká sdružená investice, nebo-li možnost, sdružit finanční prostředky i vlastní technickou realizaci, máme potvrzeno, že v dalších letech se nebude znovu na stejných komunikacích provádět oprava jiných sítí? Oslovili jsme další vlastníky infrastruktury?

## **Bc. Novotný**

Jednou čtvrtletně se scházíme se všemi vlastníky technické infrastruktury, bohužel vážne komunikace se společností ČEZ. ČEZ plánovaně řeší unifikaci, to znamená posílení výkonu, aby se mohli připojovat další nemovitosti ve městě, a víceméně se nám ze sdružených investic vymyká, protože on provádí mnoha kilometrové úseky. V současnosti ČEZ provádí úpravy v lokalitě Lesní ulice do chodníků, kde dostal od města podmínku a na vlastní náklady celoplošně upravuje zpomalovací pruhy, kterou tam jsou terčem kritiky. Společnost ČEZ k tomu přistupuje tak, že platí celoplošné opravy a případně vyhovuje nadstandardním požadavkům města.

## **T. Batthyány**

Jsou do sdružených investic přizvané i technologické firmy? Nebo vědí to? Tady se střídá spousta firem, které říkají, že v rámci sdružených investic, by chtěly pokládat optiku a podobné věci?

## **Bc. Novotný**

S vlastníky optických kabelů se scházíme dvakrát do roka. Snažíme se o to, aby vedly ve stejných trasách jako infrastruktura společnosti ČEZ. U optických sítí řešíme jiný problém. Je to ceník věcných břemen, který se pohybuje za metr v komunikaci od 1000,- Kč od běžného metru až do 10 000,- Kč a vlastníci optických sítí opakovaně nabízí městu, že je pro ně problém finanční hotovost a že jsou schopni městu dofinancovat a udělat optické sítě, jak si město samo zadá.

## **T. Batthyány**

Když nebudou muset platit ta věcná břemena?

## **Bc. Novotný**

Ano, tím jsou schopni toto vyrovnat, ale co se týká optiky, a víceméně telekomunikačních sítí tak rozvoj nebo rozmach utlumujeme, dokud nenajdeme shodu města s poskytovateli těchto služeb.

## **T. Batthyány**

Tedy jinými slovy dalo by se o tom uvažovat v případě prokazatelného přínosu pro město?

## **Bc. Novotný**

Přesně tak.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 691/2015.**

## **K bodu č. 46/staženo**

### **Podmínky pro zřízení vyhrazeného parkovacího stání pro držitele průkazů ZTP a ZTP/P**

Předkládá: Bc. David Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předmětem tohoto materiálu je aktualizace podmínek pro zřízení vyhrazeného parkovacího stání pro držitele průkazů ZTP a ZTP/P na komunikacích ve vlastnictví SML.

Průběh projednávání bodu:

#### **Bc. Novotný**

Já bych si dovilil shrnout tento materiál do dvou bodů. První úkol, který jsme dostali, bylo zajistit nějaký systém prověření stávajících vydaných povolení pro parkování na vyhrazených parkovacích stáních pro ZTP. Proběhlo jednání se sociálním odborem úřadu práce a v současnosti si všichni držitelé průkazu ZTP a ZTP/P musí průkazy vyměnit. Pokud tak neučiní, průkaz mu zanikne. Na konci roku proběhne kontrola prostřednictvím státní správy odboru dopravy, a oni nám prověří, jestli držitelé průkazů mají průkazy platné či nikoliv, pokud nejsou platné, můžeme rozhodnutí o vyhrazeném parkovacím stání prostřednictvím odboru dopravy zrušit. Současně prostřednictvím státní správy proběhne kontrola, jestli držitelé průkazu ZTP mají řidičské průkazy nebo trvalé bydliště v místě tam, kde fakticky bydlí. V případě, že tam bude zjištěn nesoulad, automaticky místo zaniká. Takže lze říct, že do poloviny příštího roku budeme mít kompletně zrevidovaných necelých 700 míst. Což byl jeden z úkolů, který jsme zde na jaře dostali. Další část úkolu byla revize stávajících podmínek pro zřízení vyhrazeného parkovacího stání. Uskutečnila se řádově tři jednání, přičemž dvě byli s orgány státní správy a samosprávy a jedno s humanitní komisí. Zásadní rozdíl oproti navrženým pravidlům spočívá v tom, že stávající pravidla posuzovala postižení pohybového aparátu. Humanitní komise navrhl, aby žadatelem mohl být i člověk s duševní chorobou, která neumožňuje pohyb, abychom předešli diskriminaci. Tímto opatřením určitě může dojít k rozšíření okruhu oprávněných žadatelů. Současně se orgány státní správy a humanitní komise shodly, že by se neměly do budoucna udělovat výjimky na platbu svislého a vodorovného dopravního značení. Jsou toho názoru, že si žadatelé poplatek cca. 5000,- Kč měli hradit sami. Jediný problém nastane v okamžiku, když na daných parkovištích dojde ke změně dopravního režimu ze strany města a budeme muset vykomunikovat, aby si žadatel značku vykopal, překopal jinam. On nemusí spolupracovat. V současnosti jsou značky města, když provádíme úpravu, přesuneme i značku. To je jediné negativum. To byly asi základní změny, které tam proběhly, s tím, že byla ponechána omezená doba platnosti rozhodnutí o vyhrazeném parkovacím stání na 5 let, to znamená, že každých 5 let si žadatel musí znovu obnovit žádost na své vyhrazené parkovací stání.

#### **Prof. Šedlbauer**

Na straně č. 5 na začátku stránky se hovoří o tom, že bylo doplněno, že žadatel musí doložit posudek odborného lékaře, dle charakteru postižení. Toto byl předpoklad pro změnu v bodě č. 1 to je rozšíření možnosti vyhrazeného stání. To znamená, že by posudek měl poskytovat odborný lékař nikoli lékař praktický, co se tam hned na následujícím odstavci zmiňuje, že v minulosti takové potvrzení stačilo. Tím by mělo dojít k vyšší objektivitě při posuzování potřeby vyhrazeného stání. V těch podmínkách nicméně se o odborném lékaři nemluví. V bodě č. 1 se mluví pouze o lékaři a pak je tam ještě příloha, to je právě lékařské potvrzení, kde je dokonce uvedeno praktický lékař žadatele. Takže tady to je jasný rozpor. Tam mělo být odborný lékař. Podmínky mluví pouze o lékaři a příloha o praktickém lékaři.

#### **Bc. Novotný**

Tuto problematiku řešil pan Ing. Galnor na půdě nemocnice, z toho vznikla příloha č. 1, protože původní požadavek byl odborný lékař a z této procedury vytěsnit praktického lékaře. Po širší debatě přišel ten návrh vzorového potvrzení, jak by to mělo vypadat a které by mělo být platné v souladu s legislativou.

## **Prof. Šedlbauer**

Ale tam je rozpor mezi důvodovou zprávou a mezi tím, co je v materiálu.

## **Bc. Novotný**

V podmínkách nebylo uvedeno, co to lékařské potvrzení musí obsahovat. Jinými slovy v minulosti to bylo tak, že na výměnný list, poukaz na léky, praktický lékař napsal, že doporučuje zřízení vyhrazeného stání ZTP nebo vyhrazení stání pro automobil.

## **Prof. Šedlbauer**

Já tomu rozumím, ale pořád tam je ten rozpor mezi důvodovou zprávou a mezi samotným materiálem. Rozpor toto nevysvětluje, to prostě existuje dál. Takže co je správné? Má to být lékař praktický, či odborný? Samotné podmínky hovoří pouze o lékaři. To je poměrně významné, protože praktický lékař nebo odborný lékař, to je jiná úroveň posouzení příslušného postižení.

## **Bc. Novotný**

Obě dvě varianty jsou správné, jak odborný, tak praktický.

## **T. Batthyány**

Takže to lékařské potvrzení vydá praktický lékař na základě odborného posudku odborného lékaře?

## **Bc. Novotný**

Praktický lékař má ve své dokumentaci informaci o zdravotním stavu pacienta.

Tento bod byl stažen z programu schůze rady města.

## **K bodu č. 47**

### **Hromadný podnět na řešení dopravní situace v oblasti Lukášovského údolí, Liberec**

Předkládá: Bc. David Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Hromadný podnět občanů z lokality Lukášovského údolí, kteří požadují zřízení chodníku a další dopravní opatření pro zklidnění dopravy a zvýšení bezpečnosti.

Průběh projednávání bodu:

## **Bc. Novotný**

Do IPRÚ byl dán námět na zřízení chodníku, jen je zapotřebí stanovit rozsah, nemyslíme si, že by byla potřeba v celé délce, ale pokud by tam měl vzniknout, tak mezi zastávkou Kadlická a křižovatkou tř. Svobody, ulice Na Výběžku.

## **Mgr. Korytář**

Tam není myslím uvedena ulice Kadlická, ale Rýnovická, to je kousek za myslivnou, cca 1 km k Rýnovicím. Já jen obecně k tomu materiálu, připadá mi trochu dělaný narychlo. Ti lidé si tam

stěžují, že se tam jezdí příliš rychle a že by bylo dobré umístit tam např. radar nebo nějaké dopravní značení. Ta odpověď se tomu ale vyhýbá, tady je pouze varianta A, že se dá podnět městské policii nebo varianta B, že se zpracuje dokumentace. Dle mého názoru, když nám naši občané, kterých tu nebylo málo, něco napíší, tak bychom se tomu podnětu měli pečlivě věnovat. Měli bychom jim dát patřičné vyjádření, pokoušíme se získat dotaci, pracujeme na tom, co se týče dopravního značením, navrhneme takové a takové opatření. Zkrátka více se takovým podnětům věnovat.

## **Bc. Novotný**

Bylo to probíráno i s policií. Varianta B není zpracování projektové dokumentace chodníku, ale zpracování dokumentace s návrhem opatření pro zvýšení bezpečnosti chodců. Pokud někde chceme snížit rychlost, tak je to opatření obecné povahy spojené například se zpomalovacím prahem. Za náš odbor mohu říct, že varianta A - zachování stávajícího stavu, není nejlepší varianta. My navrhneme variantu B, tzn. předat podnět městské policii, provést vyhodnocení stávajícího stavu a zpracování zjednodušené dokumentace návrhu opatření na zklidnění dopravy, to je varianta B. Co se týká IPRÚ, tady do toho materiálu jsem se záměrně nepouštěl, protože jsem v době zpracování nevěděl, jestli tento chodník bude prioritou či nikoliv. To že se snažíme zajistit dotaci, jak uvedl pan náměstek Korytář, tak to je pro mě nová informace. A jsem za to jedině rád, když se na tom shodnete a tento projekt budete dál podporovat.

## **Prof. Šedlbauer**

Já jsem chtěl už před časem navrhnout variantu B, protože od odboru tam písemně žádné doporučení není, a to s tím, aby občané dostali ještě dostatečně vyčerpávající informaci, jaké všechny kroky se v tuto chvíli chystají, protože tento podnět je skutečně masivní.

## **T. Batthyány**

Soubor opatření včetně např. zpomalovacího pruhu vítám, protože to na řidiče působí mnohem lépe.

*Hlasování o návrhu usnesení ve variantě B – pro - 7 , proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

*Rada města přijala usnesení č. 692/2015*

## **K bodu č. 48**

### **Nová místní úprava a změna dopravního značení v Olbrachtově ulici**

Předkládá: Bc. David Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Návrh řešení situace ohledně parkovacích míst a průjezdnosti na slepé komunikaci před domy Olbrachtova č. 621 až 624, na kterou bylo upozorněno hromadným podnětem občanů.

Průběh projednávání bodu:

## **Bc. Novotný**

K tomu jen, že variantu B opět doporučujeme.

## **T. Batthyány**

Tam je obecně málo parkovacích míst v okolí tohoto sídliště a téhle poslední části Olbrachtovi ulice je trvale značka Zákaz vjezdu, takže by tam teoreticky neměl nikdo vjíždět. Bohužel obyvatelé tam parkovat musí, protože jinde tu možnost nemají. Jakmile se tam ale parkuje, neprojedou tam ani vozidla složek Integrovaného záchranného systému.

## **Mgr. Korytář**

Já bych navrhol neschvalovat ani variantu B ani variantu A, ale variantu A změnit, ponechat prozatím ve stávajícím stavu a připravit návrh řešení parkování v celém sídlišti, když se na to podíváme, tak tato ulice se nijak neliší od těch ostatních, tento problém je na celém sídlišti.

## **prof. Šedlbauer**

Já bych tu viděl jednu docela důležitou věc a totiž, že to společenství vlastníků hlásí ke spolufinancování akce, protože to je akce ve veřejném zájmu velmi omezeně, týká se to především soukromého parkování. My bychom tu měli za 430.000,- Kč odhadovaných nákladů vytvářet tři parkovací místa pro rezidenty, která ale nebudou v městském systému parkování, budou prostě jejich. Jestliže to místní společenství vlastníků na téhle akci bude participovat, a to nějakou významnou měrou, tak si myslím, že by to mohl být model pro řešení dopravní situace i u dalších bytových domů tohoto typu. Takže bych byl pro variantu B, s tím, že zda to bude realizováno, bude záležet na tom, do jaké míry by to společenství vlastníků bylo ochotné spolufinancovat celou akci.

## **T. Batthyány**

Tady jsem přesvědčen, že oni jsou ochotni, ale jestli tady nenarážíme na to, že je to investice do cizího majetku?

## **Prof. Šedlbauer**

Pozemek je pochopitelně města, ale tady jde o nějaké technické zhodnocení, může jít o dar, to si myslím, že lze řešit.

## **Mgr. Korytář**

Pokud by to bylo takto, tak se k tomu dá asi přistoupit, jako že je to modelové řešení pro celé sídliště, v tomto případě se to vyzkouší, najde se nějaký model, uvidí se, jaké budou náklady a na základě toho se potom dá přistoupit i k celému sídlišti. Když to bude brát jako první etapu, asi by to šlo.

***Hlasování o návrhu usnesení ve variantě B – pro – 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 693/2015**

## **K bodu č. 49**

### **Hromadný podnět ve věci umístění dopravní značky umožňující podélné parkování vozidel na chodníku v ul. Na Hradbách**

Předkládá: Bc. David Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předmětem tohoto materiálu je hromadný podnět obyvatel ul. Na Hradbách, ve kterém požadují umístění dopravní značky umožňující podélné parkování vozidel na chodníku.

Průběh projednávání bodu:

### **Bc. Novotný – vedoucí odboru správy veřejného majetku**

K tomuto podnětu doporučujeme variantu „A“, zachování stávajícího stavu nezřizovat parkovací pruh a to z důvodu stávajícího šířkového uspořádání komunikace Na Hradbách, je tam dlažba, tam kdyby se měly přiznat všechny vjezdy, tak tu kapacitu v podstatě ještě snížíme.

### **Ing. Čulík**

Souhlasím s panem Novotným, je to komunikace, která je v podstatě slepá, jsou tam rodinné domky, slouží to především obyvatelům těch rodinných domků, takže předpokládám, že nějaké parkovací místo uvnitř svého pozemku budou mít a i kdybychom chtěli dát ten uliční profil do jiného stavu, tak vzniknou neúměrné finanční náklady a stejně bychom museli zasahovat do dalších pozemků, které ale vlastníci, předpokládám, nebudou chtít prodat kvůli rozšíření komunikace. Jsem pro variantu A.

*Hlasování o návrhu usnesení ve variantě A – pro - 6, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

*Rada města přijala usnesení č. 694/2015*

## **K bodu č. 50**

### **Oprava komunikace Břehová - Kateřinky**

Předkládá: Bc. David Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Žádost MVDr. Čenka Červeného o provedení úprav komunikace Břehová ve spolupráci SML a žadatele.

Variantní řešení

Varianta A) : Úprava komunikace Břehová ve spolupráci se žadatelem, který zajistí odebrání vrchní vrstvy komunikace a pokládku podkladní vrstvy ze štěrku. Město Liberec zajistí dodávku a pokládku recyklátu se zaválcováním.

Varianta B) : Zachování stávajícího stavu a provádění oprav komunikace v rámci běžné údržby,

Průběh projednávání bodu:

## **Bc. Novotný**

Odbor navrhuje variantu A, s tím, že jediná součinnost města by tam byla v tom, že pan Červený tam vykope podklad, dá tam štěrk a město tam naveze broušenku a zaválcuje, potáhne tu cestu.

## **T. Batthyány**

Takže na město by opravdu zbyla jen ta povrchová úprava?

## **Ing. Čulík**

Jestli si dobře pamatují, jak jsem četl materiál, tak tam navrhuje žadatel, seškrábnutí vrstvy cca 20 cm. Ovšem v momentě kdy mu tam přijedou např. s odpady, prostě nějaké těžší vozidlo, tak 20 cm není konstrukční vrstva, která by to udržela, takže jestliže na to pak uděláme pevný kryt, tak ho těžké vozidlo rozbije. Já bych tam tudíž nedával žádný kryt, maximálně štěrk nebo perk, zválcoval to, a bylo by to nejlepší řešení i pro budoucí údržbu.

## **Bc. Novotný**

O to nám jde, proto to chceme utáhnout tou broušenkou, ten štěrk, aby se to přes léto speklo. A více jak 20 cm nelze, protože jsou tam sítě, je tam vodovod. Není to tam dobře provedeno.

***Hlasování o návrhu usnesení ve variantě A – pro -6 , proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 695/2015**

## **K bodu č. 51**

### **Parkovací systém ve městě Liberci – SMS platby za parkovné - úvodní analýza**

Předkládá: Bc. David Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V návaznosti na ukončení smlouvy se společností Technické služby města Liberce předmětný materiál definuje možný postup při zavedení plateb parkovného SMS platbou

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 5, proti -0 , zdržel se - 1 , návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 696/2015**



## **K bodu č. 52**

### **Parkovací systém ve městě Liberci – platby prostřednictvím univerzálního platebního portálu**

Předkládá: Bc. David Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V návaznosti na ukončení smlouvy se společností Technické služby města Liberce předmětný materiál definuje možný postup a předběžné náklady při zavedení plateb parkovného pomocí univerzálního platebního portálu.

Průběh projednávání bodu:

#### **Bc. Novotný**

Je to podobná záležitost, jako ty SMS platby, je to platba kartou, zase technologie, kterou chceme a je na zvážení, kdo ten systém bude provozovat, ale i s technickými službami, i ony mají tento záměr.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 6, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 697/2015**

## **K bodu č. 53**

### **Výkony společnosti Technické služby města Liberce a.s. v nadcházejícím období – návrh podkladu pro plán činností**

Předkládá: Bc. David Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Specifikace činností, které by společnost Technické služby města Liberce a.s. mohla vykonávat pro město Liberec nad rámec dlouhodobě uzavřených smluvních vztahů na zimní údržbu komunikací a běžnou údržbu komunikací včetně příslušenství a veřejné zeleně.

Průběh projednávání bodu:

#### **Mgr. Korytář**

U takto významného materiálu, i objemem, navrhuji, aby tam příště byl i podpis ekonomického náměstka, asi by to bylo dobré předjednat, s tím, že já myslím, že to takto můžeme schválit s jednou úpravou, a to abychom místo „schvaluje“ dali pouze „bere na vědomí“, protože takto bychom tu schválili 24 milionů korun výdaj příštího rozpočtu. Berme to tak, že tady máme takovýto záměr a pojďme se o tom ještě pobavit s technickými službami nad dalšími podklady. Teď víme, že taková je představa nebo požadavek, ale ještě bych to v tuto chvíli neschvaloval.

#### **T. Batthyány**

Já tu vidím ty plánované finanční objemy, co budou potřeba o kolik navýšit, vidím tady opravu výtlačků po zimním období 7 milionů korun, kolik v současné době se vynakládá na tyto opravy.

## **Bc. Novotný – vedoucí odboru správy veřejného majetku**

V současné době město vynakládá na běžnou údržbu komunikací cca 16 milionů korun ročně. Spravuje 400 kilometrů silnic, tato částka nepokrývá zdaleka veškeré potřeby na běžnou údržbu komunikací.

## **T. Batthyány**

Takže byste chtěl 23 milionů korun na komunikace, rozumím tomu správně

## **Bc. Novotný**

Ano, na běžnou údržbu komunikací včetně oprav výtluků po zimě.

## **T. Batthyány**

A pak byste potřeboval 27 milionů korun na veřejnou zeleň.

Takže návrh usnesení zní, nikoliv že schvalujeme, ale rada města po projednání bere na vědomí záměr na rozšíření ročních výkonů společnosti TSML.

***Hlasování o upraveném návrhu usnesení – pro - 6, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 698/2015**

## **K bodu č. 54**

### **Parkovací systém ve městě Liberci - Rezidentní a abonentní stání**

Předkládá: Bc. David Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V návaznosti na ukončení smlouvy se společností Technické služby města Liberce předmětný materiál definuje závazné postupy provozování zón rezidentního a abonentního parkovacího stání od 1. 1. 2016.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o návrhu usnesení – pro - 6 , proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.***

**Rada města přijala usnesení č. 699/2015**

## **K bodu č. 55**

### **Dotace ze státního rozpočtu na výkon sociální práce pro rok 2015, ÚZ 13015**

Předkládá: Eva Chlupáčová, pověřená zastupováním funkce vedoucí odboru sociální péče

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Vyslovení souhlasu s Rozhodnutím č. 1 o poskytnutí dotace z kapitoly 313 - MPSV státního rozpočtu na rok 2015 a odeslání potvrzeného Prohlášení příjemce dotace ve stanovené lhůtě.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 6, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 700/2015**

## **K bodu č. 56**

### **Návrh správní rady Sportovního fondu na přidělení dotací ze Sportovního fondu statutárního města Liberec v rámci II. výzvy roku 2015**

Předkládá: Tibor Batthyány, předseda správní rady sportovního fondu

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na základě statutu Sportovního fondu statutárního města Liberec s účinností od 1. 6. 2014 předkládá správní rada Sportovního fondu návrh na přidělení dotací ve II. kole roku 2015 na pravidelnou sportovní činnost.

Průběh projednávání bodu:

#### **T. Kysela**

Se vším souhlasím, jen mi není jasné, podle čeho se posuzovali kritéria bodového ohodnocení – bod na osobu, proč Junák má 1 bod a Sokol má 5 bodů na osobu.

#### **T. Batthyány**

Vychází to z pravidel pro poskytování dotací při pravidelné činnosti, sportovní kluby mají jiný počet bodů než Junák, protože turistika a Junák je jinak náročná aktivita než sport a jinak to funguje tak, že se opravdu vezme celá částka, kterou je k dispozici a pokud nechcete dělat rozdíly tak určíte bod na osobu a tu částku vydělíte počtem těch dětí, které jsou hromadně přihlášení.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 6, proti - 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 701/2015**

## **K bodu č. 56a**

### **Věc: Žádost o umístění reklamních zařízení na stožárech veřejného osvětlení k propagaci akce "Dětský den"**

Předkládá: Petr Neuhäuser, vedoucí odboru Kancelář primátora

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Československá obec legionářská žádá o umožnění propagace akce „Dětský den“ na stožárech veřejného osvětlení formou umístění reklamních desek a o prominutí nájmu

Termín: 28. 8. 2015 – 12. 9. 2015.

Počet: 100 ks.

Průběh projednávání bodu:

#### **prof. Šedlbauer**

Nevidím důvod, proč bychom k tomuto žadateli měli přistupovat nějak speciálně, protože pokud bychom to přijali, tak tu budeme mít spoustu dalších žádostí na podobně bohubilé akce a v podstatě můžeme ELSET zavřít, takže jsem proti.

#### **T. Batthyány**

My chceme právě pro tyto případy nabídnout zejména tzv. hypercube, který nám má sloužit na podporu akcí, které my považujeme za přínosné pro město.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 1, proti - 0, zdržel se - 5, návrh nebyl přijat.*

## **K bodu č. 56b**

### **Prodloužení nájemní smlouvy s JEŠTĚDSKOU SPORTOVNÍ, spol. s r. o. o provozování Městského plaveckého bazénu**

Předkládá: Ing. David Pastva, vedoucí odboru cestovního ruchu a sportu

Stručný obsah předkládaného materiálu:

prodloužení nájemní smlouvy s JEŠTĚDSKOU SPORTOVNÍ spol. s r. o., se sídlem Tržní nám. 1338, Liberec 1, IČ 47783176 o provozování Městského plaveckého bazénu do 31. 12. 2018,

uzavření dodatku č. 11 k nájemní smlouvě č. 3800/00/0198 s JEŠTĚDSKOU SPORTOVNÍ spol. s r. o., se sídlem Tržní nám. 1338, Liberec 1, IČ 47783176 o provozování Městského plaveckého bazénu do 31. 12. 2018 (dle přílohy č. 1)

Průběh projednávání bodu:

#### **prof. Šedlbauer**

Mě by zajímalo, proč ten materiál má být předložen do zastupitelstva města, protože přecházející dodatky všechny schvalovala rada města, nejsem si jistý, jestli tady tímto se rada města nezbavuje, jak

se tomu říká, zbytková kompetence, jestli tady tímto nezakládáme předpoklad pro to, že všechno další prodlužování nájemních smluv by mělo schvalovat také zastupitelstvo města. Toho se obávám, že to tak je, že to musíme rozhodnout na vlastní zodpovědnosti.

## **T. Batthyány**

Já si myslím, že předchozí dodatky se netýkaly prodloužení nájemní smlouvy, ale výpočtu příspěvku na pronájem.

## **prof. Šedlbauer**

Tam se i prodlužovalo v některých dodatcích, mám ten pocit. A jde o nájemní smlouvu. Abychom se tím nedostali do problémů, že potom vlastně prodlužování jakýchkoliv jiných nájemních smluv bude zpochybněno, protože jsme se tím zbavili této pravomoci. Jednou to tak uděláme a navždy to platí. Já bych to rád ještě nechal ověřit, abychom se nedostali do tohoto problému. Já se jen obávám toho formálního postupu, který by nás mohl uvrhnout do potíží v budoucnosti.

## **T. Batthyány**

Ano, pokud se jednalo o výši příspěvku, vše šlo do rady města, pokud se jednalo o zásadní věci typu prodloužení nebo úprava doby nájmu, tak se to předkládalo zastupitelstvu.

Dobrý den pane Pastvo, pan kolega Šedlbauer má na vás dotaz, zda není pouze v kompetenci rady města rozhodnout o prodloužení nájemní smlouvy a proč máme tu potřebu předkládat to i zastupitelstvu.

## **Ing. Pastva – vedoucí odboru cestovního ruchu a sportu**

Tak ten důvod byl asi ten, že i ty předchozí kmenové smlouvy byly schvalovány zastupitelstvem města, takže i ten dodatek by měl být také.

## **prof. Šedlbauer**

Nicméně schvalování nájemních smluv případně dodatků k nim ze zákona o obcích je v kompetenci rady města a zastupitelstvo si může vyhradit tuto kompetenci, ale pakliže si ji vyhradí, tak platí i do budoucna a já se trochu obávám, že tímto nahráváme té interpretaci, že i další, jiné nájemní smlouvy by mělo schvalovat zastupitelstvo.

*Hlasování o upraveném návrhu usnesení – pro - 6, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

*Rada města přijala usnesení č. 702/2015*

## **K bodu č. 57**

### **Prodloužení pronájmu historické hasičské zbrojnice ve Vratislavicích**

Předkládá: Lubomír Popp, vedoucí oddělení krizového řízení

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předmětem tohoto materiálu je prodloužení smlouvy o nájmu nebytových prostor v objektu historické hasičské zbrojnice ve Vratislavicích nad Nisou mezi statutárním městem Liberec a CS SKI s.r.o na dobu 5 let, s výší nájemného 8.000,- Kč/měsíc.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 6, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 703/2015**

## **K bodu č. 58**

### **Plnění usnesení rady města za měsíc červen a červenec roku 2015**

Předkládá: Ing. Jindřich Fadrhonc – tajemník MML

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Radě města Liberce je průběžně předkládán přehled o plnění usnesení rady města, tento přehled je následně předložen na vědomí i Zastupitelstvu města Liberce a to formou informace.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 6, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 704/2015**

## **K bodu č. 59**

### **Hodnocení 6. řádného zasedání zastupitelstva města konaného dne 25. 6. 2015 a přerušeno 6. zasedání zastupitelstva města konaného 2. 7. 2015**

Předkládá: Tibor Batthyány – primátor města

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

*Hlasování o návrhu usnesení – pro - 6, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

**Rada města přijala usnesení č. 705/2015**

## **K bodu č. 60**

### **Organizační zajištění 7. zasedání zastupitelstva města konaného dne 3. září 2015**

Předkládá: Tibor Batthyány, primátor města

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

***Hlasování o upraveném návrhu usnesení – pro - 6, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.  
Rada města přijala usnesení č. 706/2015***

Pan primátor ukončil jednání rady města v 16.20 hodin.

Přílohy:

- Program 14. schůze RM
- Výpis přijatých usnesení

V Liberci dne 7. 9. 2015

Zapisovatelka:

Iva Pourová, v. r.

Za ověřovatele:

Tomáš Kysela, v. r.

PhDr. Ivan Langr, v. r.

**Mgr. Jan Korytář, v. r.**  
náměstek primátora

**Tibor Batthyány, v. r.**  
primátor města

